

Kalisz, dnia 15 listopada 2016 roku.

SKO- Rep. 274/16

WPLYNĘŁO	
URZĄD GMINY BRZEZINY	
Referat Organizacyjny	
data wpływu	22. 11. 2016
nr z rejestru przesyłek wpływających	3262/2016
liczba załączników	

Det. S. Szkodan
22.11.16
Chłop

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
Wydział IV
ul. Ratajczaka 10/12
61.815 Poznań

Skarżący:

Lucjan Witoń,
ul. Kaliska 9B,
62-874 Brzeziny

Organ administracji publicznej:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Kaliszu
ul. Częstochowska 12
62-800 KALISZ

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

na ostateczną decyzję tut. Kolegium z dnia 13 września 2016 r. nr SKO – 4213/225/16.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu wnosi o oddalenie skargi jako nieuzasadnionej.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 maja 2016 r. Wójt Gminy Brzeziny odmówił Bogumiłowi Walczakowi wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na: „Budowie budynku tuczarni trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o obsadzie łącznej 168 DJP oraz trzech silosów na pasze o ładowności do 30 t”, położonej na działce o nr ewid. 228, w miejscowości Brzeziny, obręb Brzeziny, gm. Brzeziny.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył Bogumił Walczak. W uzasadnieniu zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 6 k. p. a., art. 7 k. p. a., art. 8 k. p. a., art. 9 k. p. a., art. 10 k. p. a., art. 77 k. p. a. oraz art. 80 k. p. a., a także naruszenie przepisów ustawy z

dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy. W ocenie skarżącego protesty mieszkańców nie mogą mieć wpływu na treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Skarżący wskazał, że w/wym. ustawa zawiera zamknięty katalog przypadków, kiedy organ właściwy w sprawie środowiskowych uwarunkowań może wydać decyzję odmowną. Przywołana wyżej ustawa nie przewiduje możliwości odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z powodu istniejącego wokół planowanego przedsięwzięcia konfliktu społecznego. Sprzeciw mieszkańców nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy tej ustawy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłaszania uwag i wniosków, ale nie przewidują obowiązku akceptacji społeczeństwa lokalnego dla danego przedsięwzięcia. Zdaniem odwołującego organ I instancji bardzo lakonicznie wskazał, że planowana inwestycja może być uciążliwa zapachowo. Jednak w żadnym miejscu uzasadnienia nie wyjaśniono w jaki sposób i na jakiej podstawie organ I instancji ustalił, że eksploatacja projektowanej chlewni spowoduje wzrost uciążliwości. Odwołujący dodał, że w sytuacji braku uregulowań prawnych norm odorowych, zastrzeżenia dotyczące ewentualnego oddziaływania na środowisko wskazane przez organ I instancji winny być poparte ekspertyzą, która wskaże błędy raportu. Podkreślił, że organy administracji publicznej zobowiązane są do wszechstronnego i wnikliwego wyjaśnienia sprawy, w tym zebrania materiału dowodowego. W niniejszej sprawie organ I instancji dokonał dowolnej oceny zebranego materiału dowodowego. Nadto skarżący podniósł, że uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie odpowiada rygorom zawartym w art. 107 § 1 k. p. a. Wskazał, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Zdaniem skarżącego zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem prawa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu po rozpatrzeniu sprawy postanowiło zaskarżoną decyzję uchylić w całości z następujących przyczyn:

Analiza przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) pozwala stwierdzić, iż decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań może zostać wydana w przypadkach ściśle określonych w ustawie. Są to m. in.

- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający,
- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z planem zagospodarowania przestrzennego,
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez niego,
- wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody,

- wykazaniu, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne.

W przedmiotowej sprawie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu pismem z dnia 22 grudnia 2015 r. wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko. Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 25 marca 2016 r. wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W ocenie tut. Kolegium żaden z tych organów współdziałających nie odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, jedynie oba te organy są rozbieżne w ocenie co do konieczności sporządzenia raportu. A zatem organ I instancji winien rozważyć ewentualną konieczność sporządzenia raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w kontekście obowiązujących przepisów. Zdaniem Kolegium, organ I instancji w postępowaniu w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań nie może kierować się wyłącznie sprzeciwem społeczności lokalnej. Poza tym, rację ma odwołujący, że uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie spełnia wymogów z art. 107 § 3 k. p. a. jest zbyt lakoniczne i nie wyjaśnia w sposób wyczerpujący motywów, jakimi kierował się organ I instancji.

Na powyższą decyzję tut. Kolegium zainteresowany Lucjan Witoń wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. W powyższym środku zaskarżenia zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 7 k. p. a. w zw. z art. 77 k. p. a. poprzez brak wszechstronnego rozpatrzenia zebranego materiału dowodowego. Zdaniem skarżącego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu wzięło pod uwagę jedynie argumenty inwestora. Przyjęcie, że organ I instancji odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań tylko z uwagi na sprzeciw mieszkańców jest niezasadny. W ocenie skarżącego organ I instancji wziął pod uwagę szereg różnych czynników. W uzasadnieniu decyzji z dnia 19 maja 2016 r. Wójt Gminy Brzeziny zwrócił uwagę na odległość planowanego przedsięwzięcia od istniejącego osiedla mieszkaniowego i rozbudowującego się osiedla przy ulicy Lawendowej i Zielonej, brak możliwości wyeliminowania odorów, ich wpływu na zdrowie i samopoczucie ludzi. W ocenie skarżącego sprzeciw mieszkańców był tylko jednym z czynników, ale nie decydującym o merytorycznym rozstrzygnięciu. Zdaniem skarżącego, gdyby ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego była przeprowadzona prawidłowo, to Kolegium utrzymałoby w mocy decyzję Wójta Gminy Brzeziny. W związku z tym naruszenie w/wym. przepisów miało wpływ na wynik sprawy.

W ocenie Kolegium powyższe stanowisko skarżącego nie wpływa na prawidłowość rozstrzygnięcia wydanego przez tut. Kolegium.

W tych okolicznościach Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu wnosi o oddalenie skargi jako niezasadnionej.

WICEPREZES
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
w Kaliszu
mgr Krzysztof Sobociński

Załączniki:

1. Akta sprawy I i II instancji