

Kalisz, dnia 13 września 2016 roku

WPRZYNEŁO
URZĄD GMINY BRZEZINY
Referat Organizacyjny

data wpływu 19.09.2016

nr z rejestru przesyłek wpływających 27 52 | 6016

liczba załączników

Za dowodem doręczenia

SKO – 4213/225/16

DECYZJA

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu

Prz. Sobociński
Konwoju Sobociński
18.09.2016

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński

Członkowie: Izabela Kosior – spr.

Marcin Przybylski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2016 r. odwołania Bogumiła Walczaka od decyzji Wójta Gminy Brzeziny z dnia 19 maja 2014 r., nr RGiRL.6220.5.2015 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „Budowie budynku tuczarni trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o obsadzie łącznej 168 DJP oraz trzech silosów na paszę o ładowności do 30t”, w miejscowości Brzeziny, na działce nr 228, obręb Brzeziny – działając na podstawie art. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1659), art. 17 pkt. 1, art. 138 § 1 pkt. 2 - kodeksu postępowania administracyjnego

- o r z e k a -

- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 19 maja 2016 r. Wójt Gminy Brzeziny odmówił Bogumiłowi Walczakowi wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na: „Budowie budynku tuczarni trzody chlewnej w systemie bezściółkowym o obsadzie łącznej 168 DJP oraz trzech silosów na paszę o ładowności do 30t”, położonej na działce o nr ewid. 228, w miejscowości Brzeziny, obręb Brzeziny, gmina Brzeziny.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył Bogumił Walczak. W uzasadnieniu zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 6 k. p. a., art. 7 k. p. a., art. 8 k. p. a., art. 9 k. p. a., art. 10 k. p. a., art. 77 k. p. a. oraz art. 80 k. p. a., a także naruszenie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w stopniu mogącym mieć istotny wpływ na wynik sprawy. W ocenie odwołującego skargi mieszkańców nie mogą wpływać na treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odwołujący wskazał, że w/wym. ustawa zawiera zamknięty katalog przypadków, kiedy organ właściwy w sprawie środowiskowych uwarunkowań może wydać decyzję odmowną. Przywołana wyżej ustawa nie przewiduje możliwości odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z powodu istniejącego wokół planowanego przedsięwzięcia konfliktu społecznego. Sprzeciw mieszkańców nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy tej ustawy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, ale nie przewidują obowiązku akceptacji społeczeństwa lokalnego dla danego przedsięwzięcia. Zdaniem odwołującego organ I instancji bardzo lakonicznie wskazał, że planowana inwestycja może być uciążliwa zapachowo. Jednak w żadnym miejscu uzasadnienia nie wyjaśniono w jaki sposób i na jakiej podstawie organ I instancji ustalił, że eksploatacja projektowanej chlewni spowoduje wzrost uciążliwości. Odwołujący dodał, że w sytuacji braku uregulowań prawnych norm odorowych, zastrzeżenia dotyczące ewentualnego oddziaływania na środowisko wskazane przez organ I instancji winny być poparte ekspertyzą, która wskaże błędy raportu. Odwołujący podkreślił, że organy administracji publicznej zobowiązane są do wszechstronnego i wnikliwego wyjaśnienia sprawy, w tym zebrania materiału dowodowego. W

niniejszej sprawie organ I instancji dokonał dowolnej oceny zebranego materiału dowodowego. Nadto odwołujący podniósł, że uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie odpowiada rygorom zawartych w art. 107 § 1 k. p. a. Odwołujący wskazał, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Zdaniem odwołującego zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem prawa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, po rozpoznaniu odwołania zważyło co następuje:

Analiza przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) pozwala stwierdzić, iż decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań może zostać wydana w przypadkach ściśle określonych w ustawie. Są to m. in.

- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający,
- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z planem zagospodarowania przestrzennego,
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez niego,
- wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody,
- wykazaniu, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne.

W przedmiotowej sprawie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu pismem z dnia 22 grudnia 2015 r. wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko. Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 25 marca 2016 r. wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W ocenie tut. Kolegium

zaden z tych organów współdziałających nie odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, jedynie oba te organy są rozbieżne w ocenie co do konieczności jego sporządzenia. A zatem organ I instancji winien rozważyć ewentualną konieczność sporządzenia raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w kontekście obowiązujących przepisów. Zdaniem tut. Kolegium, organ I instancji w postępowaniu w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań nie może kierować się wyłącznie sprzeciwem społeczności lokalnej. Poza tym, rację ma odwołujący, że uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie spełnia wymogów z art. 107 § 3 k. p. a., jest zbyt lakoniczne i nie wyjaśnia w sposób wyczerpujący motywów, jakimi kierował się organ I instancji.

W tych okolicznościach, tut. Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stornie służy prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.


(Krzysztof Sobociński)



(Izabela Kosior)


(Marcin Przybylski)

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Brzeziny
2. Bogumił Walczak, ul. Zielona 1, 62-874 Brzeziny,
3. Maria Walczak, ul. Zielona 1, 62-874 Brzeziny,
4. Adrian Walczak, ul. Zielona 1, 62-874 Brzeziny,
5. Gmina Brzeziny – drogi gminne,
6. Zenon Bętkowski, Kuźnica Grabowska 139, 63-522 Kraszewice,
7. Zarząd Powiatu Kaliskiego – drogi powiatowe, Pl. Św. Józefa 5, 62-800 Kalisz,
8. Grażyna Nasera, ul. Wl. Sikorskiego 10/13, 61-535 Poznań,
9. Artur Kłysz, zam. Joanka 28, 62-862 Iwanowice,
10. Mirosław Biadała, ul. Zielona 32, 62-874 Brzeziny,
11. Małgorzata Kaźmierczak, zam. Czempisz 8, 62-874 Brzeziny,
12. Gmina Brzeziny, ul. 1000-lecia 8, 62-874 Brzeziny – w celu obwieszczenia i powiadomienia w trybie art. 49 k. p. a. – tablica ogłoszeń, BIP i w sposób zwyczajowo przyjęty,
13. Artur Hewiński, Sołtys Wsi Brzeziny, ul. zielona 6, 62-874 Brzeziny – w celu obwieszczenia i powiadomienia w trybie art. 49 k. p. a.
14. Lucjan Witoń, ul. Kaliska 9B, 62-874 Brzeziny,
15. a/a
16. tablica ogłoszeń SKO
17. BIP SKO