



Kalisz, dnia 3 lutego 2017r.

Za dowodem doręczenia

Nr SKO- 4220A/1-5/17

DECYZJA

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu.
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie :

Przewodniczący : Wiesława Gomułka –spr.
Członkowie : Krzysztof Sobociński
Marcin Przybylski

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 lutego 2017r. odwołania Izabeli Ficner, Piotra Ficnera, Zenona Szych, Anny Szych i Mariana Marszałka od decyzji Wójta Gminy Brzeziny z dnia 12 grudnia 2016r. Nr RGiRL.6220.4.2015 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy drobiu do obsady 294,504DJP w miejscowości Piegonisko-Wieś na działkach nr 259/3 i 256/2, obręb 0013, Piegonisko- Wieś, Gm .Brzeziny - działając na podstawie art. 1, 17 ust. 1 i 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz.U. z 2015r. poz.1659), art. 127 § 2 i art.138 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego

- p o s t a n a w i a -

- zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ I instancji, w wyniku ponownego rozpoznania sprawy, uwzględnił wniosek Karoliny Wągrowskiej i ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy drobiu do obsady 294,504DJP na terenie działek 259/3 i 256/2, obręb 0013 Piegonisko –Wieś. W ramach planowanego przedsięwzięcia na terenie fermy zostanie zrealizowany kurnik o powierzchni zabudowy 760m², w którym utrzymywany będzie drób w ilości 15.000 sztuk. Po zrealizowaniu inwestycji na terenie fermy znajdować się będą 3 kurniki, 2 kotłownie, 5 silosów na paszę, budynek magazynowy, zbiornik

na ścieki bytowe, 2 zbiorniki na odcieki z mycia i dezynfekcji pomieszczeń inwentarskich oraz budynek mieszkalny Inwestora.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ powołał się na pozytywne uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu, w świetle których zrealizowanie inwestycji z uwzględnieniem warunków określonych w raporcie i jego uzupełnieniach oraz zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska i nie będzie ujemnie oddziaływać na tereny sąsiednie.

Decyzję zaskarżyli właściciele nieruchomości położonych sąsiedztwie inwestycji. W odwołaniu wniesiono o uchylenie decyzji ze względu uciążliwości dla środowiska już istniejącej fermy, które po rozbudowie ulegną nasileniu. Realizacja inwestycji zwiększy emisję zanieczyszczeń w postaci pyłów i gazów szkodliwych dla ludzi zamieszkujących w pobliżu fermy. Po rozbudowie zwiększy się emisja odorów i pierza kurzego na tereny sąsiednie oraz nie zostaną zachowane obowiązujące normy hałasu. Negatywne oddziaływanie fermy na środowisko nie zamknie się w granicach terenu do którego inwestor ma tytuł prawny, bo fetor, wszelkiego rodzaju pyły, zanieczyszczenia i hałas będą odczuwalne na terenie okolicznych nieruchomości. A dla terenu działki nr 256/1, obręb Piegonisko-Wieś, sąsiadującej z fermą od strony południowej wydano decyzję o warunkach zabudowy na budynek mieszkalny jednorodzinny. Wniosek o ustalenie warunków zabudowy na budynek mieszkalny został złożony dla działki sąsiadującej z fermą od strony północnej, a od strony zachodniej już istnieje zabudowa mieszkalna. Nie jest zatem prawdzie twierdzenie zawarte w raporcie, że ferma realizowana będzie na terenach wiejskich poza zwartą zabudową mieszkaniową, w otoczeniu użytków rolnych. Za uchyleniem zaskarżonej decyzji, w ocenie odwołujących, przemawiają też nieprawidłowości, które miały miejsce w toku realizacji przez inwestora poprzedniej inwestycji, tj. nie wykonanie wszystkich obowiązków nałożonych decyzją z dnia 11 marca 2013r. (teren przy granicy działki nie został obsadzony wysoką zielenią), prowadzenie hodowli bez posiadania pozwolenia zintegrowanego, nieprawidłowości w odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych z terenu zakładu (potwierdzone przez WIOŚ w Poznaniu Delegatura w Kaliszu) oraz wycięcie drzewostanu pod budowę fermy, a nie na poszerzenie siedliska rolniczego zgodnie z decyzją Starosty Kaliskiego.

Kolegium Odwoławcze po rozpoznaniu sprawy zauważa co następuje :

Wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy na budynek mieszkalny dla terenu działki nr 256/1, jak również wystąpienie z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla terenu sąsiadującego z terenem istniejącej fermy nie stanowią podstaw do uchylenia decyzji organu i instancji. Zgodnie bowiem z treścią art. 63

ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2016r.,poz.778) decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Również podstawą do uchylenia decyzji nie mogą być zarzuty dot. nieprawidłowości w funkcjonowaniu już istniejącej fermy. Uprawnienia kontrolne w zakresie prawidłowości funkcjonowania fermy oraz przestrzegania przepisów z zakresu ochrony środowiska mają wyspecjalizowane w tym zakresie organy, szczególnie Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, a w zakresie dobrostanu zwierząt i przestrzegania wymagań weterynaryjnych Powiatowy Lekarz Weterynarii.

Wskazać należy ,że przedmiotowa decyzja dotyczy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy drobiu do docelowej obsady 73.626 szt. brojlerów (294.504DJP). I na taką obsadę w toku prowadzonego postępowania uzyskano pozytywną opinię PPIS w Kaliszu jak również pozytywne uzgodnienie RDOŚ w Poznaniu. W ramach planowanej inwestycji wybudowany zostanie kurnik o powierzchni użytkowej (hodowlanej) 760m², w którym utrzymywany będzie drób w ilości do 15.000 sztuk.

Wyjaśnić należy odwołującym, że decyzja określająca środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia jest jednym z etapów procesu inwestycyjnego i jedynie w przedmiotowej sprawie uprawnia inwestora do wystąpienia z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy na planowaną inwestycję. Decyzja w tym przedmiocie nie daje podstaw do realizacji inwestycji , a tym samym na tym etapie inwestycyjnym nie narusza żadnych praw osób trzecich.

Jak wynika z akt sprawy miejsce lokalizacji przedsięwzięcia nie jest objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wobec tego usytuowanie obiektu na wskazanym terenie zostanie ustalone w decyzji o warunkach zabudowy, a szczegółowa ocena czy inwestycja nie narusza uzasadnionych interesów osób trzecich będzie przedmiotem oceny w postępowaniu związanym z udzieleniem pozwolenia na budowę. Dopiero bowiem w tym postępowaniu ocenie będzie podlegał konkretny projekt budowlany , a co za tym idzie ocena, czy planowana inwestycja spełnia wymogi zawarte w przepisach wykonawczych do ustawy Prawo budowlane oraz czy związku z inwestycją nie zostaną naruszone uzasadnione interesy osób trzecich.

Wobec powyższego zarzuty co do miejsca lokalizacji inwestycji nie mogą zostać uwzględnione.

Organ I instancji przeprowadził przedmiotowe postępowanie w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach na środowisko, a mianowicie podał do publicznej wiadomości o wszczęciu

postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, które stosownie do § 2 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016r., poz.71) jest kwalifikowane do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i pouczył w jakim terminie przysługuje mieszkańcom prawo składania uwag i wniosków.

W toku postępowania, w oparciu o przedłożony raport, wystąpiono o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu w opinii z dnia 22 grudnia 2015r. Nr ON. NS. 72.4.11.2015 zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych, wskazując że eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalacje ma tytuł prawny. Tym samym PPIS w przedłożonej opinii podzielił stanowisko zawarte w raporcie, że rozbudowa fermy do obsady 294,504DJP nie będzie uciążliwa pod względem zanieczyszczenia powietrza oraz emisji hałasu, a co za tym idzie nie będzie zagrażać życiu i zdrowiu mieszkańców.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w postanowieniu z dnia 26 lutego 2016r. Nr WOO-I.4242.208.2015.BR.8 w oparciu o przedłożony raport oraz uzupełnienia z 3 listopada 2015r., 22 stycznia 2016r. i 25 stycznia 2016r. uzgodnił wydanie decyzji środowiskowej i określił warunki realizacji omawianego przedsięwzięcia mające gwarantować ograniczenie wpływu inwestycji na środowisko. W uzasadnieniu stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w przepisach prawa jeśli spełnione zostaną warunki określone w raporcie i jego uzupełnieniu oraz postanowieniu RDOŚ. Warunki realizacji przedsięwzięcia wynikające z postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zostały przeniesione do decyzji środowiskowych uwarunkowaniach, co winno gwarantować, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie wpłynęły negatywnie na środowisko.

W raporcie i jego uzupełnieniach przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na stan zanieczyszczenia powietrza. Źródłami emisji zorganizowanej do powietrza będą głównie systemy wentylacyjne w kurnikach istniejących, jak i projektowanym, którymi wyprowadzane będą zanieczyszczenia pochodzące z procesu chowu brojlerów, w tym głównie substancje odorotwórcze powstające w wyniku rozkładu produktów przemiany materii tych ptaków. W raporcie uwzględniono emisję amoniaku, siarkowodoru i pyłu z procesu chowu oraz dwutlenku siarki, tlenku węgla i pyłu z kotłów opalanych węglem oraz emisję tych substancji i węglowodorów aromatycznych z agregatu prądotwórczego działającego na wypadek awarii. Z przedłożonych obliczeń wynika, że emisje te nie

będą powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010r., nr 16, poz.87) poza terenem do którego Inwestor posiada tytuł prawny. Dotrzymane będą również standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2012r., poz.1031). Zgodnie z przedłożonym raportem (i uzupełnieniami) napełnianie silosów paszowych oraz same silosy nie będą stanowiły źródła emisji pyłów. Odpowietrzenie każdego z silosów zakończone będzie rurą , która doprowadzona będzie do poziomu terenu i zostanie umieszczona w zbiorniku zbierającym pyły. Wentylatory szczytowe (boczne) zostaną wyposażone w osłony przekierowujące strumień gazów w kierunku pionowym , co ograniczy rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu i zapewni dotrzymanie określonych stężeń substancji w powietrzu.

Do pojenia zwierząt zastosowany zostanie automatyczny system poidel uniemożliwiający rozlewanie wody przez ptaki, co również ogranicza emisje gazów odorotwórczych ze ściółki do atmosfery (im ściółka bardziej sucha , tym mniejsze uwalnianie siarkowodoru , amoniaku).

Powstały w wyniku hodowli pomiot nie będzie magazynowany na terenie fermy ale po każdym cyklu chowu będzie przekazywany do wykorzystania innym rolnikom jako nawóz naturalny do zagospodarowania na polach , stosownie do ustawy z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu (t.j. Dz.U. z 2015r., poz.625 ze zm.). Zgodnie z nałożonymi warunkami pomiot będzie usuwany bezpośrednio na środki transportu znajdujące się wewnątrz kurników, a po załadowaniu przykrywany , co ograniczy uciążliwości odorowe związane z wywozem.

Dla zabezpieczenia środowiska przed hałasem i zachowania standardów obowiązujących w najbliższej położonej zabudowie zagrodowej (tj. 55 dB w porze dziennej i 45dB w porze nocnej) zobowiązano inwestora do zainstalowania nie więcej niż 6 mechanicznych wentylatorów dachowych o średnicy ok.0.63m z niezadaszonymi pionowymi wylotami na wysokości 5,5 m n.p.t. i poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 68dB każdy oraz nie więcej niż 4 mechaniczne wentylatory szczytowe o poziomie mocy nie wyższym niż 68dB każdy. Zgodnie z przedłożoną analizą akustyczną zainstalowanie wentylatorów o wskazanej mocy oraz wykonanie betonowego ekranu akustycznego o wysokości 2m wzdłuż granicy działek , stanowiących teren inwestycji (z wyłączeniem bramy wjazdowej i zachodniej granicy z drogą dojazdową) oraz ograniczenie ruchu pojazdów związanych z obsługą fermy do pory dnia inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższej

położonych terenach objętych ochroną zarówno w porze dnia , jak i nocy.

Nie mniej jednak Inwestora zobowiązano do wykonania kontrolnych pomiarów poziomu hałasu na najbliższych położonych terenach objętych ochroną akustyczną w terminie nie dłuższym niż miesiąc od rozpoczęcia eksploatacji inwestycji. Umożliwi to określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska. W przypadku przekroczenia poziomów dopuszczalnych nałożono obowiązek niezwłocznego zastosowania zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań w postaci wyników pomiarów poziomu hałasu oraz ich przedłożenia właściwemu organowi ochrony środowiska i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska. Nałożono również obowiązek ograniczenia ruchu pojazdów do pory dziennej tj. w godzinach od 6:00 do 22:00. Zastosowanie się do wskazanych warunków realizacji przedsięwzięcia oznacza, że inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach objętych ochroną.

Przedłożony w raporcie sposób postępowania z odpadami nie narusza obowiązujących w tym zakresie przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach. Odpady będą magazynowane selektywnie w wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo wodne przed ewentualnym zanieczyszczeniem i będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku gdy nie będzie takiej możliwości wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwiania. Padłe sztuki będą magazynowane w workach z tworzywa sztucznego i umieszczane w specjalnych chłodziarkach w wydzielonym pomieszczeniu, następnie przekazywane do utylizacji podmiotom zewnętrznym posiadającym stosowne uprawnienia.

Zgodnie z treścią raportu ścieki bytowe będą gromadzone w szczelnym zbiorniku , a następnie będą wywożone przez uprawniony podmiot do oczyszczalni ścieków.

Ścieki technologiczne z mycia kurników zbierane będą w 2 szczelnych zbiornikach (istniejącego i planowanego) o pojemności 10m³ każdy. Czyszczenie pomieszczeń inwentarskich odbywać się będzie wyłącznie wodą przy użyciu myjki wysokociśnieniowej. Natomiast dezynfekcja pomieszczeń poprzez pianowanie przy użyciu środka biodegradowalnego. Odcieki te będą rolniczo wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami szczegółowymi.

Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą powierzchniowo na tereny biologicznie czynne należące do inwestora.

W oparciu o przedłożony materiał dowodowy należy podzielić stanowisko organu I instancji, iż przedmiotowa inwestycja nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska jak również spełniać będzie wymagania w zakresie gospodarki

ściekami oraz postępowania z odpadami.

Jak wynika z uzgodnienia RDOŚ planowana inwestycja nie będzie zlokalizowana na obszarach szczególnie narażonych, z których należy ograniczać odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych (OSN). W związku z realizacją inwestycji nie przewiduje się negatywnego wpływu na wody podziemne i powierzchniowe, a co za tym idzie realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Z dokonanego uzgodnienia wynika również że przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki lub siedliska gatunków obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Wobec powyższego nie znaleziono podstaw do uwzględnienia odwołania i orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest o s t a t e c z n a .

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30-tu dni od daty otrzymania decyzji za pośrednictwem Kolegium Odwoławczego.


(Krzysztof Sobociński)


(Wiesława Gomułka)


(Marcin Przybylski)

Otrzymują:

1. Piotr Ficner
2. Izabela Ficner
3. Zenon Szych
4. Anna Szych
5. Roman Marszałek
6. Wojciech Szostakowski
7. Karolina Wągrowaska
8. Starostwo Powiatowe w Kaliszu
Skarb Państwa
Pl.św. Józefa 5, 62-800 Kalisz
9. Gmina Brzeziny
Drogi gminne
Ul.1000-Lecia 8, 62-874 Brzeziny
10. Wójt Gminy Brzeziny (x 3)

- w celu publicznego ogłoszenia
 - umieszczenia na stronie BIP Urzędu Gminy Brzeziny
11. Sołectwo Piegonisko – Wieś
 - w celu publicznego ogłoszenia
 12. Tablica ogłoszeń SKO , BIP SKO
 13. a/a