

# **Protokół nr XLI/2023**

## **z sesji Rady Powiatu Chodzieskiego,**

### **która odbyła się w dniu 30 marca 2023 r.**

### **w Młodzieżowym Domu Kultury w Chodzieży**

Obrady XLI sesji Rady Powiatu Chodzieskiego rozpoczęto w dniu 30 marca 2023 r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 15:40 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 17 radnych.

Obecni:

1. Ewa Burzyńska
2. Kinga Buszkiewicz
3. Roman Chmara
4. Dariusz Gapiński
5. Julian Hermaszczuk
6. Mirosław Juraszek
7. Tomasz Kaczuba
8. Mateusz Krojenka
9. Barbara Ksycka
10. Remigiusz Nowak
11. Dariusz Rybarczyk
12. Waldemar Straczycki
13. Stanisław Tadej
14. Adrian Urbański
15. Mariusz Witczuk
16. Jakub Wójcik
17. Franciszek Wyrwa

#### **1. Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki powitał przybyłych na sesję gości i o godz. 13:00 otworzył XLI sesję. Następnie poinformował, że porządek został radnym dostarczony ale doszło kilka projektów uchwał, które radni otrzymali w późniejszym terminie. Uprzedził, że będzie chciał je do porządku dzisiejszego spotkania wprowadzić.

#### **2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki poprosił radnych o potwierdzenie uczestniczenia w sesji poprzez sprawdzenie quorum. Stwierdził, że w sesji biorą udział wszyscy radni.

**Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.**

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku posiedzenia.

#### **3. Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki poinformował, że wpłynęło kilka dodatkowych projektów uchwał i chciałby żeby je wprowadzić do porządku dzisiejszej sesji. W podpunkcie j) chciałby żeby wprowadzili projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży zadania polegającego na prowadzeniu Strefy Płatnego Parkowania na drogach powiatowych w Chodzieży. Za chwilę będą osobno głosowali tylko odczyta jakie Są propozycje. W podpunkcie k) chciałby żeby wprowadzili projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży realizacji zadań z zakresu bieżącego utrzymania dróg powiatowych zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Chodzieży. Kolejny projekt będzie to projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Ostatnim wprowadzonym punktem będzie przekazanie skargi. Będzie ona dotyczyła skargi na

Burmistrza Miasta Chodzieży. Chciałby żeby pojedynczo przegłosowali przyjęcie do porządku dzisiejszej sesji w punkcie j) projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży zadania polegającego na prowadzeniu Strefy Płatnego Parkowania na drogach powiatowych w Chodzieży.

Radny Franciszek Wyrwa stwierdził, że w porządku obrad nawet w tym zmodyfikowanym nie ma dwóch spraw, które były wniesione do rady. 30 stycznia skarga, między innymi mieszkańców ulicy Gajowej, i 23 marca pismo sygnowane przez Agrounię dotyczące Parku Krajobrazowego wzdłuż Doliny Noteci. Zapytał, że skoro w porządku nie ma, to czy mogliby poznać przyczynę dlaczego to nie jest procedowane.

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odpowiedział, że jeżeli chodzi o pismo Agrouni, to nie było potrzeby ustosunkowania się przez radę do tego pisma, nie było inicjatywy żadnej odnośnie podjęcia uchwały w tej sprawie. Wszyscy radni otrzymali to pismo i nie wpłynęła żadna propozycja, sugestia żeby rada się tym zajęła. Jeśli chodzi o drugą rzecz, zgodnie z opinią radcy prawnego, ta skarga nie trafiła również pod obrady dzisiejszego spotkania.

Radny Franciszek Wyrwa uzupełniając dodał, że takie same pisma dostały inne samorządy i między innymi wczoraj samorząd gminy Margonin podjął taką uchwałę solidaryzującą się z oczekiwaniami rolników. Nie wie jak inne gminy, bo tego nie sprawdzał. Uważa, że trochę dziwne, bo pismo jednoznacznie było kierowane do rady powiatu żeby tą sprawą się zająć. Natomiast jeżeli chodzi o sprawę mieszkańców ulicy Gajowej, to na pewno niebawem będzie dyskusja, bo i tak przegłosują żeby tego nie wprowadzać. Szerzej to uzasadni w stosownym punkcie.

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki wrócił do porządku i do wprowadzenia proponowanych uchwał. Kolejny projekt uchwały w punkcie k) w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży realizacji zadań z zakresu bieżącego utrzymania dróg powiatowych zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Chodzieży.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 6. pod literą j) projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży zadania polegającego na prowadzeniu Strefy Płatnego Parkowania na drogach powiatowych w Chodzieży.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki poinformował, że kolejny projekt uchwały dotyczy powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży realizacji zadań z zakresu bieżącego utrzymania dróg powiatowych zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Chodzieży i przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 6 pod literą k) projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży realizacji zadań z zakresu bieżącego utrzymania dróg powiatowych zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Chodzieży.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański,

Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki powiedział, że kolejny punkt l) dotyczy projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 6 pod literą l) projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki powiedział, że kolejny projekt uchwały dotyczy przekazania skargi na Burmistrza Miasta Chodzieży. Przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 6 pod literą l) projektu uchwały w sprawie przekazania skargi.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki przystąpił do głosowania w sprawie przyjęcia całego porządku obrad sesji.

**Głosowano w sprawie:**

przyjęcia porządku obrad z wprowadzonymi zmianami.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik

PRZECIW (1)

Franciszek Wyrwa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Tadej

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki stwierdził, że porządek obrad został przyjęty z zaproponowanymi zmianami i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie Starosty Chodzieskiego z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:

- a) zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu Chodzieskiego na rok 2023,
  - b) zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Wsparcie strategii niskoemisyjnej na terenie miasta Chodzieży – etap II”,
  - c) przystąpienia Powiatu Chodzieskiego do realizacji programów; „Samodzielność – Aktywność-Mobilność!” Mieszkanie dla absolwenta oraz „Samodzielność -Aktywność-Mobilność!” Dostępne mieszkanie,
  - d) określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 roku,
  - e) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego im. Prof. Romana Drewsa w Chodzieży za 2022 r.,
  - f) zmiany Uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz rozkładu godzin pracy aptek w porze nocnej, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy na terenie powiatu chodzieskiego w 2023 r.,
  - g) rozpatrzenia petycji w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności,
  - h) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Chodzieskiego,
  - i) zmiany uchwały budżetowej na rok 2023,
  - j) powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży zadania polegającego na prowadzeniu Strefy Płatnego Parkowania na drogach powiatowych w Chodzieży,
  - k) powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży realizacji zadań z zakresu bieżącego utrzymania dróg powiatowych zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Chodzieży.
  - l) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Chodzieskiego
  - ł) przekazania skargi.
7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez Powiat Chodzieski za 2022 rok.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne głosy i oświadczenia.
10. Zakończenie obrad

Obecny na sesji Michał Majchrzak zapytał czy może zabrać głos.

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odpowiedział, że nie i poinformował, że dla publiczności jest możliwość zabrania głosu dopiero w punkcie wolne głosy. Dodał, że taka jest procedura.

Przystąpiono do kolejnego punktu porządku posiedzenia

#### **4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki poinformował, że do protokołu nie wpłynęły żadne uwagi. Następnie zapytał, czy są pytania do protokołu? Żadnych pytań nie było przystąpiono więc do głosowania.

#### **Głosowano w sprawie:**

przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

**Protokół z poprzedniej sesji został przez Radę Powiatu Chodzieskiego przyjęty.**

Kolejnym punktem sesji było

#### **5. Sprawozdanie Starosty Chodzieskiego z działalności Zarządu Powiatu w okresie**

## **między sesjami.**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki poinformował, że sprawozdanie zostało radnym dostarczone i zapytał czy są pytania do tego sprawozdania?

Radny Franciszek Wyrwa stwierdził, że w okresie międzysesyjnym miały miejsce kuriozalne decyzje, które zapadały na poziomie powiatu, gdzie Starosta wszedł w kompetencje rady i, między innymi, do dnia dzisiejszego nie dostarczył radzie pisma, skargi ze strony mieszkańców między innymi ulicy Gajowej. Stwierdził, że widzi tutaj pewną niekonsekwencję, bo z jednej strony dzisiaj będą procedowali uchwałę gdzie zgodnie z kompetencją będzie to przekazane do innego organu. Ma tutaj na myśli skargę na Burmistrza Chodzieży. Z drugiej strony Starosta ustawił się ponad radę i podjął decyzję według własnego rozeznania o jej przekazaniu do wojewody. W jednym przypadku procedują zgodnie z kompetencją jako rada i to jest akurat prawidłowe postępowanie. Natomiast w drugim przypadku, i można przypuszczać jaki będzie wynik głosowania, radni będą aprobowali łamanie prawa przez Starostę. Zauważył, że ma takie prawo zgłosić wniosek i prosił żeby w tym punkcie dopuścić głos mieszkańca, przedstawiciela osób skarżących się aby przedstawił radnym tło, bo tam jest skarga nie tylko na samą decyzję budowlaną, ale cały tok postępowania, traktowania petentów od grudnia do stycznia. Dlatego ta skarga do nich trafiła. To, że Starosta zapoznał się z korespondencją, to w swojej skardze to wnosił i wydaje mu się, że poza narracją, jaką ze strony rządzących będą mieli warto się wsłuchać dlaczego mieszkańcy są niezadowoleni. Uważa, że oni mają prawo wyrażać swoją opinię i żaden organ również samorządowy nie ma prawa tego ograniczać. Jego zdaniem jest to sprawa dosyć istotna. Do drugiej rzeczy będzie odnosił się jak będą omawiali jego skargę. Podsumowując stwierdził, że w pierwszym przypadku jest niekonsekwencja, że jako rada będą głosowali przekazanie skargi na Burmistrza Chodzieży do innej instytucji czy innego organu. To jest działanie prawidłowe. W drugim przypadku radni milcząco aprobują, że od 30 stycznia to pismo formalnie nie zostało przekazane. W wyniku tego, że złożył skargę na działanie Starosty i dołączył te pisma, to wszyscy radni znają treść. Nie bardzo rozumie, że wszyscy głowę w piasek chowają i udają, że nic się nie stało. To co jeszcze bardziej zaskakujące, to w sprawozdaniu ani słowa na ten temat nie ma.

Starosta Mirosław Juraszek stwierdził, że nie można w ten sposób ważyć w jaki sposób potraktowano obie skargi, bo radny je porównuje. Chodzi o terminy ich wpłynięcia. Pierwsza skarga była napisana rzeczywiście na Starostę. Przyznał, że co do zasady Pan Wyrwa ma rację i tego nikt nie będzie kwestionował, że powinna ją rozpatrzyć najpierw komisja potem powinna trafić na sesję. Ta skarga dotarła do niego po analizie pracowników i z tej skargi wynikało, że skarżący nie wiedząc o pewnych procedurach skierował ją na starostę.

Natomiast faktycznie ta skarga jest na Starostwo. Tak wynika z treści tej skargi. Jeśli jest na Starostwo to tą skargę może rozpatrywać wojewoda. Przyznał, że komisja skarg i wniosków, potem rada powinny tą skargę przekierować. Przekierowanie skargi wymagane jest niezwłocznie do właściwego organu, nie dłużej niż 7 dni. Musiały z tej okazji po posiedzeniu komisji skarg i wniosków zorganizować spotkanie rady żeby ta rada przekierowała tą skargę do wojewody. Spełniając oczekiwanie skarżących żeby ich skarga była rozpatrzona jak najszybciej zdecydował, że dla interesu skarżącego skracają ten obieg przez komisję skarg i wniosków i przez radę, i wedle kompetencji kierują do wojewody.

Do wojewody ta skarga dotarła po czym wojewoda w ciągu 48 godzin poprosił o dokumenty i nad tą skargą pracuje. Myślał, że do czasu sesji rozstrzygnięcie od wojewody przyjdzie.

Wojewoda jeszcze nad tą skargą pracuje i nie mają odpowiedzi. Jeżeli pan się skarży na przekierowanie do wojewody to poinformował, że musiała ona trafić, bo takie są kompetencje wynikające z treści. Jeśli chodzi radnemu o to, że pominął procedurę, zdarzyło się to w tej kadencji pierwszy raz i to w interesie osoby skarżącej. Jeżeli radny czuje się urażony, to przeprosił za to, że go rozpatrywanie tej skargi i przekierowywanie do wojewody minęło. Jeśli chodzi o skargę na burmistrza tak się zdarza, że akurat te siedem dni pozwala, że była w między czasie i komisja i jest sesja. Dlatego może tę skargę skierować za pośrednictwem sesji, w trybie bez zwołania nadzwyczajnej sesji żeby tą skargę wedle kompetencji wysłać. Prosił żeby nie sugerować, że potraktowali te sprawy w różny sposób, bo ze względu na

interes skarżącego skrócił tą drogę po to by poszła ona tą drogą, którą i tak by poszła gdyby rozpatrywała ją komisja skarg i wniosków i sesja. Nic stronie skarżącej nie zabrał. Natomiast rzeczywiście zabrał komisji i radzie możliwość przekierowania do wojewody i za to jeśli radni uznają za nadużycie z jego strony przeprosił.

Radny Franciszek Wyrwa stwierdził, że Starosta poruszył kilka wątków i jeden wątek dotyczy nieznamośći prawa samorządowego. Komisja nie jest władna w żadnym przypadku kierować pismo zgodnie z kompetencją. Ta kompetencja jest przypisana tylko i wyłącznie radzie, nawet nie przewodniczącemu rady, tylko radzie, która w wyniku głosowania musi taką decyzje podjąć i wskazać organ, do którego kieruje. Tutaj Starosta zastosował długi wywód natomiast pominął subtelną różnicę. Pisma Starosta nie miał prawa czytać. Ono było adresowane do rady, nie do starosty. Starosta cały czas tłumaczy dlaczego tak postąpił i jednocześnie milcząco przeszedł do tego jakim prawem i na jakiej podstawie prawnej z tym pismem się zapoznał, bo w tym momencie rada jest usytuowana poniżej kompetencji starosty, czy powyżej. Bo jeżeli do tego by dopuścili, to każde pismo, które jest zaadresowane do rady, niekoniecznie nawet w formie skargi, to starosta rezerwuje sobie prawo otwierania tego pisma i czytania co jest w jego treści. Prosił o wskazanie podstawy prawnej na mocy, której pismo nie adresowane do starosty jest możliwe do czytania przez starostę.

Radny Stanisław Tadej zauważył, że to jest godne ubolewania, że do takiej sprawy doszło i ta sprawa już tak daleko się posunęła. Zaproponował żeby zainteresowany powiedział dlaczego działamy jak już jest pożar. Dlaczego to nie było załatwione wcześniej, bo wiele różnych budowli trwa i wszystko jest dobrze, a tutaj tak daleko to nastąpiło. Myśli, że coś w ich działaniu jest nie tak. I pod tym kątem trzeba by było na tę sprawę popatrzeć i poprosić zainteresowanego, dlaczego tak się stało.

Starosta Mirosław Juraszek odpowiadając na drugie pytanie radnego Stanisława Tadeja wyjaśnił, że rozpatrują procedurę i zasadność skargi. Nie rozpatrują treści i merytorycznej strony. Od tego są organy i jeżeli dobrze pamięta, to pan dostał już trzy odpowiedzi, z których jest niezadowolony. Ma prawo. Dlatego się odwołał do wojewody i o tym, czy sprawa od strony merytorycznej jest poprawnie, czy niepoprawnie załatwiana w powiecie zdecyduje wojewoda. Jeżeli chodzi o korespondencję, adresowanie, naruszenie tajemnicy korespondencji w starostwie jest jedno biuro podawcze. Jedno dla wszystkich podmiotów, w tym też dla rady. W tym biurze podawczym wszystkie pisma są otwierane, fotografowane do odpowiedniego programu komputerowego, potem idą do dekretacji, przechodzą przez cały system w starostwie powiatowym, bo się zapoznaje z tym sekretarz, starosta i wicestarosta, i branżowe wydziały, których to pismo dotyczy. Nie są otwierane pisma, które są adresowane na osobę. Jeżeli to jest pismo adresowane na osobę, a w szczególności zaznaczone „do rąk własnych” to one rzeczywiście trafiają do rąk własnych. Nie bardzo rozumie sugestie i wywody radnego, bo przychodzi do wydziału geodezji pismo, ma nie czytać, bo jest do wydziału geodezji, przychodzi do wydziału komunikacji ma nie czytać, bo jest do wydziału komunikacji. Nie pisane było w tym piśmie, że to jest pismo do przewodniczącego rady o imieniu i nazwisku. Tylko pisało do rady. Pomija, że jest radnym też, bo jako starosta mógłby albo nie mógłby być, ale też jest radnym. Jeśli nie będzie czytał tych pism i ich dekretował, to jak będzie tym urzędem zarządzał. Radny jest sekretarzem w gminie Margonin i jeżeli pyta jak procedowane są pewne ścieżki prawne w tej gminie, to może jakieś wnioski i naukę z tego zaczerpnąć.

Radny Franciszek Wyrwa wyjaśnił jak to robią, pisma nie są otwierane tylko przekazywane do biura rady. Po otwarciu, jeżeli sekretariat otworzy i widzi, że jest pismo do biura rady nie przekazuje do dekretacji do burmistrza czy wiceburmistrza, tylko przekazuje bezpośrednio do biura rady. I tak w większości, z tego co się orientuje, w radzie jest. Stwierdził, że starosta sprytnie się nad tym przekierował. Skoro nie było imienia, nazwiska przewodniczącego rady no starosta miał prawo to sobie przeczytać. Ponowił swój apel i prosił żeby na piśmie udzielić odpowiedzi na jakiej podstawie prawnej pismo adresowane do rady, nawet jeśli nie ma imienia i nazwiska przewodniczącego, starosta ma prawo przeczytać to pismo.

Starosta Mirosław Juraszek odpowiedział, że prawa mu nie daje artykuł z Kodeksu karnego. Nie musi mieć prawa, które mu daje tylko musi respektować prawo, które mu nie daje. Nie

daje mu prawa art. 267 z Kodeksu karnego czyli jest to przestępstwo. Jeżeli radny uważa, że jest to przestępstwo, to nie rada będzie decydowała czy jest przestępcą. Prosił żeby do prokuratury albo do innych organów ścigania na niego donieść, że złamał tajemnicę korespondencji.

Radny Franciszek Wyrwa zarzucił staroście, że nie zna podstawowych praw samorządowych i stwierdził, że radni wykonując swoją funkcję są funkcjonariuszami publicznymi i jeżeli dojdzie do złamania prawa czy nieprzestrzegania przepisów, to mają obowiązek skierowania tego do odpowiednich instytucji. Dodał, że na pewno ta sprawa tam gdzie trzeba trafi żeby rozstrzygnąć czy ta uchwała rady, nad którą będą procedowali jest zasadna czy nie. Samo to, że to w ogóle do porządku nie zostało wprowadzone, to w tym momencie, rada została pozbawiona jakiegokolwiek wypowiedzenia się na ten temat. Posiedzenia komisji skarg i wniosków to jest rzecz pomocnicza, czy opinia będzie pozytywna czy negatywna to jest tylko pomocnicza opinia, która idzie do rady. Rada ma odpowiednie instrumenty, odpowiedni poziom wiedzy żeby podjąć decyzję, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna. W ten sposób to działa. Tutaj sugerowanie co przepis nie mówi, to starosta nadinterpretuje.

Starosta Mirosław Juraszek poprosił panią prawnik o opinię w odniesieniu do kwestii, które rozstrzygają.

Radca Prawny w Starostwie Powiatowym w Chodzieży Beata Kaniewska wyjaśniła, że jeżeli chodzi o sprawę dekretacji pism wpływających do kancelarii, to postąpili zgodnie z paragrafem 42 instrukcji kancelaryjnej, gdzie pisma dekretuje się według treści zawartej w tym piśmie. Wpłynęła skarga. Skarga była zgodnie z tym co napisali skarżący skierowana do rady powiatu, ale to była skarga na pracowników starostwa. Skargi na pracowników starostwa rozpatruje starosta. Po zapoznaniu się z tą skargą okazało się, że faktycznie jest to skarga na starostę, a zaskarżone zostało działanie z zakresu administracji rządowej. To były sprawy związane z wydawaniem pozwoleń na budowę. Tego typu sprawy rozpatruje wojewoda i tak jak starosta powiedział, z uwagi na to, że dopiero dzisiaj jest sesja mogłoby być tak, że dwa miesiące skarga by czekała na przekazanie według właściwości do wojewody została podjęta decyzja w tej jednostkowej sprawie, że skarga zostanie przekazana wojewodzie do rozpatrzenia. Sprawy zawarte w tej skardze dotyczyły spraw zadań z zakresu administracji rządowej więc rada merytorycznie tą skargą nie mogłaby się zająć. Tylko i wyłącznie formalnie przekazać według właściwości. Żeby skrócić tą ścieżkę, żeby ta skarga została przekazana wojewodzie zgodnie z art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego została ona przekierowana do wojewody. Wojewoda tą skargą się zajmuje. Jeżeli wojewoda uznałby, że przekazana skarga została przekazana z pominięciem drogi formalnej ewentualnie jeżeli sprawy w tej skardze zawarte nie należą do właściwości wojewody, to tą skargę z powrotem przekazałby innemu właściwemu organowi ewentualnie radzie przekazałby ją do rozpatrzenia. Skarga jest u wojewody blisko dwa miesiące i wojewoda ta skargą się zajmuje. Zatem wszystkie zagadnienia zawarte w tej skardze i zarzuty w niej zawarte podlegają rozpatrzeniu przez wojewodę. Skarżący też zostali zawiadomieni, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, że ich skarga została przekazana według właściwości do wojewody. Jeżeli po otrzymaniu tego pisma uważaliby, że jednak to nie wojewoda czyli organ wyższego stopnia nad starostą, nie ma się tą sprawą zajmować, bo jakieś zagadnienia w tej skardze zawarte podlegają kompetencji rady na pewno skarżący w tej sprawie wystosowali by pismo wskazując swoje niezadowolenie ze sposobu rozpatrzenia skargi. Takiego pisma nie było. Jeżeli chodzi o naruszenie tajemnicy korespondencji, to w jej opinii, nie ma naruszenia tajemnicy korespondencji. Pismo wpłynęło do kancelarii starostwa powiatowego na adres starostwa powiatowego. Było to pismo złożone nie w zamkniętej kopercie tylko jako pismo otwarte. W związku z czym został pismu nadany bieg tak jak przy każdym innym piśmie i skarga została skierowana tak jak wcześniej powiedziała. Wyjaśniła, że pismo skierowane do rady powiatu jest pismem skierowanym do każdego z radnych. Rada powiatu to jest organ kolegialny składający się z radnych. Każdy z radnych miałby możliwość zapoznania się z tym pismem. Nie rozumie stwierdzenia dlaczego akurat starosta jako radny nie miał możliwości zapoznania się z tym pismem, a inny radny mógłby to zrobić. W jej ocenie nie doszło do naruszenia tajemnicy korespondencji, niemniej organem właściwym do

stwierdzenia ewentualnie takiego przestępstwa jest sąd, a nie rada powiatu. Dlatego inne organy powinny w tej kwestii się wypowiedzieć.

Radny Franciszek Wyrwa zauważył, że z tego co się orientuje, to są tylko trzy organy na poziomie samorządu powiatowego, rada, zarząd i starosta. Nawet przewodniczący nie ma tych uprawnień. Zgodnie z art. 237 Kpa organ właściwy do rozpatrywania skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki nie później niż w ciągu miesiąca. Organ właściwy i jeżeli jest to kierowane do rady to tym organem jest rada powiatu, nie radni.

Starosta Mirosław Juraszek potwierdził, że co do zasady radny Wyrwa ma rację. Natomiast w interesie skarżącego przekazał to niezwłocznie do wojewody, za co już wszystkich radnych przeprosił.

Radny Julian Hermaszczuk stwierdził, że stracił orientację, w którym punkcie porządku obrad teraz są, bo zaczęli od sprawozdania starosty z prac zarządu w okresie między sesjami, a kończą na rozstrzygnięciu skargi. Przed chwilą w głosowaniu przyjęli porządek obrad i proszą żeby tego przestrzegać.

Radny Franciszek Wyrwa odpowiadając na pytanie radnego Hermaszczuka w którym miejscu są, jasno jest napisane sprawozdanie z działalności międzysesyjnej i stąd te dwa tematy, które miały miejsce, a w sprawozdaniu to się nie znajduje, jest w pełni uzasadniona ta dyskusja właśnie w tym punkcie.

Radny Stanisław Tadej stwierdził, że podobna sytuacja zaistniała kiedyś w jednej spółdzielni mieszkaniowej. Sprawa trafiła do sądu i sąd ostrzegł prezesa, że nie może pisma kierowanego do rady otwierać i odpowiadać. Prosił żeby takie rzeczy wziąć pod uwagę. Wiadomo, że sądy też mają czasami różne zdania. Powoływanie się radcy prawnego na taki a taki przepis, to jest też nie takie pewne.

Innych głosów w tym punkcie porządku posiedzenia nie było.

**Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.**

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku posiedzenia.

## **6. Podjęcie uchwał w sprawach:**

Pierwszy projekt uchwały dotyczył

### **a) zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu Chodzieskiego na rok 2023,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał, czy są pytania do tego projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania.

### **Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu Chodzieskiego na rok 2023,

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik

PRZECIW (1)

Franciszek Wyrwa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Roman Chmara, Mateusz Krojenka, Stanisław Tadej

**Uchwała Nr XLI/309/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu Chodzieskiego na rok 2023 została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.**



Kolejny projekt uchwały dotyczył

**b) zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Wsparcie strategii niskoemisyjnej na terenie miasta Chodzieży – etap II”,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał, czy są pytania do tego projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Wsparcie strategii niskoemisyjnej na terenie miasta Chodzieży – etap II”,

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik

PRZECIW (1)

Stanisław Tadej

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Roman Chmara, Franciszek Wyrwa

**Uchwała Nr XLI/310/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Wsparcie strategii niskoemisyjnej na terenie miasta Chodzieży – etap II” została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył

**c) przystąpienia Powiatu Chodzieskiego do realizacji programów; „Samodzielność – Aktywność-Mobilność!” Mieszkanie dla absolwenta oraz „Samodzielność -Aktywność-Mobilność!” Dostępne mieszkanie,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał, czy są pytania do tego projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Chodzieskiego do realizacji programów; „Samodzielność – Aktywność-Mobilność!” Mieszkanie dla absolwenta oraz „Samodzielność -Aktywność- Mobilność!” Dostępne mieszkanie,

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

**Uchwała Nr XLI/311/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie przystąpienia Powiatu Chodzieskiego do realizacji programów; „Samodzielność – Aktywność-Mobilność!” Mieszkanie dla absolwenta oraz „Samodzielność -Aktywność- Mobilność!” Dostępne mieszkanie została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył

**d) określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji**

### **Osób Niepełnosprawnych w 2023 roku,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki przypomniał, że projekty uchwał były dyskutowane i pozytywnie przyjęte na komisjach, które się odbyły dwa dni temu. Następnie zapytał, czy są pytania do tego projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 roku,

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Tadej

**Uchwała Nr XLI/312/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 roku została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył

#### **e) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego im. Prof. Romana Drewsa w Chodzieży za 2022 r.,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał, czy są pytania do tego projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego im. Prof. Romana Drewsa w Chodzieży za 2022 r.,

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

**Uchwała Nr XLI/313/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego im. Prof. Romana Drewsa w Chodzieży za 2022 r. została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zauważył, że zysk szpitala, co jest wyjątkiem w skali niemalże całego kraju wyniósł ponad milion trzysta tysięcy zł.

Kolejny projekt uchwały dotyczył

#### **f) zmiany Uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz rozkładu godzin pracy aptek w porze nocnej, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy na terenie powiatu chodzieskiego w 2023 r.,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał, czy są pytania do tego

projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz rozkładu godzin pracy aptek w porze nocnej, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy na terenie powiatu chodzieskiego w 2023 r.,

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

**Uchwała Nr XLI/314/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz rozkładu godzin pracy aptek w porze nocnej, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy na terenie powiatu chodzieskiego w 2023 r. została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył

**g) rozpatrzenia petycji w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał, czy są pytania do tego projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności,

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

**Uchwała Nr XLI/315/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył

**h) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Chodzieskiego,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki poinformował, że kolejne dwa projekty uchwał będą dotyczyły spraw finansowych i poprosił Skarbnik Annę Zdziebło o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Chodzieskiego oraz projekt kolejnej uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2023.

Skarbnik Anna Zdziebło omówiła projekty tych uchwał.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał, czy są pytania do tego projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki

odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Chodzieskiego,

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Roman Chmara, Mateusz Krojenka, Stanisław Tadej, Franciszek Wyrwa

**Uchwała Nr XLI/316/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Chodzieskiego została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył

**i) zmiany uchwały budżetowej na rok 2023,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał, czy są pytania do tego projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2023.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Roman Chmara, Mateusz Krojenka, Franciszek Wyrwa

**Uchwała Nr XLI/317/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2023 została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył

**j) powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży zadania polegającego na prowadzeniu Strefy Płatnego Parkowania na drogach powiatowych w Chodzieży,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał, czy są pytania do tego projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania. Radny Stanisław Tadej wyszedł z sali sesyjnej.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży zadania polegającego na prowadzeniu Strefy Płatnego Parkowania na drogach powiatowych w Chodzieży,

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Ewa Burzyńska, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

PRZECIW (1)

Kinga Buszkiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Stanisław Tadej

**Uchwała Nr XLI/318/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży zadania polegającego na prowadzeniu Strefy Płatnego Parkowania na drogach powiatowych w Chodzieży została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył

**k) powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży realizacji zadań z zakresu bieżącego utrzymania dróg powiatowych zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Chodzież,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał, czy są pytania do tego projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży realizacji zadań z zakresu bieżącego utrzymania dróg powiatowych zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Chodzieży.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Julian Hermaszczuk, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

**Uchwała Nr XLI/319/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej w Chodzieży realizacji zadań z zakresu bieżącego utrzymania dróg powiatowych zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Chodzież została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.**

Kolejny projekt uchwały dotyczył

**l) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Chodzieskiego,**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał, czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radny Franciszek Wyrwa stwierdził, że sama forma uchwały, która została przygotowana potwierdza jego tezę, że ponad radą działa jakaś rada bis. Prosił by zwrócić uwagę, że rada podejmuje decyzję. Decyzja może być pozytywna lub negatywna, a tam już jednoznacznie wpisano, że skarga została odrzucona czyli ktoś już taką decyzję podjął. Uzasadnienie do tej uchwały nie do końca jest prawdziwe. Podaje się tylko to posiedzenie komisji skarg i wniosków, które miało miejsce wczoraj. Natomiast całkowicie się pomija istotny fakt, że komisja się spotkała 15 marca i były rozpatrywane dwie sprawy. Sprawa mieszkańców ulicy Gajowej oraz skarga na działalność starosty. W pierwszym przypadku wynik głosowania był, wszyscy członkowie a komisja liczy trzy osoby, wszyscy byli „za”. W drugim przypadku, przy jednym głosie wstrzymującym dwie osoby głosowały za zasadnością skargi. Jakies

tajemnicze siły zadziałały, że w międzyczasie nagle zmieniono podejście ze strony komisji poza nim i zmieniono uzasadnienie. I tylko na to uzasadnienie powołuje się w treści tej uchwały. Dla niego jest to karygodne, bo jeżeli jest wniesiona skarga i jeżeli odbywało się posiedzenie komisji skarg i wniosków, to przede wszystkim poprosił o uzupełnienie uzasadnienia łącznie z podaniem wyników tego głosowania. Bo tak to jest dalece spłycone. Poza tym skarga dotyczyła trzech rzeczy. Pierwsza to było otwieranie cudzej korespondencji, druga rozpatrywanie skargi przez organy nieuprawnione, bo skarga dotycząca mieszkańców ulicy Gajowej była kierowana do rady. Natomiast inny organ, w tym przypadku starosta, podjął decyzję. Trzecia dosyć istotna, że regulamin organizacyjny starostwa mówi, że skargi i wnioski składane lub adresowane do rady powiatu prowadzi biuro rady. Również to zostało złamane. Na pewno tą uchwałą zaskarży. Może tylko apelować, chociaż nie wierzy w żaden pozytywny skutek, do radnych żeby zgodnie, nie z interesem politycznym, ale z własnym sumieniem zagłosować zgodnie z prawem jakie tutaj zostaje łamane. Złożył wniosek formalny o uzupełnienie uzasadnienia, to nie musi być dzisiaj, o to co mówił czyli wynik głosowania pierwszego posiedzenia komisji skarg i wniosków, i wynik głosowania, imiennego w jednym i drugim przypadku, wczorajszego posiedzenia komisji skarg i wniosków.

Radny Tomasz Kaczuba stwierdził, że nie chciałby wchodzić w kompetencje przewodniczącego komisji skarg i wniosków, dlatego poprosił przewodniczącego komisji skarg i wniosków żeby wyjaśnił sytuację jak to miało miejsce, że żadne siły nadprzyrodzone nad nimi nie działają tylko jest pani prawnik, z którą sprawę przedyskutowali i przedstawiła im jak to wygląda z punktu widzenia prawnego. Dlatego podjęli taką decyzję.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Jakub Wójcik potwierdził, że to nie żadne siły nadprzyrodzone ale to rzetelna informacja od radcy prawnego spowodowała zmianę jego głosowania i zmianę opinii na temat tej skargi. Dodał, że tylko i wyłącznie prawne zasady zadziałały, a nie jakieś nie wiadomo jakie.

Radny Franciszek Wyrwa stwierdził, że jeżeli radni przeanalizowali wypowiedź jedną i drugą ma tylko jedno zastrzeżenie, że o jakości pracy komisji decydują przewodniczący. Wszyscy dostają równe materiały, wszyscy mają czas na zapoznanie się. A więc jeżeli była konieczna opinia prawna przewodniczący komisji mógł albo zaprosić radcę prawnego na posiedzenie komisji lub wyznaczyć inny termin w wcześniej przekonsultować, czy przygotować te materiały. Jeżeli dochodzi do spotkania i procedują analizę skargi, dla niego jest wniosek, że każda dorosła osoba, która dostała materiały uznała, że te materiały są wystarczające do podjęcia decyzji. I tak traktuje kolegów w komisji skarg i wniosków. Każda inna interpretacja jest to próba znalezienia usprawiedliwienia do bardzo dziwnych rzeczy. Raz głosujemy tak, za chwilę głosujemy w inny sposób. Przewodniczący decyduje o jakości pracy. Ma do dyspozycji pracowników starostwa, ma prawo zasięgnąć różnego rodzaju informacje pomocnicze żeby komisja była należycie przygotowana, a radni mogą podjąć obiektywną decyzję.

Radny Tomasz Kaczuba zabrał głos ad vocem do tego co mówił radny Franciszek Wyrwa. Pierwsza sprawa jest taka, że skarga, którą złożył pan Franciszek Wyrwa nie trafiła na piśmie do tego 28 marca. Została ona zgłoszona ustnie w momencie kiedy już mieli posiedzenie komisji. Wtedy przewodniczący nie miał możliwości żeby organizować i wspomagać się prawnikiem. Było to wielkie zaskoczenie dla nich, bo właściwie tą sprawą w dniu 28 nie mogli się zająć dlatego, że skarga do komisji skarg i wniosków powinna wpłynąć na piśmie. Dopiero wtedy przewodniczący miał czas żeby organizować, wyjaśniać i ich uświadomić. Skarga została zgłoszona ustnie i nie wie, czy to było rzucenie ich na głęboką wodę i sprawdzenie jak się do tego ustosunkują. Nie ma żadnych wyrzutów sumienia dlatego, że był tą osobą, która się wstrzymała od głosu. Uważa, że należy się uczyć całe życie dlatego pan Jakub Wójcik w momencie kiedy dostał pisemną skargę organizował to dalej. I dlatego zapadły takie decyzje, bo już wtedy posiadał większą wiedzę.

Radny Franciszek Wyrwa powiedział, że przykro ale radny podaje nieprawdę. Również na tym posiedzeniu komisji radny Tomasz Kaczuba zadał pytanie czego dotyczy ta druga sprawa i udzielił wówczas odpowiedzi, że w momencie jak uzyskał powiadomienie od

przewodniczącego komisji, że się spotkają zgłosił przewodniczącemu tą drugą sprawę. To, że skargi mogą być w innym trybie zgłaszane, to każdy mieszkaniec ma prawo przyjść na dyżury przewodniczącego rady, czy jeżeliby radni tam siedzieli, jeżeli zgłoszą taką skargę nawet ustnie, ona również musi być procedowana. Pierwsze to nieprawdziwa informacja, że to było zaskoczenie. Powtórzył, że w momencie powiadomienia o terminie komisji poprosił przewodniczącego żeby również rozpatrywali drugą sprawę. Drugie jeżeli radny miał jakiegokolwiek uwagi, że jest zaskoczony, dlaczego nie zawniioskował żeby nie rozpatrywali tej drugiej sprawy do czasu spotkania z radczynią?

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał czy jeszcze są głosy w tej sprawie i zapytał czy mają głosować wniosek formalny o uzupełnienie.

Radny Franciszek Wyrwa powiedział, że do uchwały jest dołączone uzasadnienie. Jeżeli przegłosują bez rozpatrzenia czy należy uzupełnić uzasadnienie czy nie, to klepną w takiej postaci, która jest nieprawdziwa. Wnosił żeby nawet po sesji uzasadnienie rozszerzyć o wynik głosowania jednego i drugiego posiedzenia komisji skarg i wniosków z podaniem głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki powiedział, że za chwilę się do tego ustosunkuje i udzielił głosu radnemu Tomaszowi Kaczubie.

Radny Tomasz Kaczuba stwierdził, że opiera się na porządku obrad, który przesyła mu przewodniczący danej komisji. W tym porządku obrad nie było tej skargi, którą radny złożył. Dlatego przychodząc na komisję głosowali nad całkiem inną sprawą.

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki poprosił radcę prawną o zabranie głosu w tej sprawie, na ile w tej chwili, mogą głosować o uzupełnienie tego uzasadnienia. Rozumie, że gdyby była możliwość wpisania w tej chwili do uzasadnienia, ale w tej chwili nie ma takiej możliwości. Poprosił panią prawnik o wyjaśnienie sytuacji prawnej w tej chwili.

Radca prawny w Starostwie Powiatowym w Chodzieży Beata Kaniewska wyjaśniła, że wpłynął wniosek formalny radnego o uzupełnienie uzasadnienia czyli zmianę tej uchwały w przedmiocie uzasadnienia i ten wniosek powinien być przegłosowany. I wtedy jeżeli do zmiany uzasadnienia miałyby dojść, to będzie głosowana cała uchwała już ze zmienionym uzasadnieniem. Ewentualnie jeżeli nie dojdzie do zmiany uzasadnienia, to będzie głosowana uchwała w takim kształcie jak została przedłożona.

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki stwierdził, że rozumie, że wniosek formalny będzie musiał być przegłosowany. Poprosił radnego o uszczegółowienie, bo z tego co zrozumiał, to uzasadnienie to miałyby być uzupełnione później.

Radca prawny Beata Kaniewska wyjaśniła, że później nie, to w tej chwili powinno być zmienione i radny powinien sformułować treść, o którą to uzasadnienie powinno zostać zmienione. I wtedy to jest wniosek z tą treścią tego uzasadnienia. Wtedy będzie można przegłosować tą treść i ewentualnie włączyć to do projektu tej uchwały.

Radny Franciszek Wyrwa powiedział, że po raz trzeci powtórzy, bo już dwa razy mówił żeby w uzasadnieniu znalazł się następujący zapis – Pierwsze posiedzenie komisji skarg i wniosków miało miejsce 15 marca 2023 r. i w tej sprawie wynik głosowania był taki, że przy jednej osobie wstrzymującej się pana Kaczuby dwaj pozostali członkowie, przewodniczący i on głosowali za zasadnością tej skargi. I drugie, że wczoraj odbyło się drugie posiedzenie komisji skarg i wniosków i przy dwóch osobach obecnych zmieniono wynik głosowania z tego pierwszego na takie, że uznano, że skarga jest niezasadna.

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki poprosił jeszcze raz panią prawnik o wyjaśnienie, czy ta forma jest odpowiednia?

Radca prawny Beata Kaniewska powiedziała, że to jest jakiś stan faktyczny, który radny przedstawia, a do którego ona nie potrafi się ustosunkować jak to wyglądało. Natomiast jest to w jakimś fragmencie uzupełnienie uzasadnienia.

Radny Tomasz Kaczuba również poprosił panią prawnik o to żeby wyjaśniła jaka decyzje podjęła komisja skarg i wniosków, bo komisja skarg i wniosków podjęła decyzje o tym, że skarga musi trafić do odpowiednich organów. Komisja skarg i wniosków nie jest organem, który podejmuje decyzję. Po pierwsze jeżeli chodzi o tajemnice korespondencji, to nie została złamana ta tajemnica korespondencji dlatego, że nie było to pismo, które było kierowane

konkretnie do osoby. Jeżeli chodzi o budynek na Gajowej zostało to skierowane do wojewody i oni by powielili, to co już zrobił starosta, bo starosta zrobił słusznie.

Radca prawny Beata Kaniewska wyjaśniła, że ta uchwała nie dotyczy sprawy Gajowej.

Ta uchwała dotyczy skargi na starostę w przedmiocie naruszenia tajemnicy korespondencji, nie przekazania skargi radzie powiatu odnośnie ulicy Gajowej i odnośnie kierowania korespondencji, akurat tej, że nie została skierowana do biura rady. Taką podjęli decyzję i zapytała co tu jeszcze miałyby ewentualnie wyjaśnić?

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki stwierdził, że te komisje się odbyły i jeżeli jest wniosek formalny, muszą go przegłosować.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Jakub Wójcik powiedział, że wystarczy przegłosować ten wniosek, bo wszystkie informacje, które pan Franciszek Wyrwa powiedział są w protokole komisji i można by było to dopisać.

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki powiedział, że rozumie, że pan Franciszek Wyrwa złożył wniosek i ze względów technicznych ogłosił krótką przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki wznowił obrady stwierdzając, że teraz przedmiotem głosowania będzie wniosek formalny radnego Franciszka Wyrwy o uzupełnienie uzasadnienia do uchwały. Następnie odczytał wniosek, który ma być przedmiotem głosowania i przystąpiono do głosowania.

W czasie głosowania dwóch radnych – Juliana Hermaszczuka i Tomasza Kaczuby nie było na sali.

#### **Głosowano w sprawie:**

wniosku radnego Franciszka Wyrwy o uzupełnienia uzasadnienia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Chodzieskiego że, pierwsze posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej sprawie miało miejsce 15 marca 2023 r. I wówczas komisja w pełnym składzie uznała wniesioną skargę za zasadną (2 głosy za, 1 wstrzymujący).

W kolejnym posiedzeniu w dniu 28 marca 2023 r. przy dwóch obecnych członkach komisja uznała, że skarga jest niezasadna.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Mirosław Juraszek, Mateusz Krojenka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witeczuk, Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

PRZECIW (1)

Barbara Ksycka

BRAK GŁOSU (2)

Julian Hermaszczuk, Tomasz Kaczuba

**Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki stwierdził, że wniosek formalny radnego Franciszka Wyrwę został przez Radę Powiatu Chodzieskiego przyjęty i zostanie to uzupełnione w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Chodzieskiego.**

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki zapytał czy do tego projektu łącznie z uzupełnieniem są jeszcze jakieś pytania. Pytań nie było więc odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Chodzieskiego,

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (10)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Dariusz Gapiński, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Adrian Urbański, Mariusz Witeczuk, Jakub Wójcik



PRZECIW (4)

Roman Chmara, Mateusz Krojenka, Stanisław Tadej, Franciszek Wyrwa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mirosław Juraszek

BRAK GŁOSU (2)

Julian Hermaszczuk, Tomasz Kaczuba

**Uchwała Nr XLI/320/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Chodzieskiego została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.**

Ostatni projekt uchwały dotyczył

**l) przekazania skargi.**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki wyjaśnił, że uchwała dotyczy przekazania skargi na Burmistrza do Rady Miejskiej w Chodzieży. Wpłynęła skarga na działalność Burmistrza. Nie jest w kompetencji rady rozpatrywanie skargi a więc skarga zostanie przekazana do Rady Miasta w Chodzieży. Następnie zapytał, czy są pytania do tego projektu? Pytań nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki odczytał projekt uchwały i przystąpiono do głosowania. W czasie głosowania radnego Juliana Hermaszczuka nie było na sali.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie przekazania skargi.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Dariusz Gapiński, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk, Jakub Wójcik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Roman Chmara, Mateusz Krojenka, Stanisław Tadej, Franciszek Wyrwa

BRAK GŁOSU (1)

Julian Hermaszczuk

**Uchwała Nr XLI/321/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie przekazania skargi. została przez Radę Powiatu Chodzieskiego podjęta i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.**

**7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez Powiat Chodzieski za 2022 rok.**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki poinformował, że sprawozdanie zostało radnym przedstawione i zapytał, czy są pytania do tego sprawozdania? Pytań nie było przystąpiono więc do głosowania. W czasie głosowania radnego Juliana Hermaszczuka nie było na sali.

**Głosowano w sprawie:**

przyjęcia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez Powiat Chodzieski za 2022 rok.

**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (16)

Ewa Burzyńska, Kinga Buszkiewicz, Roman Chmara, Dariusz Gapiński, Mirosław Juraszek, Tomasz Kaczuba, Mateusz Krojenka, Barbara Ksycka, Remigiusz Nowak, Dariusz Rybarczyk, Waldemar Straczycki, Stanisław Tadej, Adrian Urbański, Mariusz Witczuk,

Jakub Wójcik, Franciszek Wyrwa

BRAK GŁOSU (1)

Julian Hermaszczuk

**Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez Powiat Chodzieski za 2022 rok zostało przez Radę Powiatu Chodzieskiego przyjęte i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.**

#### **8. Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki poinformował, że wpłynęło jedno zapytanie radnego Franciszka Wyrwy. Dotyczyło ono skargi mieszkańców ul. Gajowej i Sadowej. Radny otrzymał odpowiedź na to zapytanie.

Żadnych głosów nie było przystąpiono więc do realizacji kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku posiedzenia

#### **9. Wolne głosy i oświadczenia.**

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki udzielił głosu radnemu Stanisławowi Tadejowi.

Radny Stanisław Tadej stwierdził, że dobrze, że zarząd, czy starostowie współpracują z burmistrzami czy wójtami bo tak powinno być i oni mają możliwości większe i informację większą niż normalni obywatele. Dopiero potem członkowie rady dowiadują się o takich sytuacjach, jak ta z ulicy Gajowej, która zaszła bardzo daleko. Chciał, w związku z tym, zapytać o dwie sprawy. Jedna już się podobno odbyła chociaż nie wiedzieli wiele o tym, odnośnie szpitala w Szamocinie, który został rozebrany podobno. Intencje były zupełnie inne, bo wtedy, jak było głosowanie głósował za tym żeby to raczej wynająć niż sprzedawać. I stało się tak jak się stało. Dodał, że zapowiada się jeszcze ważniejsza sprawa o większym kalibrze, bo się znalazły ogłoszenia, że grozi nam wybudowanie spalarni śmieci. W XXI wieku nie możemy sobie poradzić ze zwykłym dwutlenkiem węgla, który jest potrzebny roślinom do życia, a co dopiero kiedy będzie spalany cały układ Mendelejewa. Wciskanie, że to nie będzie przeszkadzać. Dlaczego tej spalarni nie robi gmina Wągrowiec, gdzie mają tam bardzo duże wysypisko. A my mamy być narażeni, jak już są korki, na przewóz przez miasto ton śmieci. Poprosił żeby poinformować jak daleko ta sprawa jest żeby nie byli zaskoczeni, żeby się nie pojawiała telewizja tylko żeby na czas tą sprawę zamknąć. Poprosił o wyjaśnienie szczegółów, jak daleko to jest i dlaczego społeczeństwo nie jest informowane. Jeżeli są sprawy, które nie mogą być konfliktowe, to się informuje, robi się na tym marketing polityczny, czy inny, a jak sprawa jest niepewna to wszystko cichutko, a nagle bomba wybucha. Tak nie powinno być, bo go zwykli obywatele pytają jakie ma zdanie, jak to daleko jest i trzeba ludziom odpowiedzieć.

Starosta Mirosław Juraszek poinformował radnego, że jako radny, może w każdej chwili wejść do urzędu i zapytać niemalże o każdą sprawę. Wydajemy, jako powiat, około 20 tys. decyzji rocznie. Jeżeli radny jest zainteresowany, a chce być zainteresowany starosta zaprosił radnego do urzędu, a jeżeli radny nie przychodzi, to prosił żeby tego nie wytykać. Jeśli radny pyta o szpital w Szamocinie, to jest to kompetencja gminy Szamocin, a dzisiaj jeszcze słyszy innych organów. To co mieliśmy w zakresie naszych kompetencji wydać i zrobić, to zrobiliśmy. Reszta postępowania nie dotyczy pracowników starostwa. Jeśli radny mówi o spalarni, to myśli, że radny pamięta. Ponad dekadę temu były debaty publiczne w gminie i w 2013 r. zostało wydane pozwolenie, więc nie wie jakie sugestie radny w tej chwili mówi, o co chodzi i czego radny chce się dowiedzieć. Jeśli będzie miał życzenie, to zaprasza do urzędu i w tym zakresie nad którym pracuje powiat chodzieski zostanie to radnemu udostępnione. W ramach informacji publicznej w gminie Chodzież, czy w innych instytucjach, które tą sprawą się zajmują uzyskać informacje. Następnie Starosta Mirosław Juraszek powiedział, że 21 lat temu, w 2002 r. jemu jako burmistrzowi wygasła uchwała rady miejskiej na temat jego dodatku specjalnego. Przegapił to. Co gorsze przegapił to cały

wydział finansowy. I bez podstawy prawnej, niesłusznie, wypłacał mu ten dodatek chyba jeszcze przez dwa miesiące, dzisiaj już nie potrafi tego dokładnie powiedzieć. Nie przegapiło tego ugrupowanie, które reprezentował wtedy radny Wyrwa. We wrześniu mieszkańcy powiatu chodzieskiego przeczytali w prasie, że burmistrz Juraszek zawłaszczył środki z sugestią, że burmistrz Juraszek jest złodziejem. Natychmiast te środki wszystkie zwrócił do budżetu miasta. Do końca kadencji nie pozwolił sobie uchwalić tego dodatku specjalnego. Pracował już bez tego dodatku. Powiedział, że ma przed sobą wystąpienie z 15 lipca 2021 r. To wystąpienie na stronie 9 w punkcie 7 mówi, że w latach 2019 – 2020 radny o inicjałach F.W. biorąc dietę za posiedzenia i pracę w samorządzie powiatowym brał jednocześnie wynagrodzenie w swojej gminie w Margoninie, bo to wystąpienie dotyczy gminy Margonin. Zapytał sekretarza gminy czy może powiedzieć, że ten radny o inicjałach F.W., który przyjął te środki przez pomyłkę, bo może gmina mu przez pomyłkę wypłaciła te środki miał takie standardy jak Juraszek i oddał te pieniądze po tej kontroli. To wystąpienie pokontrolne kończy się, regionalna izba obrachunkowa pisze, do wiadomości radni Miasta i Gminy Margonin. Zapytał kilkoro radnych, bo chciał ustalić pewne fakty z tego wystąpienia pokontrolnego i ci radni albo nie pamiętają, albo zostało przed nimi to wystąpienie zatajone. Zapytał sekretarza gminy, czy oni rzeczywiście nie pamiętają, czy to wystąpienie zostało przed radnymi, mimo, że izba obrachunkowa napisała do wiadomości rady gminy, zatajone? Radny Franciszek Wyrwa stwierdził, że starosta powołuje się na rok dwa tysiące któryś. W żadnym ugrupowaniu nigdy nie był. Od początku do końca pozostaje apolityczny i nie wie o jakim ugrupowaniu starosta myśli. Wyjaśnił sprawę pobierania diet. Na początku były interpretacje, że jeżeli radny w godzinach pracy uczestniczy w posiedzeniach, w sesji, to w kompetencji danego organu było to czy mu potrącać, czy nie. Później jedna z regionalnych izb obrachunkowych zakwestionowała to, mimo, że orzeczenie innych izb nie jest wiążące. RIO, przy okazji jak kontroluje poszczególne jednostki, również te rzeczy sprawdzały. Przypomniał, że w tej radzie powiatu, między innymi członek rady powiatu pozaetatowy, również w godzinach pracy uczestniczył i nie miał z tego tytułu potrącanie. Ich jak RIO kontrolowało wskazało, że należy potrącać i z tym dniem te diety są potrącanie. Natomiast w tym orzeczeniu nie jest wskazane ani słowa na temat zwrotu, bo gdyby tak było, to by to zrobił. Ta ostatnia część, czy ktoś zataił i tak dalej prosił żeby zgodnie z kompetencją skierować do rady gminy w Margoninie. Nie do niego. Orzeczenia RIO są kierowane do wiadomości rady i przypomniał, że starosta miał orzeczenie dotyczące niesłusznie wypłaconego dodatku specjalnego za drogę do Sypniewa. Dwadzieścia parę tysięcy wypłacono i to jest w protokole. Na posiedzeniu rady nigdy nie było na ten temat mówione mimo, że rada miała to do wiadomości, czy do przewodniczącego rady to wpłynęło. Dopiero po wniosku o pełny protokół wyłapali, że zostały te pieniądze wypłacone. Ten protokół, również nie zawiera zalecenia, że te pieniądze należy zwrócić. Wskazał tylko na nieprawidłowość. Jeżeli starosta chce teatralnie uderzać w niego, bo staroście się coś nie podoba, bo jakieś problemy ma z jego zapytań, to prosi żeby obdzielić sprawiedliwie również to co ma w swoim miejscu czyli w radzie powiatu i stosować równo w stosunku do wszystkich.

Starosta Mirosław Juraszek stwierdził, że nie będzie oceniał przepisów prawa i nie będzie dyskutował na ile izba obrachunkowa w Poznaniu ma w tej kwestii rację. Jasno z tego protokołu wynika, że za ten czas pracy, za ten sam czas pracy w tym samym czasie zostały pobrane pieniądze od dwóch płatników. I tylko zapytał o standard.

Radny Franciszek Wyrwa stwierdził, że jeżeli mówią o standardach wrócił do sesji specjalnej. Starosty standard etyczny i pracownika. Ukrył nawet przed kolegami ekipy współpracującej, że dał ekstra podwyżki dla swoich najbliższych współpracowników, że nie mając podstawy prawnej do końca również obdzielił dodatkami specjalnymi osoby, które półtora, dwa lata pracowały, maksymalnymi stawkami. Najbardziej oburzające jest to, że próbuje się kreować jako osobę wybitnie moralną, a dlaczego wtedy nie powiadomił radnych o tym fakcie, gdzie kompetencje finansowe jest to wyłączna kompetencja rady. Gdyby się nie pytali, konkretnie on, radni by o tym nie wiedzieli. To jest moralność.

Radny Stanisław Tadej odpowiedział na stwierdzenie starosty, że może przyjść, bo w

starostwie jest 20 tysięcy decyzji wydawanych. Powiedział, że nie obchodzi go dwudziesta decyzja ani 1999 tylko obchodzą ich, pozostałych może też, ważne decyzje. Decyzje o dużej wadze, a nie jakieś drobne decyzje. Nie wie dlaczego starosta wystąpił z tą sprawą przeciwko radnemu Franciszkowi Wyrwie. Widocznie starostę coś zabolalo, bo on może też powiedzieć taki przykład jak starosta był burmistrzem podjął taką decyzję żeby na basenie zrobić ogrzewanie gazowe, kiedy oni, jak był szefem energetyki cieplnej, dobijali się o to żeby zasilać z sieci miejskiej, bo było to trzy razy tańsze, to niby powstała decyzja, że powstanie produkcja i ciepła i prądu. Zapytał dlaczego nie zrobiono tego prądu z tej produkcji? Byłby tani miejski prąd dla basenu, a po kilku latach przystąpiono do podłączenia. Zastanawiał się czy decyzja starosty jako burmistrza była taka dobra. Niech więc starosta komuś nie wyrzuca niektórych rzeczy, bo człowiek jest omylny i różne decyzje są podejmowane. Nieraz też niektórzy mogą się zastanawiać dlaczego głosuje inaczej. Dlatego, że w niektórych sprawach nie ma pełnego do nich zaufania, a szarzy członkowie są po to, żeby kontrolować niektóre poczynania, bo nie zawsze mogą oprzeć się na dokumentach, czasami muszą patrzeć na własne wyczucie, na własne doświadczenie. Po to uchwalono taki układ, że radnymi nie są specjaliści tylko ludzie, którzy są o różnych profesjach, o różnym doświadczeniu. Po to, to jest zrobione, a władza jest po to, że ma być najlepsza, wiedzieć najlepiej i podejmować najwłaściwsze decyzje. Żeby potem nie było niepotrzebnych przedłużeń. Takich przykładów mógłby podać więcej. Stwierdził, że nieraz wystarczy posłuchać, co ludzie mówią o każdej władzy.

Starosta Mirosław Juraszek dla porównania powiedział, że OSM Chodzież skończyło ogromną inwestycję żeby mieć suszarnię do mleka w proszku na gaz. I tej suszarni praktycznie nie odpalił, bo w ciągu kilku tygodni cena gazu tak poszybowała, że nie byli w stanie, wrócili do poprzednich rozwiązań. Na tyle sytuacja się utrudniła, że musieli obniżyć opłatę za mleko rolnikom żeby utrzymać ciągłość, bieg i wydolność finansową firmy. Na tyle się skomplikowała, że w Czarnkowie przed zarządem zrobił się strajk, i jeśli dobrze słyszy z mediów, to chyba zarząd został odwołany. Ogromne miliony wydali na instalację gazową. Nie odpalili. Jeśli radny się pyta dlaczego zwraca się do Pana Wyrwy, zwrócił się do Sekretarza Gminy, bo go akurat tutaj dzisiaj mają. Dlatego się zwrócił, że sekretarz gminy przed chwilą im zarzucał obieg dokumentów jaki prowadzą w starostwie i pewne niepoprawności i niezgodności, do których w pewnym sensie nawet się przyznał. Ponieważ sprawa tak ważna, jak wystąpienie pokontrolne regionalnej izby obrachunkowej i treści zawarte, które dotyczą w jakimś sensie powiatu jest też dla niego ważna i chciał mu wyjaśnić, to zapytał kilku radnych. I od tych radnych wie, że mimo iż izba obrachunkowa napisała do rady, to sekretarz gminy nie potrafi mu odpowiedzieć, albo nie chce odpowiedzieć i nie mówi czy faktycznie prawda jest, że nadzorując prace biur w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin zostało to przekazane radzie, czy nie zostało przekazane radzie. Nawet nie oczekuje już na to odpowiedzi.

Radny Franciszek Wyrwa powiedział, że starosta ją dostanie. Tak jak już wcześniej było omawiane, bo starosta zadał pytanie jaki jest obieg korespondencji u nich w stosunku do rady, przecież odpowiedział. Jeżeli korespondencja była kierowana do rady, to przewodniczący rady dostał. Prosił żeby mu nic więcej nie insynuować. Stwierdził, że starosta próbuje stawiać znak równości pomiędzy postawami etycznymi. Gdyby tam było wpisane, że zaleca się w takiej a takiej kwocie do wypłaty, to co starosta wspomniał o swojej, że musiał to zwrócić. Ciekawe czy z odsetkami to zwrócił, jeśli już, bo starosta miał decyzję, że nieprawnie pobierał wówczas te pieniądze. Tutaj rada wskazała pewne rzeczy i w protokole kontroli kompleksowej w przypadku starostwa, wrócił bo to dotyczy ich gminy, drogi do Sypniewa, metra nie było zrobione i do porządku dziennego przeszli, że 24 tys. dodatku specjalnego ktoś miał wypłacone. I to jest w porządku.

Starosta Mirosław Juraszek wyjaśnił, że nie miał żadnej decyzji i nikt go nie kontrolował, i te pieniądze, które się urząd pomylił i mu wypłacił, to mógł je zachować. Tylko nie umiały z tym spać i natychmiast kiedy to zostało w prasie im wytknięte. Radni nie poszli do pani skarbnik czy sekretarz i nie powiedzieli, że zrobili błąd. Radni poszli do gazety, jego pracownicy popełnili błędy, żaden z nich konsekwencji nie poniósł, polityczną tylko on

poniósł. Natychmiast zwrócił, nikt go nie wzywał, odwrotnie bez żadnej kontroli. Radny Stanisław Tadej odniósł się do sprawy związanej z mleczarnią. Pracował od początku jak był budowany ten zakład, przez dwa lata był głównym mechanikiem, potem w wojewódzkim związku spółdzielni mleczarskich w Pile jako kierownik inwestycji i remontów. Pamięta jak Doliwa się bardzo sprzeciwiał zamontowaniu linii do produkcji serka homus. Potem się okazało, że wszyscy byli za. On u siebie w Czarnkowie to założył. Taka złośliwość historii. Przecież OSM w Chodzieży mógł przejąć Czarnków. Dlaczego się stało odwrotnie. Dlatego, że w Chodzieży były niewłaściwe władze, zarząd, a wszyscy byli za tym zarządem jak nie wie co. Tak samo ta sprawa nie jest właściwa, bo podwyższone ceny energii, czy gazu wystąpiły w związku z konfliktem jaki rozgorzał i wojną na Ukrainie. Jako szef energetyki cieplnej przez trzy lata trzymał cenę nisko. Potem jak ją chciał podnieść, to mu tego nie umożliwiono. W ten sposób się pozbył stanowiska. Taki prezes spółdzielni mleczarskiej, który jest wiele lat powinien to wiedzieć. Nie wszystkie zakłady mleczarskie padają, bo Mlekovita chce to przejąć. Należy przewidywać, a może on już za długo był na tym stanowisku, może powinien go ktoś młodszy zastąpić, bo podejmowałyby właściwe decyzje. Jest jeszcze coś takiego, że w naszych budżetach rodzinnych i sytuacji finansowej i materialnej jest tak, że mamy czasami górkę finansową, a potem mamy dół i musimy się zapożyczyć. Musimy wziąć kredyt. Musimy pewne rzeczy przewidzieć. Takie jest życie. Sprawa jest złożona, nie taka prosta jak by się wydawało.

Radny Franciszek Wyrwa przypomniał, że mieszkaniec ulicy Gajowej prosił o udostępnienie możliwości zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki stwierdził, że zasada jest taka, że dopóki radni dyskutują, się zgłaszają, oni mają pierwszeństwo. Jak radni skończą dyskusję udzieli głosu. Następnie zapytał czy w wolnych głosach są jeszcze jakieś pytania. Pytań nie było więc udzielił głosu panu Michałowi Majchrzakowi.

Pan Michał Majchrzak powiedział, że jest mieszkańcem ulicy Sadowej. Zarówno on jak i pozostali mieszkańcy przybrzeżnych działek, o których będzie mówił wnieśli kilka pism do wydziału budownictwa, jak również jedno do starosty z prośbą o uzasadnienie wydania decyzji pozwolenia na budowę. Wrócił do sytuacji nie przekazania korespondencji i powiedział, że kierował ją do rady powiatu, nie do starosty. To czy napisał, że jest to skarga na starostę, czy Starostwo, to jest gra słowna. Zapytał, czy jeżeli listonosz przynosi do starosty list i przez przypadek włoży list do sąsiada, to czy starosta też otwiera i czyta te listy? Starosta Mirosław Juraszek przypomniał, że przed chwilą pani prawnik tłumaczyła jaka jest zasada dekretowania i obiegu tej dokumentacji, i tej korespondencji. Jeżeliby napisał imiennie to nikt pisma nie otworzy. To co mówiła pani prawnik o tym, gdzie jest kierowane pismo, gdzie następuje jego dekretacja decyduje treść i problem jaki zawarł w tym piśmie.

To w jego interesie to pismo zostało przekierowane, mimo innego zatytułowania adresata. Gdyby napisał tam „do rąk własnych”, gdyby zaznaczył, ale poszło ono zgodnie z procedurą. To w jego interesie to pismo jest u wojewody, o czym został zawiadomiony. Gdyby tego wtedy nie zrobił to, to pismo czekałoby do dzisiejszej sesji żeby po tej sesji do wojewody mogło dopiero iść, czyli dwa miesiące po tym jak je złożył. Zapytał czy o to mu chodzi?

Rada nie ma kompetencji rozstrzygać tej sprawy, którą zawarł w tym piśmie. Ponieważ nie ma kompetencji dlatego w jego interesie przekierował je do wojewody, bo taka jest treść tego pisma. Jeżeli chciał koniecznie żeby któryś z radnych to przeczytał i inaczej to zaznaczył, że jest do rąk własnych, ale to pismo zostało potraktowane jak się te wszystkie pisma traktuje. Nie chciał nic wnoszącemu ująć tylko przyspieszyć sprawę. Ujął rzeczywiście komisji skarg i wniosków, i ujął radzie. Zrobił to, bo uznał jego interes za nadrzędny. Z treści pisma, a nie z adresata wywnioskowali, gdzie można jego interes załatwić jak najszybciej. Wojewoda to dzisiaj rozpatruje i tyle może w tej sprawie powiedzieć.

Michał Majchrzak powiedział, że treść pisma, treścią pisma, ale było to kierowane do rady powiatu. Następnie stwierdził, że chodzi o pozwolenia na budowę na działkach nr 1991/1, 1991/2, które należą do ulicy Sadowej. Zostały wydane pozwolenia na budowę, jego zdaniem, nie budynków, ale można to nazwać bloków. Dla zobrazowania przedstawił zdjęcia, z których wynika cała ta sytuacja i problem. W pismach, które kierowali do wydziału

budownictwa, bo mówi za siebie ale też za innych sąsiadów, prosili o wydanie interpretacji na jakiej podstawie zostało wydane pozwolenie na budowę skoro miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego tego zabrania. Paragraf 17 punkt 1 ustęp 1 mówi, że zakaz budowy na każdej działce drugiego budynku mieszkalnego, o ile nie jest wydzielenie działki o szerokości umożliwiającej realizację budynku o gabarytach zbliżonych do działki sąsiedniej zlokalizowanej w pierzei ulicy, przy równoczesnym zastosowaniu linii zabudowy zgodnie z istniejącą zabudową. Na przedstawionych przez niego zdjęciach wyraźnie widać że budynek nr 2 nie znajduje się w pierzei ulicy, a także nie jest on zgodny z linią zabudowy, która obowiązuje na tej ulicy. Rozpoczął swoją budowę domu pięć lat temu, dostał wytyczne, z których wynikało, że kąt nachylenia dachu jego budynku musi wynosić 35,45 stopni. Budynki, które powstają na tych działkach mają kąt nachylenia dachu 5 stopni. W związku z tym ma pytanie, na jakiej podstawie ten budynek został wybudowany, dlaczego kąt nachylenia dachu jest taki, a nie inny. Wydział budownictwa twierdzi, że linia zabudowy powinna wynosić 7 metrów od linii granicy z ulicą. Jego zdaniem jest to błędne ponieważ powinna ona wynosić 6 metrów i on w swoich mapkach, które ma ze starostwa, a także wszyscy inni mieszkańcy, którzy również pobudowali tam domy, mają linię zabudowy sześciometrową od drogi. W pozwoleniu na budowę budynków na działkach wynoszą one 7 metrów. Na wszystkie składane przez nich pisma odpowiedzi wydziału budownictwa były bardzo wymijające i w żaden sposób nie wyczerpywały i nie wyjaśniały ich wątpliwości. Odpowiedzi na ich pisma nie były udzielane z zachowaniem terminów wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego. Pierwsze pismo do wydziału budownictwa złożyli 4 listopada 2022 r. Dopiero po jego interwencji telefonicznej z dnia 23 listopada został poinformowany, że pismo zostanie dzisiaj wysłane. Odpowiedź na ich pismo otrzymali 30 listopada czyli dwa tygodnie po terminie. Wcześniejszymi pismami wnioskowali o udostępnienie kserokopii dokumentu pozwolenia na budowę oraz projektów powstających budynków. Przez prawie trzy miesiące nie otrzymali żadnej dokumentacji, a dopiero ich pismo z dnia 29 stycznia tego roku z podaniem ustępów prawa wyzwoliło chęć wydania i dokumenty zostały im udostępnione. Kilkukrotnie w pismach zapraszali na ulicę Sadową w celu przeprowadzenia wizji lokalnej lecz nikt nie pofatygował się aby zobaczyć co za budynki tam powstają. Powstaje budynki ciężko nazwać domkami, bardziej do nich pasuje określenie bloki. Ich zdaniem styl i budownictwo powinno nawiązywać do istniejących już nieruchomości. Wzdłuż granicy jego działki ma prowadzić wewnętrzna droga dojazdowa do obydwu budynków, z czego w każdym budynku mają być wydzielone dwa lokale mieszkalne czyli zamieszkają tam przynajmniej cztery rodziny. W zaistniałej sytuacji stwierdził, że powstające budynki będą stanowiły dużą uciążliwość dla ich nieruchomości ze względu na wzmożony ruch, a co za tym idzie hałas, a także zanieczyszczenia. Czynnikiem ludzki nie był w tym wypadku brany pod uwagę, a szkoda. Zaznaczył, że w związku z powstaniem budynku na działce 1991/2 przyległe nieruchomości straciły już na wartości, a stracą jeszcze więcej gdy budynki zostaną oddane do użytku i zamieszkają tam mieszkańcy. Straty można liczyć w dziesiątkach tysięcy złotych. Zastanawia ich sytuacja, co mogą zrobić właściciele pozostałych niezabudowanych działek przy ulicy Sadowej. Czy oni również mają takie samo prawo aby podzielić działki i wybudować takie same nieruchomości? To będzie absurd. Na koniec stwierdził, że w zaistniałej sytuacji twierdzą, że pozwolenia na budowę zostały wydane w sposób wadliwy a budynek na działce 1991/2 nie miał prawa powstać. Dodał, że budynki tam powstają. Deweloper., który buduje te budynki on je sprzedaje. On nie będzie widział tego problemu a oni z tym problemem zostaną.

Starosta Mirosław Juraszek powiedział, że wiele razy się zdarza, że mają dwóch ineresariuszy, którzy w jakiś sposób mają te interesy zbieżne, rozbieżne, w konflikcie pozostają, czy inaczej. Zgodnie z literą prawa muszą rozstrzygać te sprawy. Bardzo często któremuś z nich to nie odpowiada. Projektant, który projektuje obiekty musi się wpisać w plan zagospodarowania sporządzony przez gminę. Skoro gmina miejska sporządziła plan zagospodarowania, że projektant w tych przepisach się zmieścił, to oni jako organ wydający pozwolenie nie mają prawa tego oceniać pod względem estetycznym, kubaturowym czy innym. Rozumie, że jeżeli mieszka między budynkami jednorodzinnymi, że w jego ocenie

estetycznej ale też uciążliwości sąsiedzkiej może budzić niepokoje. Jeżeli to co wydali jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania, to może sobie z nim prywatnie porozmawiać, że szkoda, że sąsiad tak to wykorzystał. To co Pan mówi i co przedstawił nie leży w kompetencji rady, bo rada nie może uchylić decyzji starosty. Dlatego tą sprawę skierował do wojewody i wojewoda rozstrzygnie czy zgłaszane wątpliwości i wnioski są słuszne, czy dokument, który podpisał przygotowany przez pracowników starostwa pozostaje w zgodzie z prawem. Jeżeli będzie się tam w przyszłości gorzej mieszało, to bardzo mu przykro, ale ten inwestor obok jest takim samym obywatelem i nie ma możliwości i prawa ograniczać jego praw. Rozumie go, ale jeżeli wyjdą poza prawo będą mieli z tym problem. Wyraził nadzieję, że jego wydział budownictwa błędu nie popełnił i że nie podpisał wadliwej decyzji. Wojewoda o tym zdecyduje.

Michał Majchrzak stwierdził, że starosta tak ładnie mówi względy estetyczne ale on też zaznaczył względy prawne. Zapytał dlaczego nie rozstrzygnęły tego odpowiedzi z wydziału budownictwa.

Starosta Mirosław Juraszek odpowiedział, że wydział budownictwa sprawdził, na trzy kolejne wnioski, czy nie popełnili błędu i dalej wydział budownictwa sprawdzając literę prawa uznał, że mieszczą się w zapisach, które przygotowało miasto w planie zagospodarowania przestrzennego. Nie ma kompetencji zmieniać lokalnych planów, które sporządziło miasto. Skarżący mógłby te uwagi wnieść do twórcy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który prawdopodobnie był wyłożony w odpowiednim czasie i każdy zainteresowany tam zamieszkaniem mógł ewentualnie sprawdzić i wnieść uwagi. Dzisiaj ten plan jest uchwalony, i jest po fakcie. Musiałby wywołać zmianę tego planu w gminie miejskiej żeby się potem do niego wydając decyzje odnosili. To co mówi, że wnosili, sprawdzili, uznali, że nie popełnili błędu że się mieszczą w prawie. Ponieważ odwołał się, jego odwołanie za naszym pośrednictwem, jest rozpatrywane przez wojewodę i on rozstrzygnie czy się pomylili, czy nie.

Michał Majchrzak stwierdził, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przeczytał trzy razy. Nie mówi, że wszystko zrozumiał, ale artykuły, czy też paragrafy, które dotyczyły tej budowy dokładnie przeanalizował i jest w nich dokładnie mowa, że obiekty mogą powstać, jeżeli linia zabudowy znajduje się w pierzei ulicy i działka może być podzielona prostopadle do ulicy. A tutaj działka została podzielona równolegle do ulicy. Starosta Mirosław Juraszek odpowiedział, że wojewoda to sprawdzi i orzeknie.

Michał Majchrzak dodał, że oprócz tego, co rozmawiają teraz ze starostą, to przedstawił inne sytuacje, które miały miejsce podczas wymiany ich korespondencji i jak zaznaczył, że nie była ona zgodna z prawem. Dlatego postanowił to radzie przedstawić żeby była świadoma jakie jest działanie starosty i starostwa.

Zamykając ten punkt porządku posiedzenia Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki poinformował radnych, że w dniu dzisiejszym złożył rezygnację z funkcji przewodniczącego rady powiatu ze względów osobistych. Zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym musi się odbyć sesja w ciągu 30 dni, na której się dokona odwołanie przewodniczącego i powołanie nowego przewodniczącego.

#### **10. Zakończenie obrad.**

Innych głosów nie było więc Przewodniczący Rady Powiatu Waldemar Straczycki wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 15:40 zamknął obrady XLI sesji Rady Powiatu Chodzieskiego.

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Chodzieskiego**

**Waldemar Straczycki**

