

Chodzież, 16 lipca 2021 r.

SE.0003.4.2021

Sz. P.
Franciszek Wyrwa
Radny Powiatu
Chodzieskiego

Odpowiadając na Zapytanie nr Z-08/07/2021 z dnia 11.07.2021 r. (data wpływu do Starostwa 13.07.2021 r.), przedkładam odpowiedzi na pytania:

1. Znieważenie nauczyciela.

Wskazany art.304 § 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2021 r. poz.534) odnosi się do obowiązku zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Przytoczony wyżej przepis wskazuje jasno, że każdy dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję, również radni, jeżeli mają do tego podstawę.

W opisywanej przez Radnego Powiatu Chodzieskiego sytuacji, podczas trwającej sesji zadał pytanie odnośnie popełnienia przestępstwa „pobicia nauczyciela Zespołu Szkół w Ratajach” przez ucznia. Ustalenia telefoniczne z Dyrektorem ww. szkoły, wskazały, że był to incydent z udziałem ucznia klasy specjalnej. Informacja została przyjęta do wiadomości przez organ prowadzący szkoły Powiatu Chodzieskiego. Wyjaśnienia dyrektora szkoły, wyraźnie wskazywały na incydent, który nie podlega zawiadomieniu o przestępstwie, wobec czego Starosta Chodzieski nie miał podstawy zgłoszenia tego faktu.

Ze złożonych w dniu 15 lipca br.-pismo znak Ks.051.4.2021, dodatkowych wyjaśnień Dyrektora Zespołu Szkół w Ratajach w zakresie zadanego zapytania, Dyrektor szkoły podtrzymuje swoje stanowisko. Treść wyjaśnień:

„Dnia 2 października 2020 r. miała miejsce sytuacja incydentalna związana z uczniem klasy II Szkoły Specjalnej Przesposabiającej do Pracy, nadmienię, że zgodnie z orzeczeniem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 192.2018 z dnia 24 września 2018 r. jest to uczeń z niepełnosprawnością sprzężoną: niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym, z autyzmem.”

„Tego dnia po lekcji z nauczycielką Panią B. Z., na której Pani grała na gitarze i wspólnie śpiewali uczeń był pobudzony, tak wynika z relacji szkolnego pedagoga Pani M. T. W mojej ocenie nieodpowiedzialnie zachowała się nauczycielka, która wyprowadzała ucznia w trakcie przerwy, wiedząc, że jest w stanie pobudzonym, idąc przez korytarz główny do wyjścia, mijając innych uczniów szkoły tym samym przyczyniając się do agresywnego zachowania ucznia. Uczeń chwycił za dłonie przypadkową uczennicę klasy III Liceum Ogólnokształcącego i nimi potrząsał. Po tym incydencie odbyła się rozmowa Pani wicedyrektor szkoły I. K. z ojcem zaatakowanej uczennicy (...), który z pełną wyrozumiałością podszedł do zaistniałej sytuacji ze względu na niepełnosprawność chłopca. Po południu tego samego dnia dyrektor szkoły I. G. odbyła rozmowę telefoniczną (...) przepaszając za zaistniałą sytuację, do czego Pan N. odniósł się bardzo grzecznie rozumiejąc, że był to incydent. W tym samym czasie, jak wynika z relacji nauczycielki Pani R. N, uczeń dopuścił się tego samego czynu w stosunku do niej tj. szarpał za ręce oraz włosy. Jednak nauczycielka nie przedstawiła dowodów „pobicia”, siniaków, zadrapań, nie przebywała na zwolnieniu lekarskim, nie wysuwała roszczeń co do zgłoszenia sprawy organom ścigania.”

Zdaniem dyrektora „ niedopełnienie obowiązków jest absurdalne, gdyż Kodeks Karny szczegółowo wyjaśnia jakie przestępstwa ścigane są z urzędu tj. ciężki uszczerbek na zdrowiu,

naruszenie czynności narządu ciała lub spowodowanie rozstroju zdrowia określonego w art. 157 § 2, 3 k.k., trwającego nie dłużej niż 7 dni, gdy sprawcą jest osobą najbliższą dla pokrzywdzonego zamieszkującą wspólnie ze sprawcą, zmuszanie przemocą lub groźbą bezprawną osoby do określonego zachowania, naruszenie miru domowego, czynność seksualna z małoletnim poniżej 15 roku życia; pornografia z udziałem małoletniego, rozbój itd., a te niewątpliwie nie miały miejsca w Zespole Szkół im. Józefa Wybickiego. Pani R.N. domniemana ofiara nie przebywała na zwolnieniu lekarskim, nie miała również widocznych śladów po ataku.

Zgodnie z poradnikiem dot. bezpieczeństwa opracowanym przez Ministerstwo Edukacji Narodowej w przypadku ucznia „agresora” – „w przypadku przeprowadzenia przez agresora kolejnych ataków – z widocznymi skutkami pobicia – szkoła kieruje sprawę na policję, od której postępowania zależą dalsze losy sprawy przemocy. Wobec agresora stosuje się konsekwencje przewidziane w statucie i/lub regulaminie szkoły.” Podkreślam, że w tym przypadku były to sytuacja incydentalna, a nauczyciele nigdy wcześniej nie zgłaszali problemu agresywnego zachowania ucznia. Należy pamiętać, że na zasadach określonych w *Kodeksie karnym* odpowiada osoba, która popełniła czyn zabroniony po ukończeniu 17 lat. Określa to art. 10 § 1 *Kodeksu karnego*. Także niektóre czyny osoby, która ukończyła 15 lat rozpatrywane są jako przestępstwa – określa je szczegółowo art. 10 § 2 k.k.

A w przypadku ucznia, o którym mówimy jest to uczeń ubezwłasnowolniony. Mowa jest zatem o pewnych „zaburzeniach” w czasie popełnienia czynu. Każdy tego rodzaju stan będzie musiał być ustalony przez biegłych psychologa i psychiatrę na okoliczność ustalenia, czy w momencie czynu występowało choć jedno „zaburzenie” opisane w treści art. 31 § 1 k.k., nie trzeba być biegłym sądowym, aby stwierdzić, że w tym przypadku tak było.”

Analiza przedmiotowej sprawy, opisaną przez Radnego Powiatu Chodzieskiego, potwierdziła prawidłowość postępowania Dyrektora Zespołu Szkół w Ratajach.

Wskazany w zapytaniu art.231 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) nie dotyczy przedmiotowej sprawy, bowiem przepis ten odnosi się do nadużycia uprawnień przez funkcjonariusza,

Komentarze prawne, jednoznacznie wskazują, „aby można było przypisać sprawcy czyn wyczerpujący znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 231 § 1 k.k. musi zaistnieć istotna szkoda dla interesu publicznego lub prywatnego, albo narażenie na powstanie ww. szkody. Przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. musi być ponadto popełnione umyślnie, co oznacza, że funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem (bezpośrednim lub ewentualnym) zarówno przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków (w wyniku działania lub zaniechania), jak i działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, które charakteryzuje się jako przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków.”

2.Oświadczenia majątkowe.

Informuję, że zgodnie z art. 25 c ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym, Starostwo dokonuje analizy oświadczeń majątkowych oraz przekazuje oświadczenia majątkowe do Urzędów Skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania osób składających oświadczenia majątkowe, celem dalszej analizy.

Oświadczenia majątkowe złożone przez Dyrektora Zespołu Szkół w Ratajach, również zostały poddane analizie zarówno przez Starostwo jak i przez Urząd Skarbowy w Chodzieży.

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych, osoby których nieprawidłowości dotyczyły zostały poinformowane, w celu uniknięcia popełniania błędów przy składaniu kolejnych oświadczeń majątkowych. W stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości nie podjęto działań, ponieważ nie miały wpływu na wysokość zobowiązania podatkowego.

Zgodnie z art. 25 c. ust. 12, w związku z art. 25c ust. 6 i 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) po analizach oświadczeń majątkowych, przeprowadzonych zarazem w Starostwie jak i we właściwych Urzędach Skarbowych informacja Starosty Chodzieskiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych i zawarte w niej

stwierdzone nieprawidłowości zostały przekazane Radzie Powiatu Chodzieskiego w ustawowym terminie tj. do dnia 30 października danego roku.

W oświadczeniach Dyrektora Zespołu Szkół w Ratajach za rok 2018 i 2019, istotnie nie wskazano w pkt VII dochodu z tytułu zatrudnienia podstawowego, nie oznacza to jedna, że składająca oświadczenie zataiła tenże dochód, bowiem załącznik do oświadczenia w postaci PIT 37 zawiera ww. dochody. Jednocześnie trudno znaleźć podstawowe do kreowania obowiązku składającego oświadczenia do wskazania z jakich miejsc pracy uzyskano dochody. Ujawnieniu w pkt VII oświadczenia podlega dochód opodatkowany jak również wolny od podatku. Podaje się tu dochód uzyskany w ciągu całego okresu. Za jaki składane jest oświadczenie.

Starostwo Powiatowe w Chodzieży nie posiada informacji ani nie ma podstaw twierdzić, że dochody wykazane w pit – 37, który jest niezbędnym załącznikiem do oświadczenia majątkowego Pani Izabeli Góry są zaniżone o kwotę ok. 100 tys. , którą wskazuje Pan w ww. zapytaniu. Natomiast nagrody MEN oraz Kuratora Oświaty zostały ujęte w dochodzie z tyt. wynagrodzenia (poz. 37 PIT 37 za 2018 i 2019) z uwagi na fakt, że zostały wypłacone za pośrednictwem miejsca zatrudnienia tj. Zespołu Szkół w Ratajach. Z tego też powodu o środki finansowe na wyżej wymieniony cel został zwiększony plan finansowy dochodów i wydatków jednostki.

Ponadto informuję, że w listopadzie 2020 r. na wniosek Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Poznaniu zostały udostępnione oświadczenia majątkowe wraz z załącznikami do oświadczeń Pani Izabeli Góry za okres od 2017 do 2020 r. Starostwo Powiatowe nie posiada informacji o ewentualnie stwierdzonych nieprawidłowościach.

Sporządziła:

Aneta Karbowniczak, Sekretarz Powiatu

Tel: (067) 281-27-40,

Adres e-mail: anetakarbowniczak@powiat-chodzieski.pl