

02.03.2013

[https://epuap.gov.pl/fe\\_web/FePrintServlet?printMode=true&fileId=4041099](https://epuap.gov.pl/fe_web/FePrintServlet?printMode=true&fileId=4041099)

URZĄD GMINY w Liskowie	
Wpł. dnia	2013 -03- 04
L.dz. ... 899	podpis ...

P. T. Budzich

miejscowość: ,

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

WÓJT

Marta Krawiec

**Odwołanie****Odwołujący:**

imię:

nazwisko:

lub

nazwa firmy: WOBET-HYDRET SPÓŁKA

JAWNA CICHECKI

miejscowość: ALEKSANDRÓW ŁÓDZKI

kod pocztowy: 95-070

ulica: WOLA GRZYMKOWA

numer: 25A

lokal:

kraj: POLSKA

telefon: 42 712 20 60

fax: 42 712 20 60

email: info@wobet-hydret.pl

imię: Krzysztof

nazwisko: Kielek

miejscowość: Sieradz

kod pocztowy: 98-200

ulica: Jasna

numer: 25

lokal:

kraj: Polska

telefon: 509 759 570

**Przedstawiciel ustawowy/pełnomocnik:**

02.03.2013

[https://epuap.gov.pl/fe\\_web/FePrintServlet?printMode=true&fileId=4041099](https://epuap.gov.pl/fe_web/FePrintServlet?printMode=true&fileId=4041099)

fax:

**Zamawiający:**

email:k.kielek@radca.lex.pl

nazwa:Gmina Lisków  
miejscowość:Lisków

kod pocztowy:62-850

ulica:ks. W. Blizińskiego

numer:56

kraj:Polska

telefon:62 76 34 114

fax:62 76 34 0 21

email:inwestycje@liskow.pl; gmina@liskow.pl

Określenie przedmiotu zamówienia:"Montaż 380 przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Lisków",

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

rok:2012Nr pozycji: 497022-2012

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Numer:

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy:wykluczenie oferty reprezentowanego przez mnie wykonawcy WOBET-HYDRET SPÓŁKA JAWNA CICHECKI i jej odrzucenia przez Zamawiającego Gminę Lisków pismem z dnia 20 lutego 2013 r. znak ROI.271.11.2012 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pt.: „Montaż 380 przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Lisków”, które to pismo zostało do odwołującego się wykonawcy nadane pocztą w dniu 20 lutego 2013 r. i zostało mu doręczone w dniu 22 lutego bieżącego roku

Zwiąże przedstawienie zarzutów:Zarzucam, iż wykluczenie pismem z dnia 20 lutego 2013 r. oferty odwołującego się wykonawcy oraz jej odrzucenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na montaż 380 przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Lisków jest niezgodne z przepisami Prawa zamówień publicznych, to jest ze wskazanymi przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust. 3 oraz z art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4, gdyż zamawiający pomimo braku ku temu przesłanek faktycznych i prawnych wykluczył ofertę odwołującego się wykonawcy i odrzucił ją pomimo, iż żaden z kwestionowanych przez Zamawiającego dokumentów wskazanych w piśmie Zamawiającego z 20 lutego 2013 r. nie dotyczył okoliczności uzasadniających wykluczenie jakiegokolwiek wykonawcy z tego postępowania, gdyż wszystkie one dotyczyły jedynie potwierdzenia spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań

02.03.2013

[https://epuap.gov.pl/fe\\_web/FePrintServlet?printMode=true&fileId=4041099](https://epuap.gov.pl/fe_web/FePrintServlet?printMode=true&fileId=4041099)

określonych przez Zamawiającego, których nieprzedłożenie przez wykonawcę nie uzasadnia – stosownie do Prawa zamówień publicznych - wykluczenia tego wykonawcy. Ponadto zarzucam, iż dokonana przez Zamawiającego czynność wykluczenia oferty nie jest w ogóle przewidziana przepisami Prawa zamówień publicznych ani też jakichkolwiek innych aktów prawnych, wobec czego zdziałana ona została przez Zamawiającego bez żadnej ku temu podstawy prawnej.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:Wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu Gminie Lisków dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych we wskazanym wyżej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności oferty złożonej przez odwołującego się niniejszym wykonawcę oraz o nakazanie unieważnienia wykluczenia oferty odwołującego się niniejszym wykonawcy i jej odrzucenia. Z uwagi na już wyznaczone terminy rozpraw sądowych, w których jestem zobowiązany uczestniczyć bardzo proszę o niewyznaczanie rozprawy w dniach 7, 14, 18, 20, 21 i 26 marca 2013 r. oraz 9 kwietnia 2013 r.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie:Wskazuję, iż reprezentowanemu przeze mnie odwołującemu się wykonawcy przysługuje wniesiony niniejszym środek ochrony prawnej, gdyż jako oferent uczestniczący we wskazanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma interes w uzyskaniu tego zamówienia, ponieważ jako wieloletni producent przydomowych oczyszczalni ścieków uzyska godziwy zysk na wykonaniu tego zamówienia a utrzymanie w mocy zaskarżonych niniejszym czynności Zamawiającego pozbawiających go możliwości dalszego ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne, naruszających wskazane wyżej przepisy Prawa zamówień publicznych spowoduje, iż poniesie on szkodę w wysokości nieosiągniętego zysku na realizacji tego zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów tej ustawy. Pismem z 20 lutego 2013 r. ROI.271.11.2012 nadanym pocztą do odwołującego się wykonawcy w tym samym dniu i doręczonym mu 22 lutego tego roku Zamawiający poinformował odwołującego się wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz (w pkt 8 tego pisma) o tym, że „została wykluczona i odrzucona oferta nr 8 firmy WOBET HYDRET Sp. J. Cichecki, Wola Grzymkowa 25A, 95-070 Aleksandrów Łódzki”. W uzasadnieniu faktycznymi prawnymi tych czynności Zamawiający wskazał, iż „działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy (...) Prawo zamówień publicznych (...) przesłał do Wykonawcy WOBEC HYDRET w dniu 15.01.2013 r. pismo nr ROI.271.11.2012 pt „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów” dotyczące: a. przedłożenia europejskiej lub krajowej aprobaty technicznej dla systemu rozsączającego, b. przedłożenia właściwych, zgodnych z oczekiwaniem Zamawiającego pełnych protokołów badań skuteczności oczyszczania ścieków, c. dostarczenia jednoznacznego rysunku technicznego (rzut pionowy) całego systemu oczyszczania ścieków wraz z opisem techniczno-technologicznego oferowanego całego systemu oczyszczania ścieków, d. określenia częstotliwości wywozu osadu, jego objętości, sposobu określania czasu wywozu i wskazanie w oferowanym kontenerze oczyszczalni zbiornika na magazynowanie osadu (...). Pomimo jednoznacznego wezwania do uzupełnienia oferty Zamawiający nie otrzymał wymaganych dokumentów po przesłaniu wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy (...) prawo zamówień publicznych (...) Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów. Należy stwierdzić że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i jego oferta podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, w związku z art. 26 ust. 3 ustawy (...) prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1, pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4, ustawy (...) prawo zamówień publicznych”. Żaden przepis Prawa zamówień publicznych jak również innych aktów prawnych, w tym szczególności przytoczony w uzasadnieniu faktycznym i prawnym czynności objętych niniejszym odwołaniem nie przewiduje możliwości wykluczenia oferty złożonej przez wykonawcę. Rozstrzygnięcie Zamawiającego, iż „W wyniku prowadzonego postępowania została wykluczona i odrzucona oferta” reprezentowanego przeze mnie

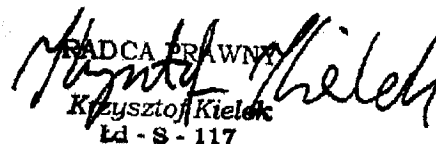
02.03.2013

[https://epuap.gov.pl/fe\\_web/FePrintServlet?printMode=true&fileId=4041099](https://epuap.gov.pl/fe_web/FePrintServlet?printMode=true&fileId=4041099)

Wykonawcy wydane więc zostało bez jakiegokolwiek podstawy prawnej, co pozostaje także w sprzeczności z wyrażoną w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą praworządności („Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”). Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określa od strony pozytywnej art. 22 Prawa zamówień publicznych a od strony negatywnej – poprzez określenie przesłanek wykluczenia wykonawców art. 24 Prawa zamówień publicznych. Warunki udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „Montaż 380 przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Lisków” oraz sposób ich wykazania przez wykonawców sprecyzowały postanowienia punktu V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz punktu VI Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Żaden z zapisów powołanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie przewiduje, spełnienia przez wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie warunków wynikających z dokumentów wyszczególnionych w ppkt. od a do d punktu 8 pisma Zamawiającego z 20 lutego 2013 r. Wbrew więc uzasadnieniu rozstrzygnięcia Zamawiającego objętego niniejszym odwołaniem brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych do przypisania odwołującemu się wykonawcy, iż nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wszystkie dokumenty, których według stanowiska Zamawiającego nie otrzymał on od odwołującego się wykonawcy w żadnej mierze nie dotyczyły bowiem potwierdzenia spełnienia przez warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne (to jest przewidzianych w art. 25 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych) a odnosiły się jedynie do oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego (to jest przewidzianych w art. 25 ust 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych) Z uwagi na powyższe odwołanie niniejsze jest zasadne i konieczne. W załączeniu: 1) Pełnomocnictwo. 2) Wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS dotyczący odwołującego się wykonawcy. 3) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 10.000 zł. 4) Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. 5) Dowód przekazania Zamawiającemu pocztą mailową kopii odwołania.

**Do odwołania należy załączyć:**

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu

  
RADCA PRAWNY  
Krzysztof Kielek  
Ld - S - 117

Lisków pełnomocnictwo.tif

Lisków opłata wpisu i skarbowa.tif

Lisków KRS0001.tif

Lisków KRS0002.tif

Lisków KRS0003.tif

Lisków KRS0004.tif

Lisków KRS0005.tif