

Kalisz, dnia 20 września 2016 roku

Za dowodem doręczenia

SKO – 4220A/32/16

POSTANOWIENIE

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński

Członkowie: Izabela Kosior spr.

Marcin Przybylski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 września 2016 r. zażalenia Kingi Dancewicz – Wower, repr. prz radcą prawną Kamilę Nawrocką na postanowienie Wójta Gminy Lisków z dnia 31 maja 2016 r., znak ROI.6220.3.2015w sprawie obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – działając na podstawie art. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1659), art. 17 pkt. 1, 127 § 2 oraz art. 138 § 1 pkt. 2 - kodeksu postępowania administracyjnego

- o r z e k a -

- uchylić postanowienie organu I instancji w całości,
- stwierdzić brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Wójt Gminy Lisków nałożył na Kingę Dancewicz – Wower prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „DANBUD” Kinga Dancewicz – Wower obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, polegającego na „Eksploatacji ze złoża kruszywa naturalnego (piasków) „SWOBODA DK” na działkach o nr 54, 55, 57, 58, 60/1, 60/2, 61, 62/2, 62/4, 63 i 64 w miejscowości Swoboda.

Na powyższe postanowienie Kinga Dancewicz – Wower złożyła zażalenie. Zarzuciła naruszenie art. 7, art. 77, art. 80 oraz art. 107 § 3 k. p. a. w zw. z art. 126 k. p. a. Podała, że

organ I instancji nie wyjaśnił z jakich przyczyn informacje odwołującej w zakresie transportu kruszywa i jego wydobycia uznał za niewystarczające. Sama możliwość powstania konfliktów społecznych nie może uzasadniać nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ I instancji nie wskazał na czym miałby polegać konflikt społeczny. Podała, że organ I instancji nie wyjaśnił z jakich przyczyn uznał informacje dotyczące uciążliwości akustycznych za niewystarczające. W ocenie żalącej organ I instancji nie dokonał oceny opinii wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Zarzuciła naruszenie art. 64 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008, Nr 199, poz. 1227) poprzez wydanie opinii przez RDOŚ w Poznaniu z naruszeniem ustawowego 14 – dniowego terminu do jej sporządzenia. Nadto zarzuciła naruszenie § 3 ust. 1 pkt. 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397 ze zm.) poprzez przyjęcie, że przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji ze złoże kruszywa naturalnego (piasków) „SWOBODA DK” na środowisko w przedmiotowej sprawie jest uzasadnione, w sytuacji gdy takie przesłanki nie występują. Zdaniem skarżącej wnioski zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia są ogólnikowe i nie zostały poparte argumentacją wskazującą na to, że organ I instancji dokonał oceny danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Organ I instancji nie wyjaśnił z jakiego rodzaju oddziaływaniami może się kumulować oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia. Żaląca podkreśla, że w karcie informacji przedsięwzięcia inwestor wskazywał, iż eksploatacja będzie zamykać się wyłącznie w granicy obszaru górniczego. Skarżąca dodała, że w pobliżu „SWOBODA DK” znajdują się inne złoża stanowiące własność odwołującej, ale tylko na jednym z nich prowadzona jest eksploatacja. Skarżąca podała, że złożo „SWOBODA 1” znajdujące się w odległości 400 m od złoża „SWOBODA DK” zostało zlikwidowane, złożo „SWOBODA 2” zostało częściowo wyeksploatowane, a inwestor złożył wniosek o jego wygaśnięciu, na złożu „SWOBODA 5” znajdującym się w odległości 60 m od planowanego przedsięwzięcia od roku 2012 nie jest prowadzone żadne wydobycie, w odległości 500 m od przedmiotowego złoża znajduje się złożo „SWOBODA 4”, na którym prowadzone jest wydobycie. Żaląca w karcie informacyjnej wyjaśniała, że inwestor będzie prowadził eksploatację sukcesywnie i nie będzie występowało skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny terenów sąsiednich. Podkreśliła, że nie będzie prowadzona jednoczesna eksploatacja na złożach, których żaląca jest właścicielem. W ocenie skarżącej w/wym. złoża po pierwsze znajdują się w znacznej odległości od planowanego przedsięwzięcia, a po drugie większość z nich jest już dawno wygaszona. Zdaniem żalącej

organ I instancji nie przedstawił żadnych argumentów wskazujących na to, że planowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ na środowisko w zakresie hydrologii oraz ochrony przed hałasem, a także wystąpią konflikty społeczne. Żaląca podkreśliła, że wszelkie szczegółowe informacje dotyczące powyższych kwestii zostały zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Dodała, że pomimo braku uciążliwości akustycznych inwestor dokonał dodatkowych zabezpieczeń przed hałasem. W celu ograniczenia hałasu od strony zabudowy projektuje się budowę zwałowiska o wysokości ok. 4, 0 m, które to zwałowisko będzie stanowić ekran ochronny zapobiegający rozprzestrzenianiem się hałasu. Inwestor załączył analizę zagadnień z zakresu hydrologii sporządzoną przez mgr Annę Tulak, która stwierdziła brak przeszkód do eksploatacji odkrywkowej złoża piasków. Skarżąca dodała, że organ I instancji nie wyjaśnił w jaki sposób planowane przedsięwzięcie zagrozi obszarowi „Bagien Lipnickich” i wpłynie na zmianę stosunków wodnych. Skarżąca podkreśliła, że sama możliwość powstania konfliktów społecznych nie może uzasadniać nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Oświadczyła, że pierwszą koncesję na wydobywanie kopalin w przedmiotowym rejonie uzyskała w 2005 roku. Do chwili obecnej nie wpłynęły żadne skargi ze strony mieszkańców. Zdaniem żalącej w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia są sprzeczności, raz organ I instancji stwierdza, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, by następnie podnieść, że sąsiedztwo cennych walorów ornitologicznych i florystycznych nie może wykluczać znacznego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Organ I instancji nie przytoczył żadnych przykładów flory i fauny, którym mogłoby zagrażać przedsięwzięcie. Na koniec podniosła naruszenie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu przepisów postępowania, ponieważ wydał opinię z uchybieniem ustawowego 14-dniowego terminu do jej wydania. Wójt Gminy Lisków przekazał wystąpienie do RDOŚ w Poznaniu w dniu 23 listopada 2015 r., zatem termin do wydania przedmiotowej opinii upłynął w dniu 7 grudnia 2015 r. W ocenie odwołującej niezrozumiałą jest wniosek RDOŚ w Poznaniu z dnia 7 grudnia 2015 r. o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii, ponieważ w żaden sposób nie został uzasadniony. Reasumując – zdaniem odwołującej – organ I instancji w ogóle nie odniósł się do argumentów zawartych w karcie informacji przedsięwzięcia i nie przedstawił żadnych argumentów na poparcie swojego stanowiska. Mając na uwadze powyższe odwołująca wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia i orzeczenie o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ewentualnie uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, po rozpoznaniu zażalenia
zważyło, co następuje:**

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 23 października 2015 r. do Urzędu Gminy w Liskowie wpłynął wniosek Kingi Dancewicz – Wower o wydanie decyzji i o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatację kruszywa naturalnego (piasków) ze złoża „SWOBODA DK” na działkach nr 54, 55, 556, 57, 58, 60/1, 60/2, 61, 62/2, 62/4, 63 i 64. w miejscowości Swoboda. Organ I instancji wszczął postępowanie w powyższej sprawie. Pismem z dnia 18 listopada 2015 r. przekazał wniosek odwołującej wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. W dniu 8 marca 2016 r. RDOŚ w Poznaniu wydał opinię, w której stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ I instancji dokonał analizy materiału dowodowego, w tym w szczególności w/wym. opinii i zaskarżonym postanowieniem nałożył na odwołującą obowiązek sporządzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła Kinga Dancewicz – Wower. W dniu 13 września 2016 r. w siedzibie tut. Kolegium odbyła się rozprawa, na którą stawiała się odwołująca wraz z pełnomocnikiem. Pełnomocnik odwołującej wniosła jak w zażaleniu. Podała, że Wójt Gminy Lisków nie dokonał prawidłowej oceny materiału dowodowego i nie dokonał potrzebnych ustaleń, tj. nie dokonał analizy kumulacji przedsięwzięć, które mogłyby wpłynąć negatywnie na środowisko, karty informacyjnej dołączonej do wniosku, opinii geologa dot. oddziaływania na środowisko w zakresie hałasu i poziomu wód. Pełnomocnik przedłożyła decyzję Wójta Gminy Lisków z dnia 18 lipca 2016 r., nr Oś.6522.0004.2016 o wygaśnięciu koncesji na wydobywanie kopaliny z dnia 23 maja 2005 r. i zniesienie obszaru i terenu górniczego o nazwie „Swoboda 2”. Dodała, że w dniu 7 kwietnia 2009 r. Wójt Gminy Lisków wydał decyzję, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla identycznego przedsięwzięcia. Podkreśliła, że działalność polegająca na wydobywaniu kruszywa jest prowadzona od 2005 r i nigdy nie było żadnych konfliktów z lokalną społecznością.

Tut. Kolegium po przeanalizowaniu niniejszej sprawy uznało, że organ I instancji nie dokonał właściwej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt.40 lit.a tiret trzecie, piąte i siódme rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) planowane przedsięwzięcie zalicza się

do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.


Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że przepis ten opiera się na tzw. uznaniu administracyjnym. W ocenie tut. Kolegium nie oznacza to dowolności, a organ I instancji ma obowiązek dokonać wnikliwej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, czego jednak w niniejszej sprawie nie zrobił. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest organem współdziałającym. Opinia tego organu winna zostać oceniona przez organ I instancji. W przedmiotowej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w dniu 8 marca 2016 r. wydał opinię, w której stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ I instancji winien wnikliwie przeanalizować treść w/wym. opinii, a następnie wydać rozstrzygnięcie. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Wójt Gminy Lisków powielił jedynie treść zawartą w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, nie dokonując żadnych dodatkowych ocen i ustaleń dotyczących stanu faktycznego. Tut. Kolegium przeanalizowało zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym w szczególności kartę informacyjną przedsięwzięcia, załączone dokumenty do zażalenia, jak również uwzględniło wyjaśnienia załóżonej złożone na rozprawie w dniu 13 września 2016 r. Po pierwsze, jak wynika z treści zażalenia, jak również z załączonej do akt sprawy decyzji Starosty Kaliskiego z dnia 18 lipca 2016 r. na przedmiotowym terenie większość istniejących złóż kruszywa albo została zlikwidowana albo została wygaszona i nie są prowadzone żadne prace wydobywcze, co oznacza, że nie istnieje kumulacja oddziaływania z kilku przedsięwzięć o podobnym charakterze co planowana inwestycja. Po drugie, Wójt Gminy Lisków dla identycznego przedsięwzięcia w dniu 7 kwietnia 2009 r. wydał decyzję, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Należy podkreślić, że w/wym. decyzja dotyczyła przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego Swoboda 4 w miejscowości Swoboda, gmina Lisków, a zatem na tym samym terenie co przedmiotowe przedsięwzięcie. W tamtym przypadku Wójt Gminy Lisków nie widział zagrożenia dla środowiska przyrodniczego, jak również dla Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego „Lipnickie Błota”, co w niniejszej sprawie było głównym argumentem uzasadniającym – zdaniem organu I instancji – nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem tut. Kolegium organ I instancji w żaden sposób nie uzasadnił swojego stanowiska. Jak wynika z akt sprawy projektowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami wodno-błotnymi, poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedsięwzięcie nie spowoduje negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym obszar Natura 2000.


Wskazany teren nie znajduje się w granicach obszaru chronionego krajobrazu ani w obszarze Natura 2000. W odległości ok 70 m od granicy północnej złoża znajduje się Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy Lipnickie Błota, w skład którego wchodzi Specjalny Obszar Ochrony Lipnickie Mokradła (Natura 2000), oddalony od granic złoża o ok. 750 m. Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na wody powierzchniowe i podziemne. Planowana eksploatacja złoża nie spowoduje powstania ścieków technologicznych groźnych dla środowiska, a powstałe ścieki gospodarczo – bytowe będą gromadzone w szczelnym zbiorniku i wywożone do oczyszczalni. W zakresie uciążliwości akustycznej planowane przedsięwzięcie nie wykracza poza teren, na którym będzie się odbywać eksploatacja złoża i będą przestrzegane przewidziane prawem normy, tj. 55 dB w porze dziennej. Na koniec należy wskazać, że tutaj Kolegium nie znalazło w aktach sprawy żadnych protestów mieszkańców sąsiednich nieruchomości. Na terenie planowanej inwestycji brak zabudowań mieszkaniowych, najbliższa zabudowa znajduje się w odległości ok 65 m w miejscowości Swoboda. Warto wskazać, że żaląca w celu ograniczenia wpływu na hałas od strony zabudowy zaprojektowała budowę zwałowiska, które będzie stanowić ekran ochronny zapobiegający rozprzestrzenianiu się hałasu pochodzącego z maszyn do eksploatacji złoża.

Biorąc powyższe pod uwagę, tutaj Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego postanowienia..


(Krzysztof Sobociński)


(Izabela Kosior) (Marcin Przybylski)

Otrzymują:

1. Radca pr. Kamila Nawrocka, pełnomocnik Kingi Dancewicz – Wower, Kancelaria Radców Prawnych Kamila Nawrocka & Michał Skup s. c., ul. Kolejowa 10/11, 63-400 Ostrów Wlkp.
2. Wójt Gminy Lisków – w celu obwieszczenia i powiadomienia w trybie art. 49 k. p. a. – tablica ogłoszeń, BIP i w sposób zwyczajowo przyjęty,
3. Sołtys wsi Swoboda (na tablicę ogłoszeń)
4. a/a