



Nasz znak :ROI.271.11.2018

Lisków, 21.09.2018

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Gmina Lisków

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) informuje, o :

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na :

Budowa kanalizacji sanitarnej oraz przebudowa sieci wodociągowej w miejscowości Nadzież

została wybrana oferta Nr 2 złożona przez :

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o., ul. Komunalna 8, 62 – 700 Turek

Cena oferty : 1.293.564,62 zł

Długość okresu gwarancji : 60 miesięcy

Wybrana oferta spełnia wymagania ustawy Pzp, SIWZ i zgodnie z kryteriami oceny ofert : cena 60%, długość okresu gwarancji 40 % uzyskała największą liczbę punktów tj.100,00 pkt spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2. Wykonawcach, którzy złożyli oferty i punktacji przyznanej ofertom :

Nr oferty	Firma (nazwa) , siedziba i adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert		
		Liczba pkt w kryterium : cena (60%)	Liczba pkt w kryterium : długość okresu gwarancji (40 %)	Razem
1	DROMEX Firma Handlowo – Usługowa Roboty Budowlane Robert Pleśnierowicz, Pośrednik 1A, 62 – 840 Koźminek	-	-	Oferta odrzucona
2	KANWOD Wiesław Tarczyński, ul. Bukowa 13, 62 – 590 Golina	35,83	40,00	75,83
3	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych, Sp. z o.o., ul. Komunalna 8., 62 – 700 Turek	60,00	40,00	100,00
4	HYDROHAND Andrzej Guździół, ul. Baby 5, Czekanów, 63 – 410 Ostrów Wlkp.	32,06	40,00	72,06

3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone :

Oferta nr 1 – Robert Pleśnierowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ DROMEX Firma Handlowo – Usługowa Roboty Budowlane Robert Pleśnierowicz” z/s Pośrednik 1A, 62-840 Koźminek NIP: 968 09 52 370 – cena oferty: 1.120.016,72 zł

Oferta wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie Zamówienia publicznego. Zamawiający pismem z dnia 6.09.2018 wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny. Pismem z dnia 12.09.2018 Wykonawca wyjaśnił iż :

- „*posiada bardzo duże upusty na materiały związane z realizacją zadania* „,
- „*siedziba firmy mieści się (blisko) jedynie 10 km od miejsca prowadzonych prac co również znacznie obniża koszty robocizny* „,

Do pisma nie zostały dołączone żadne dowody ani wyliczenia na poparcie twierdzeń zawartych w piśmie wykonawcy.

Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemanie, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku z dnia 5.01.2007 r. (V Ca 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem Sądu „*intencją „ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny – wyrok z dnia 13.12.2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji Zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28.01.2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegającą od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do Wykonawcy rodzi po jego stronie obowiązek domniemanie, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej ceny (KIO 12 87/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowana przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co powodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można było ją potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „ Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien*

wykazać , co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności ” (KIO 1287/13). Art. 90 ust.3 „, nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę(...) przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2013/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny , a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona Zamówienia za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też : SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16 : SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).Konsekwencją złożenia takich wyjaśnień „, powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak : KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca ustosunkował się do przesłanego wezwania w sposób ogólnikowy, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz obliczeń. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszyłoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

4. Dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów :

nie dotyczy

5. Nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów :

nie dotyczy

Wójt Gminy Lisków
/-/ Maria Krawiec