

P. Tomaszewska

URZĄD GMINY
w Liskowie

Wpł.
dnia 2018-01-12

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
ul. Częstochowska 12
62-800 KALISZ dz. 175 podpis

Z UP. WÓJTA
Katarzyna Włodarczyk
SEKRETARZ GMINY

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
ul. Częstochowska 12
62-800 KALISZ
NIP 618-10-07-918 tel./fax 62 757 63 61

Kalisz, dnia 9 stycznia 2018 roku

Za dowodem doręczenia

SKO – 4220A/61-62/17

DECYZJA Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński

Członkowie: Izabela Kosior

Justyna Sieradzka- spr.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 stycznia 2018 r. **odwołań Jana Kaczmarka i Krystyny Kaczmarek** od decyzji Wójta Gminy Lisków z dnia 13 listopada 2017 r., znak ROI.6220.3.2.2017 przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – działając na podstawie art. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1659), art. 17 pkt. 1, 127 § 2 oraz art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego

- o r z e k a -

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją z dnia 13.11.2017 r. organ I instancji wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej „Lisków I” o mocy do 1 MW zlokalizowanej poblizu miejscowości Wygoda, gmina Lisków, powiat kaliski, województwo wielkopolskie na działkach ewidencyjnych 216 (farma z infrastrukturą), 321 (zjazd z drogi publicznej). Organ w decyzji stwierdził jednocześnie brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

W uzasadnieniu decyzji organ I instancji przedstawił ustalony w sprawie stan faktyczny, skazał na podstawie prawnej swojego rozstrzygnięcia.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosły w ustawowym terminie strony postępowania Jan Kaczmarek i Krystyna Kaczmarek. Odwołujący zarzucili zaskarżonej decyzji, to iż systemy fotowoltaiczne nie mogą naruszać zasad ładu przestrzennego co ich zdaniem ma miejsce, nie

do końca znane są oddziaływania tych systemów na zdrowie człowieka, decyzja ustosunkowuje się do kart informacyjnych, a nie jej oddziaływania na środowisko, przedmiotowa inwestycja planowana jest na gruntach wykorzystywanych rolniczo, a na terenie gminy nie brakuje nieużytków i gruntów nadających się do użytkowania nierolniczo i oddalonych od zabudowy zagrodowej w znacznych odległościach. Nadto odwołujący wskazali, iż na terenie wsi Pyczek, Annapol są tereny niezabudowane na których bez żadnych sporów można zlokalizować inwestycję. Odwołujący wskazali, iż nie jest zgodne z prawdą, iż inwestycja będzie prowadzona w odległości 45 m od najbliższego istniejącego budynku.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło następujący stan faktyczny:

Inwestor Energy Solar 8 sp. z o.o. pismem z dnia 17 sierpnia 2017 r. złożonym w dniu 18.08.2017 r. w Urzędzie Gminy w Liskowie wniósł o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego „przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej „Lisków I” o mocy do 1 MW zlokalizowanej poblizu miejscowości Wygoda, gmina Lisków, powiat kaliski, województwo wielkopolskie” załączając do niego kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z mapą ewidencyjną i wypisem z ewidencji gruntów.

W dniu 28.08.2017 r. organ zawiadomił poprzez obwieszczenie (tablica ogłoszeń sołectwa, tablica ogłoszeń urzędu, BIP urzędu) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla w/w przedsięwzięcia. Organ zawiadomił o powyższym również strony postępowania.

Pismami z dnia 28.08.2017 r. organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z dnia 12.09.2017 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzania raportu oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 14.09.2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz uwzględnienia w decyzji wskazanych przez niego warunków.

W dniu 20.09.2017 r. organ wezwał strony na rozprawę administracyjną. Rozprawa administracyjna odbyła się w dniu 17 października 2017 r.

W dniu 25.10.2017 r. do organu I instancji wpłynęły pisma Jana Kaczmarka i Krystyny Kaczmarek, w których wyrażają oni sprzeciw do planowanej inwestycji.

W dniu 27.10.2017 r. Wójt Gminy Lisków wydał postanowienie w którym nie nałożył obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu dla planowanego przedsięwzięcia. Postanowienie doręczono stronom postępowania

W dniu 13.11.2017 r. organ I instancji wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ doręczył stroną przedmiotową decyzję oraz obwieszczył o jej wydaniu.

W dniu 24.11.2017 r. wpłynęły odwołania stron Jana Kaczmarka i Krystyny Kaczmarek. Strony odebrały decyzję w dniu 14.11.2017 r., tak więc odwołania zostały wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, po rozpoznaniu odwołań zważyło, co następuje:

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 353 ze zm., dalej: "u.u.i.ś."). Zgodnie z art. 71 ust. 1 u.u.i.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowanych określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Jak wynika przy tym z art. 71 ust. 2 u.u.i.ś., uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: (1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; (2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ustawodawca wskazuje zarazem w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 3 u.u.i.ś., że wydanie wspomnianej decyzji następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót, jak i przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Uwaga ta ma istotne znaczenie, gdyż wydanie wymienionych rozstrzygnięć może być konieczne dla realizacji omawianego przedsięwzięcia. Jednocześnie w myśl art. 86 u.u.i.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje wymienione w art. 72 ust. 1 u.u.i.ś.

Szczegółowy katalog inwestycji, o jakich mowa w art. 71 ust. 2 u.u.i.ś., został zawarty w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71). W § 3 ust. 1 pkt. 52 lit. b) powołanego rozporządzenia przewidziano z kolei, że do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się w szczególności zabudowę przemysłową, w tym zabudowę systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a - przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

Z kolei zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 u.u.i.ś., wskazuje, iż przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. (zgodnie z nim obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając kryteria w nim zawarte). Z kolei ust. 2 art. 63 u.u.i.ś., wskazuje, że postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ust. 2a. w postanowieniu, z ust. 2, organ może wskazać na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożenia obowiązku działania, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b.

Ostatecznie wskazać należy, iż zgodnie z art. 84 u.u.i.ś w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. 1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt. 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b, w szczególności jeżeli wynikają one z postanowienia, o którym mowa w art. 63 ust. 2a.2. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zaś zgodnie z art. 85 u.u.i.ś ust. 2 pkt 2) w przypadku gdy nie została

przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Inwestor Energy Solar 8 sp. z o.o. pismem z dnia 17 sierpnia 2017 r. złożonym w dniu 18.08.2017 r. w Urzędzie Gminy w Liskowie wniósł o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego „przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej „Lisków I” o mocy do 1 MW zlokalizowanej poblizu miejscowości Wygoda, gmina Lisków, powiat kaliski, województwo wielkopolskie” załączając do niego kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z mapą ewidencyjną i wypisem z ewidencji gruntów.

Organ I instancji przeprowadził przedmiotowe postępowanie w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach na środowisko (Dz. U. z 2008r. nr 199, poz.1227 ze zm.), a mianowicie podał do publicznej wiadomości o wszczęciu postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, które może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i pouczył w jakim terminie przysługuje mieszkańcom prawo składania uwag i wniosków. Organ zawiadomił również strony postępowania wraz z pouczeniami.

Organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu o opinię co do potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu pismem z dnia 12.09.2017 r. wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał na uwzględnienie w decyzji środowiskowej czterech wskazanych przez niego warunków. Organ opiniując wskazał, iż główna zaleta instalacji z ogniw fotowoltaicznych jest ich niezawodność, lekkość oraz możliwość uzyskiwania energii elektrycznej o parametrach sieciowych w sposób czysty, cichy i praktycznie bezobsługowy. Realizacja inwestycji nie wymagającej ingerencji w środowisko. Prace przy montowaniu samych modułów fotowoltaicznych i doprowadzenie przyłączy nie wymaga robot ziemnych na znacznej skali. Na etapie wykonywania prac ziemno-budowlanych oddziaływania będą miały charakter bezpośredni, krótkotrwały i odwracalny. Realizacja inwestycji będzie wiązać się z oddziaływaniem na środowisko głównie na etapie budowy ze względu na powstanie odpadów i hałas związany z pracą maszyn i urządzeń. Uciążliwości te będą miały charakter krótkotrwały ustąpią po zakończeniu budowy. Funkcjonowanie farmy nie jest związane z jakkolwiek emisją zanieczyszczeń do środowiska, a pole elektromagnetyczne nie wykroczy poza teren farm, która będzie zabezpieczona przed dostępem osób trzecich

Pismem z dnia 14.09.2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyraził także opinię, że dla przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Organ opiniujący przeanalizował kryteria wymienione w art. 63 ust.1 u.u.i.ś. tj. rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwość ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów natury, różnorodność biologiczna, emisje i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Organ opiniujący uznał, iż z uwagi na charakter i stopień złożoność oddziaływania

przedsięwzięcia oraz brak negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierza, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Analizując z kolei treść zaskarżonej decyzji wskazać należy, iż warunki przedsięwzięcia wynikające z opinii RDOŚ w Poznaniu zostały przeniesione do zaskarżonej decyzji, co pozwala uznać, że uwagi na charakter i stopień złożoność oddziaływania przedsięwzięcia oraz brak negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierza, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, przedsięwzięcie nie spowoduje ponadnormatywnego oddziaływania na warunki życia i zdrowia ludzi, a także nie będzie stanowiło zagrożenia dla środowiska.

W oparciu o przedłożony materiał dowodowy należy podzielić stanowisko organu I instancji, iż przedmiotowa inwestycja nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w odpowiednich przepisach prawa dotyczących zanieczyszczenia atmosfery, gospodarki ściekami, emisji poziomu hałasu oraz postępowania z odpadami, wobec czego zasadne było wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się zaś do zarzutów odwołań wskazać należy, iż podnoszony przez strony zarzut naruszenia ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a przede wszystkim zarzut naruszenia ładu przestrzennego, nie może się ostać. Również zarzuty związane z lokalizacją planowanej inwestycji nie mogą zostać uznane za zasadne. Decyzja określająca środowiskowe uwarunkowania inwestycji jest jednym z etapów procesu inwestycyjnego. W niniejszej sprawie dla terenu objętego inwestycją brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co tym samym uprawnia inwestora do wystąpienia z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla planowanej inwestycji. Tym samym ocena odnośnie spełnienia warunków wymaganych ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie spełnienia „dobrego sąsiedztwa”, ładu przestrzennego jak też innych warunków wynikający z art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będzie miała miejsce w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy.

W konsekwencji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu stwierdza, iż zaskarżona decyzja została wydana zgodnie z przepisami obowiązującego prawa oraz jest w pełni słuszna i zasadna. Natomiast zarzuty i argumentacja podniesiona przez skarżących w odwołaniach pozostaje bez wpływu na wynik sprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, orzekło jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronie służy prawo wniesienia skargi od niniejszej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Wysokość wpisu od złożenia skargi od niniejszej decyzji wynosi 500,00 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów w postępowaniu przed w/w Sądem oraz o przyznanie prawa pomocy.


(Krzysztof Sobociński)


(Izabela Kosior)




(Justyna Sieradzka)

Otrzymują:

1. Marcin Bagiński: RTB Developer sp. z o.o. ul. Synów Pułku 37 a, 80-298 Gdańsk-
pełnomocnik inwestora Energy Solar 8 sp. z o.o.
2. Krystyna Aleksandrzak
3. Starostwo Powiatowe w Kaliszu
4. Gmina Lisków
5. Jan Kaczmarek
6. Krystyna Kaczmarek
7. Anna Wieczorek
8. Henryk Nowak
9. Wojciech Ekiert
10. Arkadiusz Chojnacki
11. Tadeusz Leoprowski
12. Jadwiga Cieślak
13. Elżbieta Ekiert
14. Mirosława Jaśkiewicz
15. Tadeuszu Tanaś
16. Marzena Woźniak
17. Paweł Janczarek
18. Jadwiga Soińska
19. Wójt Gminy Lisków (x 3)
- w celu publicznego ogłoszenia,
- w celu umieszczenia na stronie BIP,
20. a/a
21. SKO BIP, tablica ogłoszeń

Do wiadomości:

1. RDOŚ w Poznaniu
2. PPIS w Kaliszu