

Kalisz, dnia 2 sierpnia 2017 roku

Za dowodem doręczenia

SKO – 4220A/35/17

## POSTANOWIENIE

### Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński –spr.  
Członkowie: Marcin Przybylski  
Piotr Graf

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2017r. zażalenia Kingi Dancewicz – Wower, repr. przez radcę prawną Kamilę Nawrocką na postanowienie Wójta Gminy Lisków z dnia 9 czerwca 2017r., znak ROI.6220.1.2017 w sprawie obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – działając na podstawie art. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1659), art. 17 pkt. 1, 127 § 2 oraz art. 138 § 1 pkt. 2 - kodeksu postępowania administracyjnego

- o r z e k a -

- uchylić postanowienie organu I instancji w całości,
- stwierdzić brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Wójt Gminy Lisków nałożył na Kingę Dancewicz – Wower prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „DANBUD” Kinga Dancewicz – Wower obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, polegającego na „Eksploracji kruszywa naturalnego (piasków) ze złoża „SWOBODA 4” na działkach o nr 118 (część działki), 119 (część działki), 120, 121/2, 122 i 123 w miejscowości Swoboda.

Na powyższe postanowienie Kinga Dancewicz – Wower złożyła zażalenie. Zarzuciła naruszenie art. 7, art. 77, art. 80 oraz art. 107 § 3 k. p. a. w zw. z art. 126 k. p. a. Podąa, że organ I instancji nie wyjaśnił z jakich przyczyn informacje odwołującej w zakresie transportu kruszywa i jego wydobycia uznał za niewystarczające. Odwołująca wskazała, że organ I

instancji nie wyjaśnił z jakich przyczyn uznał informacje dotyczące uciążliwości akustycznych za niewystarczające. W ocenie odwołującej organ I instancji nie dokonał wnikliwej oceny opinii wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. (brak własnych ustaleń poczynionych przez organ I instancji). Ponadto wskazano na okoliczność pominięcia przez organ I instancji faktu poszerzenia jedynie granic ( o część działki nr 118 i 119 oraz działki nr 120), a dla poprzedniego przedsięwzięcia obejmującego działki nr 121/2, 122, 123 Wójt Gminy Lisków stwierdził brak potrzeb przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (decyzja z dn. 07.04.2009r. ROI 7624-2/09) . Nadto zarzucono naruszenie § 3 ust. 1 pkt. 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397 ze zm.) poprzez przyjęcie, że przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji ze złoża kruszywa naturalnego (piasków) „SWOBDA 4” na środowisko w przedmiotowej sprawie jest uzasadnione, w sytuacji gdy takie przesłanki nie występują. Zdaniem odwołującej wnioski zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia są ogólnikowe i nie zostały poparte argumentacją wskazującą na to, że organ I instancji dokonał oceny danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Organ I instancji nie wyjaśnił z jakiego rodzaju oddziaływaniami może się kumulować oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia. Odwołująca podkreśla, że w karcie informacji przedsięwzięcia inwestor wskazywał, iż eksploatacja będzie zamykać się wyłącznie w granicy obszaru górniczego. Odwołująca dodała, że w pobliżu „SWOBODA 4” znajdują się inne złoża stanowiące własność odwołującej, ale tylko na jednym z nich prowadzona jest eksploatacja. Odwołująca podała, że złoże „SWOBODA 1” zostało zlikwidowane, złoża „SWOBODA 2” i „SWOBODA 5” zostały w całości rozliczone, a eksploatacja ich została zakończona. Odwołująca w karcie informacyjnej wyjaśniała, że inwestor będzie prowadził eksploatację sukcesywnie i nie będzie występowało skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny terenów sąsiednich. Podkreśliła, że nie będzie prowadzona jednoczesna eksploatacja na złożach, których odwołująca jest właścicielem. W ocenie odwołującej w/wym. złoża po pierwsze znajdują się w znacznej odległości od planowanego przedsięwzięcia, a po drugie większość z nich jest już dawno wygaszona. Zdaniem odwołującej organ I instancji nie przedstawił żadnych argumentów wskazujących na to, że planowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ na środowisko w zakresie hydrologii oraz ochrony przed hałasem. Odwołująca podkreśliła, że wszelkie szczegółowe informacje dotyczące powyższych kwestii zostały zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Inwestor załączył analizę zagadnień z zakresu hydrologii sporządzoną przez mgr Annę Tulak, która stwierdziła brak przeszkód do eksploatacji odkrywkowej złoża piasków. Odwołująca dodała, że organ I instancji nie wyjaśnił w jaki sposób planowane przedsięwzięcie zagrozi obszarowi „Bagien Lipnickich” i wpłynie na zmianę stosunków wodnych. Zainteresowana oświadczyła, że pierwszą koncesję na wydobywanie kopalin w przedmiotowym rejonie uzyskała w 2005 roku. Do chwili obecnej nie wpłynęły żadne skargi ze strony mieszkańców. Zdaniem odwołującej w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia są sprzeczności, raz organ I instancji stwierdza, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, by następnie podnieść, że sąsiedztwo cennych walorów ornitologicznych i florystycznych nie może wykluczać znacznego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Organ I instancji nie przytoczył żadnych przykładów flory i fauny, którym

mogłoby zagrażać przedsięwzięciu. Reasumując – zdaniem odwołującej – organ I instancji w ogóle nie odniósł się do argumentów zawartych w karcie informacji przedsięwzięcia i nie przedstawił żadnych argumentów na poparcie swojego stanowiska.

Mając na uwadze powyższe odwołująca wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia i orzeczenie o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ewentualnie uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, po rozpoznaniu zażalenia zważyło, co następuje:**

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 20 kwietnia 2017 r. do Urzędu Gminy w Liskowie wpłynął wniosek Kingi Dancewicz – Wower o wydanie decyzji i o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatację kruszywa naturalnego (piasków) ze złoża „SWOBODA 4” na działkach o nr 118 (część działki), 119 (część działki), 120, 121/2, 122 i 123 w miejscowości Swoboda.

Organ I instancji wszczął postępowanie w powyższej sprawie. Pismem z dnia 4 maja 2017r. przekazał wniosek odwołującej wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W dniu 19 maja 2017r. RDOŚ w Poznaniu wydał opinię, w której stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ I instancji dokonał analizy materiału dowodowego, w tym w szczególności w/wym. opinii i zaskarżonym postanowieniem nałożył na odwołującą obowiązek sporządzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła Kinga Dancewicz – Wower. Pełnomocnik odwołującej wniosła jak w zażaleniu. Podała, że Wójt Gminy Lisków nie dokonał prawidłowej oceny materiału dowodowego i nie dokonał potrzebnych ustaleń, tj. nie dokonał analizy kumulacji przedsięwzięć, które mogłyby wpłynąć negatywnie na środowisko, karty informacyjnej dołączonej do wniosku, opinii geologa dot. oddziaływania na środowisko w zakresie hałasu i poziomu wód. Odwołująca podała, że w dniu 7 kwietnia 2009 r. Wójt Gminy Lisków wydał decyzję, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla identycznego przedsięwzięcia. Podkreśliła, że działalność polegająca na wydobywaniu kruszywa jest prowadzona od 2005 r i nigdy nie było żadnych konfliktów z lokalną społecznością.

Tut. Kolegium po przeanalizowaniu niniejszej sprawy uznało, że organ I instancji nie dokonał właściwej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt.40 lit.a tiret trzecie, piąte i siódme rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że przepis ten opiera się na tzw. uznaniu administracyjnym. W ocenie tut. Kolegium nie oznacza to dowolności, a organ I

instancji ma obowiązek dokonać wnikliwej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, czego jednak w niniejszej sprawie nie zrobił. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest organem współdziałającym. Opinia tego organu winna zostać oceniona przez organ I instancji. W przedmiotowej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w dniu 19 maja 2017r. wydał opinię, w której stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ I instancji winien wnikliwie przeanalizować treść w/wym. opinii, a następnie wydać rozstrzygnięcie. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Wójt Gminy Lisków powielił jedynie treść zawartą w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, nie dokonując żadnych dodatkowych ocen i ustaleń dotyczących stanu faktycznego. Tut. Kolegium przeanalizowało zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym w szczególności kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz załączone dokumenty do zażalenia.

Po pierwsze, jak wynika z treści zażalenia, jak również z załączonej do akt sprawy decyzji Starosty Kaliskiego z dnia 18 lipca 2016 r. na przedmiotowym terenie większość istniejących złóż kruszywa albo została zlikwidowana albo została wygaszona i nie są prowadzone żadne prace wydobywcze, co oznacza, że nie istnieje kumulacja oddziaływania z kilku przedsięwzięć o podobnym charakterze co planowana inwestycja. Po drugie, Wójt Gminy Lisków dla identycznego przedsięwzięcia w dniu 7 kwietnia 2009 r. wydał decyzję, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Należy podkreślić, że w/wym. decyzja dotyczyła przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego Swoboda 4 w miejscowości Swoboda, gmina Lisków, a zatem na tym samym terenie co przedmiotowe przedsięwzięcie. W tantym przypadku Wójt Gminy Lisków nie widział zagrożenia dla środowiska przyrodniczego, jak również dla Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego „Lipnickie Błota”, co w niniejszej sprawie było głównym argumentem uzasadniającym – zdaniem organu I instancji – nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem tut. Kolegium organ I instancji w żaden sposób nie uzasadnił swojego stanowiska. Jak wynika z akt sprawy projektowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami wodno-błotnymi, poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedsięwzięcie nie spowoduje negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym obszar Natura 2000. Wskazany teren nie znajduje się w granicach obszaru chronionego krajobrazu ani w obszarze Natura 2000. W odległości ok 70 m od granicy północnej złoża znajduje się Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy Lipnickie Błota, w skład którego wchodzi Specjalny Obszar Ochrony Lipnickie Mokradła (Natura 2000), oddalony od granic złoża o ok. 750 m. Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na wody powierzchniowe i podziemne. Planowana eksploatacja złoża nie spowoduje powstania ścieków technologicznych groźnych dla środowiska, a powstałe ścieki gospodarczo – bytowe będą gromadzone w szczelnym zbiorniku i wywożone do oczyszczalni. W zakresie uciążliwości akustycznej planowane przedsięwzięcie nie wykracza poza teren, na którym będzie się odbywać eksploatacja złoża i będą przestrzegane przewidziane prawem normy, tj. 55 dB w porze dziennej. Na terenie planowanej inwestycji brak zabudowań mieszkaniowych, najbliższa zabudowa znajduje się w odległości ok. 70 m w miejscowości Swoboda.


Biorąc powyższe pod uwagę, tut. Kolegium postanowiło jak w sentencji.

## Postanowienie niniejsze jest ostateczne

Stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

  
(Krzysztof Sobociński)

  
(Marcin Przybylski)

  
(Piotr Graf)

### Otrzymują:

1. Radca Prawny Kamila Nawrocka, Kancelaria Radcowska ul. Kolejowa 10/11, 63-400 Ostrów Wlkp.
2. Wójt Gminy Lisków – w celu obwieszczenia i powiadomienia w trybie art. 49 kpa – tablica ogłoszeń, BIP i w sposób zwyczajowo przyjęty,
3. Sołtys Wsi Swoboda ( tablica ogłoszeń)
4. Aa.