

Lisków, dnia 26.08.2020 r.

Zamawiający:
Gmina Lisków
Ul. ks. W. Blizińskiego 56
62-850 Lisków

Numer sprawy OR.ZP.271.1.2020

Wykonawcy (uczestnicy postępowania)

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przewóz uczniów do Szkół Podstawowych na terenie Gminy Lisków wraz z pełnieniem opieki w czasie przewozu w roku szkolnym 2020/2021” nr OR.ZP.271.1.2020

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej p.z.p, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Przewóz uczniów do Szkół Podstawowych na terenie Gminy Lisków wraz z pełnieniem opieki w czasie przewozu w roku szkolnym 2020/2021” Wykonawcy Joński Travel Przewozy Turystyczne krajowe i zagraniczne Magdalena Bajzert, ul. Wrzosowa 2, 62-731 Przykona w zakresie części 1,3,4,5 w/w zamówienia oraz Transport Osobowy Julian Jaszek Pl. Św. Wawrzyńca 2, 62-840 Koźminek w zakresie części nr 2 w/w zamówienia, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. *W dniu 06.08.2020 r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Przewóz uczniów do Szkół Podstawowych na terenie Gminy Lisków wraz z pełnieniem opieki w czasie przewozu w roku szkolnym 2020/2021”. W wyniku przeprowadzenia ponownej weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający stwierdził niewłaściwe jego opisanie. Zamawiający nie wskazał ani w SIWZ, ani w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych oświadczeń i dokumentów w zakresie właściwego zapewnienia opieki podczas przewozu uczniów do szkół podstawowych na terenie Gminy Lisków w roku szkolnym 2020/2021, a nie możemy dopuścić do sytuacji, w której dzieci pozostaną pod opieką innej osoby niż opiekun. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, miał zatem obowiązek po stwierdzeniu tej okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. Zgodnie bowiem z zasadami opisywania przedmiotu zamówienia, sprecyzowanymi przez ustawodawcę w art. 29 ustawy prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Postępowanie jest obarczone istotnymi wadami, które są niemożliwe do usunięcia i które uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe skutkuje tym, że naruszona została uczciwa konkurencja w postępowaniu, gdyż nie ma*

możliwości poprawnie zweryfikować, czy wybrany wykonawca spełnia warunek w wyżej wymienionym zakresie.

Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. uprawniony jest do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1 p.z.p., jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 p.z.p. – tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO 1127/17, czy w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2502/17, w uzasadnieniu stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 p.z.p, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 p.z.p. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest zatem katalogiem otwartym. Nie jest również kwestionowane, iż za taką wadę należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.”

Błędy w opisie przedmiotu zamówienia, do których doszło w trakcie prowadzonego postępowania nie mogą zostać na obecnym etapie postępowania konwalidowane. Wymagałoby to zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stosownie do przepisu art. 38 ust. 1 p.z.p nie jest możliwe i dopuszczalne po upływie terminu składania ofert.

W tej sytuacji uznać należy, iż unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p w związku z art. 146 ust. 6 p.z.p jest konieczne i uzasadnione. Zauważenia wymaga, iż Krajowa Izba Odwoławcza w szeregu wyroków wskazywała, iż błędy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowią wystarczającą przesłankę do unieważnienia postępowania – w wyroku z dnia 10 kwietnia 2014 r. sygn. akt KIO 616/14 Izba stwierdziła, że Ustawodawca wśród przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 1 p.z.p nie wymienił naruszenia przepisów dotyczących sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, tym niemniej podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie siwz, w tym opisu przedmiotu zamówienia, jako elementu znaczącego i warunkującego złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych wykonawców. (...) Opis przedmiotu zamówienia powinien być bowiem dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego”. Zauważenia wymaga także stanowisko wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 września 2017 r. sygn. akt KIO 1869/17, w którym Izba stwierdziła, że Zamawiający miał prawo do unieważnienia postępowania ze względu na wady opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ celem prowadzenia postępowania jest zawarcie umowy służącej zaspokojeniu potrzeb zamawiającego, a ponadto w rozpoznawanym przypadku może pojawić się zarzut, że wykonawcy mogli składać oferty, godząc się na wykonanie przedmiotu zamówienia nieprzydatnego zamawiającemu lub nie w pełni przydatnego, generując u zamawiającego powstanie zbędnych kosztów”.

Kontynuowanie przez Zamawiającego niniejszego postępowania, obarczonego wadami łączyłoby się z naruszeniem podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonych w przepisach ustawy p.z.p.

Uwzględniając powyższe zawiadamiam, iż wybór najkorzystniejszej oferty jest nieważny.

WÓJT
Marin Krawiec

Rozdzielnik:

1. Joński Travel Przewozy Turystyczne krajowe i zagraniczne Magdalena Bajzert
ul. Wrzosowa 2, 62-731 Przykona
2. Transport Osobowy Julian Jaszek, Pl. Św. Wawrzyńca 2, 62-840 Koźminek
3. Prywatne Linie Autobusowe „Auto Mig” s.c. Z. Barcki, G. Karbowski, K. Nowak Madalin 19, 62-850 Lisków