

UCHWAŁA Nr XXIX.325.2017
RADY GMINY ZŁOTÓW
z dnia 25 maja 2017 r.

**w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy
z radnym Rady Gminy Złotów**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) Rada Gminy Złotów **uchwała, co następuje:**

§ 1. Rada Gminy Złotów odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Gminy Złotów Panem Janem Bulawa, zatrudnionym w Wytwórni Pasz „PIAST” sp. z o.o. w Gołańczy.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie postanawia zawrzeć w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Złotów do zawiadomienia Wytwórni Pasz „PIAST” sp. z o.o. w Gołańczy o zajęтым stanowisku w sprawie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

**do uchwały Nr XXIX.325.2017 Rady Gminy Złotów
z dnia 25 maja 2017 r.**

**w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy
z radnym Gminy Złotów**

W dniu 03.04.2017 r. do Urzędu Gminy Złotów wpłynęło pismo V-ce Prezesa Zarządu Wytwórni Pasz „PIAST” spółka z o.o. z siedzibą w Gołańczy z dnia 31.03.2017 r. informujące Radę Gminy Złotów o wypowiedzeniu umowy o pracę radnemu Gminy Złotów Panu Janowi Bulawa i zawiadamiające, że termin wypowiedzenia umowy upływa z dniem 30.06.2017 r.

W odpowiedzi na to pismo Przewodniczący Rady Gminy Złotów pismem z dnia 10.04.2017 r. poinformował Wytwórnę Pasz „PIAST” Sp. z o.o., że dokonane wypowiedzenie umowy o pracę jest niezgodne z prawem, albowiem zgodnie z art. 25 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem.

Jednocześnie wskazano, że zgodnie z art. 45 § 1 Kodeksu pracy, jeżeli pracownik złoży odwołanie do sądu, to sąd pracy – stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu, o przywróceniu do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu. W piśmie tym zwrócono też uwagę, że pomimo iż Zarząd Spółki jest wieloosobowy pismo zostało podpisane jedynie przez Wiceprezesa Zarządu, co jest niezgodne z zasadą reprezentacji spółki według wpisu spółki do KRS. Jednocześnie w tym piśmie poinformowano, że jeżeli woła Zarządu było zwrócenie się do Rady Gminy o wyrażenie zgody na wypowiedzenie radnemu umowy o pracę, to należy złożyć prawidłowo podpisane pismo, zawierające taki wniosek wraz z jego uzasadnieniem.

W dniu 13.04.2017 r. wpłynęło do Urzędu Gminy Złotów drugie pismo Wytwórni Pasz „PIAST” sp. z o.o. z dnia 10.04.2017 r., informujące o zamiarze rozwiązania umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia z pracownikiem Janem Bulawa, radnym Gminy Złotów. W piśmie tym poinformowano, że zamiar wypowiedzenia umowy o pracę nie jest spowodowany zdarzeniami związanymi z wykonywaniem przez niego mandatu radnego, a przyczyną rozwiązania umowy o pracę jest, cyt.: „uzasadniony brak zaufania pracodawcy do pracownika polegający na braku dbałości i zaangażowania o właściwy poziom sprzedaży produktów wytwarzanych przez zakład, radykalne obniżenie poziomu sprzedaży produktów w obszarze działania pracownika, niska ocena pracy pracownika przez pracodawcę w tej dziedzinie, nie wywiązywanie się z obowiązku przestrzegania zasady współzycia społecznego w gronie pracowniczym, polegającego na niewłaściwym podejściu do nowozatrudnionych pracowników oraz wywoływaniu konfliktów między pracownikami”.

Przewodniczący Rady Gminy Złotów pismem z dnia 18.04.2017 r. zwrócił się do Radnego Rady Gminy Złotów Pana Jana Bulawa, zwanego dalej radnym o ustosunkowanie się do w/w pisma.

W piśmie z dnia 24.04.2017 r. radny stwierdził, że w firmie pracuje od 12.01.1998 r. na stanowisku kierownika Obiektu Barankowo. W roku 2008 planowano sprzedać zakład, lecz nie było chętnych na zakup tych obiektów i od tego czasu zaniechano inwestowania w ten zakład, a umieszczony na nim baner o sprzedaży bardzo zniechęcił rolników do współpracy. Zdaniem radnego twierdzenie pracodawcy, że powodem rozwiązania z nim umowy o pracę nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego są nieprawdziwe, ponieważ w sytuacji, kiedy potrzebował wolny dzień na posiedzenie komisji czy na sesję Rady Gminy, korzystał z urlopu wypoczynkowego, co było nie zbyt mile widziane przez jego przełożonych. Radny stwierdził również, że nie jest prawdą, że nie dbał o poziom sprzedaży, była ona na stałym poziomie. Nigdy nie otrzymał limitów miesięcznej sprzedaży, nigdy też nie był zapraszany na firmowe szkolenia, a o nowych produktach dowiadywał się zupełnie przypadkowo, często brakowało katalogów, były dowożone z dużym opóźnieniem. Brak było niektórych towarów w sprzedaży, a gdy się pojawiały, były drogie i rolnicy odchodzili do firm konkurencyjnych. Zdaniem radnego od dłuższego czasu w zakładzie był jeden pracownik, który miał do wykonania inne zadanie, co utrudniało częstsze wyjazdy do okolicznych rolników. Nigdy nie otrzymał żadnego upomnienia ani też nie obniżono mu premii. Radny stwierdził również, że nigdy nie miał nieporozumień z pracownikami, zarówno z dłuższym stażem, jak i krótszym. Wszystkich traktował bardzo odpowiedzialnie.

Stosownie do przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym – zwaną dalej u.s.g. – rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2017 r., sygn. VIII SA/Wa 129/17 w każdym przypadku niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy powinno być wykazane, że wykonywanie przez pracownika mandatu radnego, choćby w najmniejszym stopniu determinuje decyzję pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę. Szczególna ochrona stosunku pracy radnego ujęta w art. 25 ust. 2 u.s.g. ma na celu zapewnienie swobodnego i skutecznego sprawowania funkcji radnego.

Jak wynika z przytoczonych wyżej wyjaśnień radnego, któremu Rada nie ma powodu nie wierzyć, twierdzenie pracodawcy o tym, że przyczyny wypowiedzenia nie są związane z wykonywaniem mandatu radnego uważa on za nieprawdziwe. Uczestniczenie w sesjach Rady Gminy, jak również w posiedzeniach komisji, której radny jest członkiem, było związane z jego nieobecnością w pracy w tym czasie. To mogło mieć pewien, choćby minimalny wpływ na poziom sprzedaży produktów firmy. W firmie pracuje on ponad 19 lat, a jest radnym pierwszą kadencją. Zatem mogło to determinować, choćby w minimalnym stopniu, decyzję pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.