



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 9 kwietnia 2018 r.

Poz. 3225

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.34.2018.18 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 1 lutego 2018 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.)

#### **orzekam**

nieważność uchwały Nr XLIII/297/2017 Rady Gminy Gniezno z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXX/296/09 Rady Gminy Gniezno z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, określającego kryteria i tryb przyznawania nagród, a także określającego szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielom zatrudnionym w szkołach podstawowych, gimnazjach i przedszkolach dla których organem prowadzącym jest Gmina Gniezno dodatku wiejskiego i mieszkaniowego - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 28 grudnia 2017 roku Rada Gminy Gniezno podjęła uchwałę Nr XLIII/297/2017 na podstawie przepisów art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r., poz. 1189 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 4 stycznia 2018 roku.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r., poz. 1189 ze zm., dalej zwanej „Kartą Nauczyciela”) organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,
- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach,

w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Interpretując przepis art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela należy dojść do wniosku, że z regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego musi wynikać wyraźnie wysokość tych dodatków, tak aby zarówno nauczyciel, jak i organ przyznający ten dodatek wiedzieli, jaka jest jego wysokość. Dodatek funkcyjny stanowi bowiem stały składnik wynagrodzenia nauczyciela, któremu powierzono stanowisko lub funkcje określone przepisem § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416 z późn. zm., dalej zwanego „rozporządzeniem”), w konkretnej dającej się wyliczyć postaci. W orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że forma określenia wysokości stawki dodatku zależy od organu uchwałodawczego i może to być wysokość kwotowa, procent od wynagrodzenia zasadniczego, przedział określający dodatek w wysokości od - do, czy też uzależnienie przyznania dodatku od konkretnych okoliczności związanych z uzyskaniem tego prawa. Uchwałodawca musi jednak określić kryteria przyznawania dodatku na tyle precyzyjnie, by stawka dodatku dla poszczególnych stanowisk była możliwa do ustalenia zgodnie z jego wolą i czytelna dla uprawnionego do dodatku. Dodatek funkcyjny stanowi ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, stopień utrudnienia pracy i zwiększony zakres odpowiedzialności, a zatem osoba uprawniona do jego otrzymywania winna znać kryteria różnicowania stawki jego wysokości (por. wyrok NSA z 5 marca 2014 r., I OSK 2908/13, CBOSA).

Tymczasem przepisem § 1 ust. 1 badanej uchwały Rada Gminy Gniezno ustaliła, że „Nauczycielowi, któremu powierzono stanowisko kierownicze przysługuje dodatek funkcyjny, z tym, że:

1. dyrektorowi zespołu szkół do 50 %;
  2. wicedyrektorowi zespołu szkół do 40 %;
  3. dyrektorowi szkoły i dyrektorowi przedszkola do 40 %;
  4. wicedyrektorowi szkoły i wicedyrektorowi przedszkola do 30 %;
  5. kierownikowi świetlicy do 10 %
- pobieranego wynagrodzenia zasadniczego.”

Niniejszy przepis w ocenie organu nadzoru istotnie narusza prawo z uwagi na fakt, że ustalenie wyłącznie górnej stawki dodatku funkcyjnego nie daje odpowiedzi na pytanie, jaką minimalną wysokość dodatku funkcyjnego będącego obligatoryjnym składnikiem wynagrodzenia otrzyma nauczyciel. Można zatem uznać, że rada dopuszcza sytuację, w której dodatek ten mógłby być przyznany w kwocie 0 zł. Zapis ten jest wysoce nieprecyzyjny i może powodować trudności z określeniem w jakim stopniu nauczyciel ma prawo do otrzymania dodatku funkcyjnego. W ocenie organu nadzoru rada gminy nie unormowała szczegółowych warunków przyznawania dodatku funkcyjnego. Wprawdzie uchwałodawca może określić wysokość stawek dodatku, o którym mowa powyżej, posługując się przedziałem kwotowym, względnie procentowym, lecz brak jednoczesnego określenia szczegółowych warunków ich przyznawania ceduje na organ przyznający wyżej wymienione dodatki w zasadzie nieograniczoną (w zakresie wyznaczonym skrajnymi przedziałami) kompetencję do ich przyznawania beneficjentom. W celu wyeliminowania luzu decyzyjnego w powyższym zakresie wprowadzono ustawy wymóg określania przez organ uchwałodawczy gminy szczegółowych warunków przyznawania dodatków, o których mowa w art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela.

Jednocześnie wskazany w uchwale katalog nauczycieli, którym przysługuje dodatek funkcyjny nie jest tożsamy z katalogiem wskazanym przepisem §5 rozporządzenia w brzmieniu: „Do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono:

- 1) stanowisko dyrektora lub wicedyrektora przedszkola, szkoły, placówki lub innej jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 1 ust. 1 i 1a Karty Nauczyciela, albo inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły;
- 2) sprawowanie funkcji:
  - a) wychowawcy klasy,
  - b) doradcy metodycznego lub nauczyciela konsultanta,

c) opiekuna stażu”.

Rada Gminy Gniezno do tego zamkniętego katalogu dodała stanowisko kierownika świetlicy, które nie zostało zawarte w przepisie rozporządzenia, natomiast nie przewidziała dodatku funkcyjnego dla nauczycieli pełniących funkcję doradcy metodycznego lub nauczyciela konsultanta (przepis § 1 ust. 3 badanej uchwały).

Organ nadzoru wskazuje także, że zgodnie z przepisem § 88 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie zasad techniki prawodawczej (t.j. Dz. U z 2016 r. poz. 283 ze zm.) jeżeli dane określenie, występujące w wielu przepisach zmienianej ustawy, w każdym z nich skreśla się albo zastępuje się nowym określeniem, zmiany tej dokonuje się przepisem zmieniającym. Tymczasem przepisem §1 ust. 6 badanej uchwały Rada Gminy Gniezno ustaliła, że skreśla się użyte w uchwale wyrażenia o treści „gimnazjach”, „gimnazjów”, „gimnazja”. W ocenie organu nadzoru zgodnie z zasadami techniki prawodawczej należałoby wskazać wszystkie paragrafy, w których dokonuje się skreśleń wskazanych wyżej wyrazów.

Mając na uwadze powyższe niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann