

**UCHWAŁA NR XXXVII/281/2021  
RADY GMINY GNIEZNO**

z dnia 27 maja 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M. Z. z dnia 15 lutego 2021 roku na działania Dyrektora Zespołu Szkół  
w Jankowie Dolnym**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Gniezno uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Rada Gminy Gniezno uznaje skargę Pana M. Z. z dnia 15 lutego 2021 r. na działania Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), zgodnie z którym: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Gniezno i zobowiązuje się go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Mariusz Nawrocki**

## Uzasadnienie

W dniu 16 lutego 2021 r. do Biura Rady Gminy Gniezno wpłynęła skarga Pana M. Z. na działania Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym. Skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Gniezno w celu jej rozpatrzenia. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji obradowała w tym temacie na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2021 r. Skarga rozpatrzona została negatywnie, co stwierdzone zostało uchwałą Nr XXXV/266/2021 Rady Gminy Gniezno z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.Z. z dnia 15 lutego 2021 r. na działania Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym. Powyższa uchwała została uchylona przez Wojewodę Wielkopolskiego ze względu na istotne naruszenie prawa.

Jak wskazano w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego KN-I.4131.1.241.2021.22 uzasadnienie faktyczne i prawne, o którym mowa w art. 238 § 1 kpa powinno służyć wykazaniu przez organ bezzasadności skargi, na co z kolei wskazuje treść przepisu art. 239 § 1 kpa. Przytoczenie przez radę sekwencji czynności podjętych w ramach procedury rozpatrywania skargi nie są faktami, które mają wpływ na merytoryczne rozstrzygnięcie w przedmiocie zasadności rozpatrywanej skargi. Nie wyjaśniają one w żaden sposób motywów przyjętego przez Radę Gminy stanowiska o niezasadności skargi na działania Dyrektora Szkół w Jankowie Dolnym. Są jedynie stwierdzeniem faktów, których w związku z rozpatrywaną skargą i jej załatwieniem rada w żaden sposób nie wykazała. Nie wyjaśniają tych motywów także lakoniczne odesłania do przeprowadzonej w szkole kontroli Wielkopolskiego Kuratora Oświaty /.../ Rada nie wytłumaczyła na czym polegały owe zmiany statutu szkoły i jaki miały wpływ na uznanie niezasadności zarzutów skargi. Zabrakło także odniesienia do poszczególnych zarzutów zawartych w skardze.

Odnosząc się do powyższego Rada Gminy Gniezno ponownie przystąpiła do rozpoznania skargi, przy czym w związku z treścią rozstrzygnięcia nadzorczego, przystąpiono do sporządzenia wyczerpującego uzasadnienia rozstrzygnięcia. W istocie bowiem rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody nie odnosiło się do podejmowanych przez radę czynności czy też ich braku lecz wyrażenia motywów stanowiących podstawę do merytorycznego rozpatrzenia skargi.

Zgodnie z art. 227 k.p.a. zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą stronę o sposobie załatwienia skargi.

Na posiedzeniu w dniu 21 maja Komisja Skarg, Wniosków i Petycji sporządziła projekt uzasadnienia faktycznego i prawnego projektowanej uchwały, który przyjęty został przez radę za własny.

W tym zakresie przedstawić więc należy, co następuje: Skargą z dnia 15 lutego 2021 r. skarżący złożył skargę ponownie z powodu braku uzasadnienia dotyczącego nieprzestrzegania statutu szkoły oraz brak nadzoru pedagogicznego nad pracą nauczyciela języka polskiego w klasie IV w roku szkolnym 2019/2020.

Zdaniem skarżącego nieprzestrzeganie statutu szkoły polegać miało na braku pisemnego uzasadnienia każdej oceny otrzymanej przez córkę skarżącego z języka polskiego. Jak wskazał bowiem skarżący, Dyrektor szkoły uznaje, że § 12 statutu dotyczy ocen rocznych i śródrocznych, nie zgadza się z tym jednak skarżący, gdyż jego zdaniem dotyczy to wszystkich ocen. Zdaniem skarżącego § 12 mówi o systematycznym ocenianiu i jawności ocen, różnych jego formach, możliwości wglądu w prace kontrolne, jak również uzasadnienia przez nauczyciela wystawionych ocen.

Podobnie zdaniem skarżącego jeden z nauczycieli wychowania fizycznego nie stosuje się do Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania. Zdaniem skarżącego nauczyciel na koniec semestru powinien wystawić jedną ocenę, która wyraża regularny i aktywny udział w lekcjach wf, a kluczem jej wystawienia jest odnotowanie ilości nieprzygotowania do lekcji ucznia w jednym semestrze. Nauczyciel powinien również wystawić jedną ocenę, która wyraża całościowy stosunek ucznia do lekcji wychowania fizycznego oraz kultury fizycznej, określa jego podejście wobec wychowania, aktywności fizycznej oraz jego bezpieczeństwa w niej.

Dodatkowo w skardze zarzucony został brak nadzoru pedagogicznego nad pracą nauczyciela języka polskiego w klasie IV a w roku szkolnym 2019/2020.

Rozpatrując skargę stwierdzono w pierwszej kolejności, że w całości powtarza ona zarzuty skarżącego zawarte w skardze z dnia 1 lipca 2020 r., która rozpoznana została w dniu 5 listopada 2020 r. Uchwałą Rady Gminy Gniezno nr XXX/220/2020.

Rozpoznając skargę dokonano następujących czynności:

- zapoznano się z pełną dokumentacją dotyczącą skargi, w tym sporządzoną przez Kuratorium Oświaty.
- poproszono o wyjaśnienia Dyrektora Szkoły.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów skargi stwierdzono, co następuje:

Ad 1) nieprzestrzeganie zapisów statutu poprzez nie uzasadnianie pisemne każdej oceny otrzymanej przez córkę skarżącego z języka polskiego zgodnie § 12 ust. 2 statutu szkoły.

Nie można przyjąć, by doszło do złamania statutu. Co prawda, § 12 nie stanowi wprost, że dotyczy tylko ocen śródrocznych i rocznych, jednak uznać to należy za oczywiste. Nie można przyjąć, by obowiązek pisemnego uzasadnienia dotyczył każdej oceny. Gdyby nauczyciel miał wystawiać pisemne uzasadnienie do każdej jednostkowej oceny, jak wymaga tego skarżący, to w efekcie paraliżowałoby to działanie szkoły i jej pracowników.

Nie można więc przyjąć naruszenia statutu. Zresztą również ze stanowiska kuratorium wynika, że jeżeli już to uzasadnienie takie winno być sporządzane nie automatycznie a na prośbę rodzica (opiekuna prawnego).

Ad2) nieprzestrzeganie wewnątrzszkolnego oceniania przez nauczyciela wf

Odnosnie do zasad oceniania Wielkopolski Kurator Oświaty pismem z dnia 9 września 2020 r. stwierdził, że „wyniki kontroli wykazały, że statut szkoły nie zawiera zapisów dotyczących ustalania warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, co narusza uregulowania wynikające z treści art. 44 b ust. 6 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty”.

Tak więc wskazano na konieczność uzupełnienia statutu, jednak w pozostałym zakresie wyjaśnienia dyrektora zostały przez Kuratora przyjęte. Ustalono, że rodzic nie zgłosił żadnych zastrzeżeń do rocznej oceny klasyfikacyjnej oraz że uczniowie byli wystarczająco przygotowani do sprawdzenia ich umiejętności.

Ad 3) brak nadzoru pedagogicznego nad pracą nauczyciela języka polskiego w klasie IV a w roku szkolnym 2019/2020.

Jak wskazał Wielkopolski Kurator Oświaty w piśmie z dnia 9 września nauczyciel języka polskiego nie przysyłał poprawionych prac i nie uzasadniał ustalonych ocen, co jest sprzeczne z art. 44 e ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Nauczyciel, jak ustaliła kontrola kuratorska, nie miał takiego obowiązku, albowiem nie wynikało to ze statutu szkoły. Co więcej, nauczyciel poprawiał prace przesyłane mu w edytowalnym formacie a nie np. w formie zdjęć.

Wszystkie zarzuty skarżącego zostały wyjaśnione i opisane przez kontrolę kuratorską, która odbyła się w miesiącu sierpniu 2020 r. która została w szkole przeprowadzona. Kontrola kuratorska stwierdziła, że należy:

- doprowadzić do ustalenia warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane ocen rocznych klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, zgodnie z art. 44 b ust. 6 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2020, 1327);

- uwzględnić obszary oceniania zawarte w Przedmiotowych Zasadach Oceniania z wychowania fizycznego zgodnie z § 14 statutu szkoły w związku z art. 55 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe

- ustalić sposób obliczania oceny śródrocznej w przypadku otrzymania oceny niedostatecznej i jej poprawienia oraz oceny rocznej przy stosowaniu średniej ważonej zgodnie z art. 44 b ust. 6 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty;

- doprowadzić do ustalenia właściwego terminu wniesienia przez rodziców zastrzeżeń jeżeli uznają, że roczna ocena klasyfikacyjna została ustalona niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tej oceny zgodnie z art. 44 n ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty;

- na prośbę rodziców (opiekunów prawnych) uzasadniać każdą ocenę, zgodnie z art. 44 c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty .

Kontrola wydała więc zalecenia, które zostały przez Dyrektora szkoły w całości wykonane.

Ustalono, że Dyrektor Szkoły dokonał formalnej zmiany statutu zgodnie z zaleceniami kontroli Wielkopolskiego Kuratora Oświaty. Zmiana statutu nastąpiła w miesiącu wrześniu 2020 r. i polegała na:

- uzupełnieniu § 15 pkt 7 statutu o warunki i tryb otrzymania wyższej oceny niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna;
- uzupełnieniu § 16 pkt 7 o sposób obliczania średniej ważonej przy wystawianiu oceny śródrocznej i końcoworocznej w dzienniku e-librus;
- uzupełnieniu zapisu § 23 pkt 1 o podpunkty a-e, w których poprawiono terminy wnoszenia zastrzeżeń do ocen;
- zmianie brzmienia § 12 pkt 2 dotyczącego pisemnego uzasadnienia ocen.

Owszem więc, w sprawie stwierdzone zostały nieprawidłowości, co potwierdza kurator oświaty. Jednak oceniając wagę, jak i skalę naruszeń stwierdzić należy, że dotyczyły one głównie kwestii oceniania (i to pojedynczego ucznia, to jest córki skarżącego) nie zaś merytorycznych kwestii odnoszących się do merytorycznego poziomu nauki. Stwierdzone nieprawidłowości zostały natychmiast usunięte i z tego względu nie można przypisać Dyrektorowi winy. Prowadzona przez Dyrektora jednostka działa prawidłowo. Odnieść można wrażenie, że to jedynie skarżący dopatruje się uchybień w działaniu dyrektora, czego nie dostrzega pozostała społeczność szkolna.

Ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Gniezno zostały w całości zaakceptowane przez Radę Gminy.