

Sygn. Akt UG.PP.6721.5.2018

Gniezno, dnia \_\_\_\_\_ 2019 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Poznaniu  
ul. Ratajczaka 10/2  
61-815 Poznań**

Skarżący:

Wojewoda Wielkopolski  
al. Niepodległości 16/18  
61-713 Poznań  
Reprezentowany przez  
Radcę prawnego  
Magdalenę Bielawską

Organ:

Rada Gminy Gniezno  
al. Reymonta 9-11  
62-200 Gniezno.

### **Odpowiedź na skargę**

Wniesioną przez Wojewodę Wielkopolskiego reprezentowanego przez radcę prawnego Magdalenę Bielawską pismem sygn. akt KN-I-0552.15.2019.22 z dnia 12 lutego 2019 r. (doręczoną dnia 14 lutego 2019 r.), na uchwałę nr LVI/386/2018 Rady Gminy Gniezno z dnia 16 listopada 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Braciszewo dz. nr ewid. 19/7.

### **Uzasadnienie**

Na sesji dnia 16 listopada 2018 r. Rada Gminy Gniezno podjęła uchwałę nr LVI/386/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Braciszewo dz. nr ewid. 19/7.

Organ nadzoru w stosunku do ww. uchwały nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego. Ze względu na upływ terminu określonego w art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz .U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o stwierdzenie nieważności §11 pkt 2 w zakresie zwrotu „przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę” oraz §12 pkt 1 lit. a przedmiotowej uchwały oraz zasądzenie od strony przeciwnej na rzecz skarżącego kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Na podstawie art 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, ze zm.) organ, którego skarga dotyczy

przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od jej otrzymania.

Z uwagi na powyższe przekazanie skargi wraz z odpowiedzią jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy wyżej wymienioną ustawą.

Stwierdza się, że przedmiotowa skarga jest zasadna, lecz nie wymaga stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

1. Odnośnie niewłaściwego zapisu dotyczącego *nakazu zgłoszenia lokalizacji obiektów o wysokości równej lub większej niż 50,0 m n. p. t. do właściwego organu nadzoru nad lotnictwem wojskowym, przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę*; uznaje się za zasadne wskazanie Wojewody Wielkopolskiego o wykreślenie części powyższego unormowania, w zakresie zapisu „*przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę*”.

Uznając, że sporny zapis zaskarżonej uchwały (§ 11 pkt 2) stanowi modyfikację zapisu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych wnioskuje się o orzeczenie wykreślające sporny zapis.

2. Odnośnie zapisu § 12 pkt 1 lit. a, odnoszącego się do określenia w uchwale w sprawie planu miejscowego sposobu obsługi komunikacyjnej wyznaczonego terenu P/U „*poprzez jeden zjazd publiczny z drogi wojewódzkiej nr 197 będącej poza obszarem opracowania planu, zgodnie z lokalizacją zjazdu z tej drogi określoną na rysunku planu;*”.

Wskazać należy, że na etapie opiniowania i uzgadniania przedmiotowego projektu planu miejscowego projekt planu miejscowego był uzgadniany z zarządcami przyległych dróg publicznych, tj. z GDDKiA oraz z WZDW.

Przygotowany pierwotnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie został pozytywnie uzgodniony przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, który postanowieniem z dnia 16 stycznia 2018 r. znak O.PO.Z-3.438.38.2017.1.ep odmówił uzgodnienia projektu planu wskazując m.in. na to, że: „*należy mieć również na uwadze, iż obsługa komunikacyjna działki nr 19/7 możliwa jest wyłącznie poprzez drogę wojewódzką nr 197 z miejscem włączenia do niej poza pasem drogowym drogi ekspresowej S5. Miejsce włączenia do drogi wojewódzkiej powinno zostać wskazane na załączniku graficznym stanowiącym integralną część planu miejscowego.*”

Ponadto projekt miejscowego planu zagospodarowania pierwotnie nie został pozytywnie uzgodniony przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, który postanowieniem z dnia 22 stycznia 2018 r. znak WZDW.WU.6551-36/17 odmówił uzgodnienia projektu planu wskazując na to, na konieczność doprecyzowania ustaleń § 12 pkt. 1 lit. a w zakresie szczegółowych warunków obsługi komunikacyjnej z uwzględnieniem § 9 ust.1 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra

Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124) i dopuszczeniem powiązań z drogami publicznymi poprzez drogę wewnętrzną obsługującą tereny przyległe do skrzyżowania drogi ekspresowej S5 z drogą wojewódzką nr 197 oraz za pomocą jednego zjazdu z drogi wojewódzkiej. WZDW w uzasadnieniu do postanowienia o odmowie uzgodnienia projektu decyzji stwierdziło, **że należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów do dróg klasy głównej (G - klasa techniczna drogi nr 197) - WZDW zawnioskowało również o uwzględnienie w planie wewnętrznego układu komunikacyjnego w taki sposób by teren połączyć z drogą wewnętrzną, obsługującą tereny przyległe do skrzyżowania drogi ekspresowej S5 z drogą wojewódzką nr 197 oraz jednym dodatkowym zjazdem z drogi wojewódzkiej nr 197. WZDW zaleca zlokalizować zjazd przy wschodniej granicy obszaru planu.**

Mając na uwadze powyższe WZDW w swoim postanowieniu zawnioskowało o zmianę ustaleń § 12 pkt. 1 lit. a i nadanie im poniższego brzmienia: „a) obsługę komunikacyjną terenów zapewnić wewnętrznym układem komunikacyjnym, połączonym z tą drogą poprzez drogę wewnętrzną obsługującą tereny przyległe do skrzyżowania drogi ekspresowej S5 z drogą wojewódzką nr 197 oraz poprzez jeden zjazd publiczny z drogi wojewódzkiej na warunkach określonych przez zarządcę drogi wojewódzkiej,”

Mając na względzie przeznaczenie przedmiotowego terenu w projekcie planu – teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej, przygotowany projekt planu miejscowego nie określa wewnętrznego układu komunikacyjnego, gdyż teren ten może zostać zagospodarowany przez jednego zainteresowanego przyszłego użytkownika, a szatkowanie tego terenu drogą wewnętrzną mogłoby utrudnić przyszłe zagospodarowanie terenu. Mając to na uwadze, oraz mając na uwadze to, że GDDKiA nie wyraziła zgody na obsługę komunikacyjną przez drogę serwisową. Postanowiono jedynie wskazać lokalizację zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 197 (we wschodniej części terenu). A projekt planu ponownie przesłano do GDDKiA i do WZDW celem jego uzgodnienia.

Postanowieniem z dnia 23.05.2018 r. WZDW uzgodniło przedmiotowy plan miejscowy pod warunkiem jedynie modyfikacji zapisu dotyczącego lokalizacji miejsc postojowych. WZDW na etapie uzgodnienia planu nie zgłaszał uwag do tego, aby lokalizacja zjazdu nie mogłaby być wskazana tak jak określono to w projekcie planu miejscowego. Tym samym uważać należy, że WZDW jako zarządca drogi wojewódzkiej skąd ma się odbywać zjazd na teren objęty planem (teren P/U) już na etapie planu miejscowego zaakceptował to, aby lokalizacja zjazdu na ten teren miała miejsce tak jak wskazano to w planie miejscowym.

Wskazać ponadto należy, że GDDKiA uzgodniła przedmiotowy plan miejscowy postanowieniem z dnia 13.08.2018 r.

Wskazać należy, że to zarządca drogi decyduje o tym w jaki sposób ma się odbywać obsługa komunikacyjna terenu, a ponadto istotne to jest także dla przyszłych użytkowników terenu, aby wiedzieć, gdzie taki zjazd może mieć miejsce.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że przyjęte zapisy w planie miejscowym odpowiadają temu w jaki sposób zarządca drogi przewiduje obsługę przedmiotowego terenu. Wnoszę, zatem o oddalenie skargi w zakresie wskazanego przez wojewodę Wielkopolskiego uchylecia zapisu § 12 pkt 1 lit. a przedmiotowej uchwały.

Załączniki:

1. Skarga z dnia 12 lutego 2019 r.
2. Odpowiedz na skargę, szt. 2.
3. Uporządkowane i ponumerowane akta sprawy (uwierzytelnione kserokopie).

Do wiadomości:

1. Wojewoda Wielkopolski  
al. Niepodległości 16/18  
61-713 Poznań