

Protokół Nr IX / 11
z Sesji Rady Gminy Gniezno
w dniu 20 maja 2011r.

Ad.1

Godzina rozpoczęcia obrad 9.00

Otwarcia IX Sesji Rady Gminy dokonał Przewodniczący Rady Gminy Marek Słomczewski, który powitał wszystkich zebranych. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli: wójt Gminy Gniezno Włodzimierz Leman, sekretarz Gminy Anna Pacholczyk, skarbnik Gminy Gabriela Cempel, dyr.ZEAS Jarosław Wietrzyński, dyrektorzy Szkół Gminnych, kierownik GOPS-u Mariusz Jopa, radca prawny urzędu Henryk Klich, sołtysi, radny Powiatu Gnieźnieńskiego Pan Jan Gorzelańczyk i Rafał Skweres, uczniowie Szkoły Podstawowej w Modliszewku, przedstawiciele lokalnej prasy. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu - nieobecny radny Jacek Szymański.

Ad. 2

Porządek obrad:

- 1/. Otwarcie IX sesji Rady Gminy
- 2/. Przyjęcie porządku obrad.
- 3/. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków
- 4/. Przyjęcie protokołu z VIII sesji rady
- 5/. Informacja Wójta z pracy urzędu między sesjami oraz z realizacji inwestycji w 2010 roku.
- 6/. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z pracy rady między sesjami.
- 7/. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2010 rok.
- 8/. Dyskusja.
- 9/. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a/. zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2010 rok
 - b/. udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok
 - c/. trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Gminie Gniezno oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania
 - d/. uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Gminie Gniezno na lata 2011-2016
- 10/. Przedstawienie informacji opisowej z wykonania budżetu za I kwartał 2011r.
- 11/. Interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski.
- 12/. Odpowiedzi na zapytania radnych.
- 13/. Zakończenie obrad IX sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady poinformował, że na sesji obecnych jest 13 radnych, jeden radny dojedzie.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że obrady zaczną się od uroczystości – dzieci ze Szkoły w Modliszewku chciały podziękować Wójtowi za zaangażowanie i pomoc w konkursie i poprosił Panią dyrektor Szkoły Anetę Mizerkę o omówienie co to był za konkurs jakie miejsce zajęły dzieci i kto brał w nim udział..

Pani Dyrektor powiedziała, że zajęcia kreatywne w tej szkole prowadzone są od zeszłego roku.

W tym roku dzieci wzięły udział w konkursie międzynarodowym „Odyseja umysłów”. Po przeprowadzeniu testu kreatywności spośród dzieci z naszej szkoły zostało wybranych siedmioro uczniów: Amelia Siódmiak, klasa druga, Kacper Janiak i Mateusz Borkowski, klasa trzecia, Magdalena Walkowiak, klasa czwarta, Kamil Stachowiak, Michał Helman i Dawid Predecki klasa

piąta. Regionalne eliminacje odbywały się w Poznaniu i zajęli tam pierwsze miejsce, uprawniające do startu w eliminacjach ogólnokrajowych w Gdańsku, gdzie zajęli miejsce drugie.

Następnie przedstawicielka rodziców podziękowała Wójtowi w imieniu rodziców i uczniów za przyczynienie się do realizacji marzeń ich dzieci. Dzięki pomocy finansowej mogły wyjechać najpierw na ogólnokrajowy festiwal do Gdańska, następnie na eurofestiwal. Dalej wręczono kwiaty Wójtowi i pani Sekretarz. Wykonano również wspólne zdjęcie dzieci z władzami Gminy.

Przewodniczący Rady powiedział, że ten sukces jest efektem walki poprzednich rad i Wójta o to, żeby w Gminie Gniezno nie zamykać żadnych szkół. I są tego efekty – najmniejsza szkoła, której istnienie było poddane dyskusji, przyniosła największą reklamę Gminie Gniezno. Jeszcze raz podziękował pani dyrektor i dzieciom. Następnie Wójt zabrał głos, zwracając się do rodziców, nauczycieli i uczniów, pogratulował uczniom biorącym udział w konkursie, a rodzicom i nauczycielom za wkład pracy w przygotowanie tych uczniów do konkursu i osiągnięciu tak wysokiego wyniku. Dodał, że on jako Wójt, pracownicy Urzędu i radni otwarci są na współpracę i pomoc z dyrektorami, z radami pedagogicznymi w celu promocji szkół gminnych. Przewodniczący Rady zauważył, że radny Sobański dotarł na salę obrad.

Ad.3 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków

Radni podali następujących kandydatów: radną Lidię Pietrzak, Edytę Żuchowską i radnego Piotra Sobańskiego.

Kandydaci wyrazili zgodę.

Rada powołała skład komisji uchwał i wniosków jednogłośnie.

Ad. 4 – przyjęcie protokołu z VIII sesji.

Nie było uwag rady do projektu protokołu i został on przyjęty jednogłośnie./14 radnych obecnych na sesji/.

Ad. 5 – Informacja Wójta z pracy urzędu między sesjami oraz z realizacji inwestycji w 2010 roku.

Zadania inwestycyjne zostały zrealizowane zgodnie z przyjętym na 2010 rok planem rzeczowo-budżetowym, zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy Gniezno.

W zakresie budowy dróg gminnych zostały zrealizowane drogi na Osińcu, na os. Przylesie, alei Kasztanowej i Jedenastej, na odcinku Gniezno–Szczytniki Duchowne, w Modliszewku, Napoleonowie i na odcinku Jankowo Dolne–Wierzbiczany na kwotę 1,8 mln zł.

Ponadto została zakończona budowa świetlicy wiejskiej we wsi Piekary, na którą gmina pozyskała dofinansowanie w wysokości 416.407 zł.

Zostały wybudowane sieci gazowe z przyłączeniami we wsi Winiary, Goślinwo i Łabiszynie o łącznej długości 15 km. Koszt inwestycji wyniósł 1,3 mln zł, z czego po zakończeniu budowy spółka gazowa przekazała na rzecz Gminy część poniesionych kosztów – 744.200 zł.

Z zakresu zaopatrzenia ludności w wodę, wybudowane zostały sieci wodociągowe we wsi Mnichowo, Szczytniki Duchowne, Osiniec, Wierzbiczany, os. Księżycowe, Wełnica, os. Wichrowe Wzgórze oraz na Dalkach.

Wykonano modernizację ogrodzenia wokół budynku szkoły we wsi Mnichowo i wybudowano ogrodzenie wokół budynku świetlicy wiejskiej we wsi Wierzbiczany. Koszt tych prac wyniósł 63.752,41 zł. Na ich wykonanie Gmina wniosowała o dofinansowanie ze środków unijnych i otrzymamy kwotę 35.500 zł.

W związku z bardzo złym stanem dachu budynku komunalnego w Jankowie Dolnym wykonano nowe pokrycie dachowe wraz z rynnami i opierzeniem. Został wykonany kapitalny remont konstrukcji dachu budynku Sali Gimnastycznej Zespołu Szkolno–Gimnazjalnego w Szczytnikach Duchownych. Ponadto uzupełniono oświetlenie drogowe we wsiach. W ramach bieżącego utrzymania dróg wykonywane były remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych, tzw. łatami dziur, drogi gruntowe były systematycznie profilowane równiarką. Nawożono materiały utwardzające: kruszony gruz betonowy,

kamienie. W miarę potrzeb było uzupełnianie oznakowanie drogowe i tablice informacyjne z nazwami miejscowości, osiedli i nazwami ulic.

W okresie wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych tegorocznej zimy prowadzona była akcja odśnieżania i zwalczania skutków gołoledzi.

Potrzeby w zakresie budowy infrastruktury technicznej, wykonywania remontów i modernizacji na terenie Gminy są niewspółmiernie większe od możliwości finansowych gminy.

Sołtys z Osińca, pani Irena Kurek, poprosiła o wniesienie poprawki, że nie aleja Jedenasta była robiona, tylko Osiniec wieś, od numer 7–12. Wójt odpowiedział, że to dotyczyło tej alei.

Więcej pytań do sprawozdania Wójta nie było.

Ad. 6 – informacja Przewodniczącego Rady o pracy rady między sesjami.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił sprawozdanie z pracy rady między sesjami, dodał, że sesja w sprawie zatwierdzenia taryf za ścieki i wodę odbędzie się 3 czerwca o godz. 13:00.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. 7 – Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2010 rok.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Słomczewski poprosił skarbnika Gminy Gabriele Cempel o przedstawienie informacji opisowej z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2010 rok

Skarbnik przedstawiła i omówiła szczegółowo informację opisową z wykonania budżetu Gminy Gniezno za rok 2010.

Ze sprawozdania wynika, że dochody Gminy w 2010r. wynosiły 24.006.773,61 zł, a wydatki 24.963.864 zł. Z osiągniętych przez Gminę dochodów, dochody majątkowe to 1.483.381 zł, w tym 416.407 zł otrzymanych na budowę świetlicy w Piekarach. Pozostałe dochody dotyczą sprzedaży majątku Gminy, czyli działek i gazociągu, który przejęła gazownia. Wydatki majątkowe wynoszą 5.827.903 zł.

Łączne wpływy podatku od nieruchomości: 4.882.327 zł.

Podatek rolny: 849.015,74 zł.

Podatek od środków transportowych: 112.733,75 zł.

Podatek od czynności cywilno-prawnych zbierany przez Urzędy Skarbowe: 465.622 zł.

Podatek leśny: 28.345 zł

Opłata skarbową: 29.325 zł.

Ponadto na zadania zlecone i własne od wojewody Gmina otrzymała 4.219.364 zł.

Dotacje własne: 302.135 zł.

Z tych dochodów Gmina otrzymała również subwencję: 5.481.538 zł, w tym największa kwota dotyczy subwencji na oświatę.

Wpływy za realizację trzech projektów z funduszy europejskich, „Małe przedszkole, wielka radość” – 335.880 zł, „Edukacja, integracja, zatrudnienie” – 58.707,23 zł i świetlica na Piekarach, która została już wymieniona.

Wykonanie dochodów jest na poziomie 100,7%.

Ponadto pani Skarbnik przedstawiła skutki obniżenia górnych stawek podatkowych od osób prawnych: 180.956 zł, z czego najwięcej jest podatku od nieruchomości, oraz od osób fizycznych: 558.246 zł, też najwięcej z podatku od nieruchomości.

W roku 2010 udzielono również ulg na łączną kwotę: 297.787 zł.

Umorzone podatki na kwotę: 18.679 zł. W trakcie roku prowadzone były kontrole przez wymiar podatków. Pracownicy przeprowadzili oględziny 170-ciu działek. Chodziło o sprawdzenie, czy są rozpoczęte budowy, czy zmienił się charakter przeznaczenia działki. Rozpatrzono 35 wniosków dotyczących umorzenia podatku.

Zaległości w podatkach od osób prawnych: 22.949,98 zł, od osób fizycznych: 201.803, 23 zł.

Gmina oprócz sprzedaży działek, również otrzymała dochody za przekazanie części gruntów pod drogę krajową S- 5 – 176.253 zł.

Dalej pani Skarbnik omówiła wydatki w ramach uzyskanych dochodów.

Rolnictwo: 429.234,96 zł, największe wydatki dotyczyły usuwania awarii na osiedlu Relaks na Osińcu.

Obowiązkowy odpis na Izby Rolnicze: 17.349, 64 zł.

Program europejski – realizacja świetlicy w Piekarach: 1.371.559 zł, w tym środki własne w kwocie 955.152 zł i środki z Unii: 416.407 zł.

Remonty dróg: 213.781 zł

Utrzymanie dróg: 571.346 zł.

Na akcję „Zima” wydano kwotę: 365.980 zł

Ponadto pani Skarbnik poinformowała, że zobowiązania długoterminowe – kredyty, wszystkie raty są spłacane terminowo, zadłużenie Gminy kształtuje się na poziomie 23%.

Następnie pani Skarbnik przedstawiła stan mienia gminnego.

Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt i Skarbnik ten dokument złożyli do Regionalnej Izby Obrachunkowej; otrzymana opinia o tym dokumencie, wydana przez biegłych księgowych, jest pozytywna. Uwagi dotyczą zmienionej ustawy o finansach publicznych i kierowane są do pani skarbnik. W momencie pojawienia się tego dokumentu Komisja Rewizyjna rozpoczęła przygotowanie wniosku o udzielenie Wójtowi absolutorium.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o jego przedstawienie.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Paweł Jesiołowski przedstawił protokół z posiedzenia Komisji z dnia 4 maja 2011 oraz wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno za 2010r z tytułu wykonania budżetu.

Przewodniczący Rady powiedział, że ten wniosek został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu następnie poinformował, że otrzymał Uchwałę Nr SO-0955/22/16/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej opinię o tym wniosku, która jest pozytywna. Dalej Przewodniczący Rady podziękował Przewodniczącemu Komisji i członkom komisji Rewizyjnej za ogromny wkład nad przygotowaniem wniosku było to o tyle łatwiejsze, że takiego absolutorium udzielili już Wójtowi wyborcy w wyborach, oceniając ten rok.

Ad 8 – dyskusja

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

Jako pierwszy głos zabrał radny Henryk Kryściak poruszył dwie sprawy: finansową i styl pracy Wójta ponieważ uważa, że jest to tak ważne jak i finanse.

Jeżeli chodzi o finanse to już Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że budżet jest wykonany z nadwyżką do tego radny uwag nie ma.

Jeżeli chodzi o finanse to skupił się na inwestycji budowa świetlicy we wsi Piekary. Przetarg na budowę był w trzech częściach : osobno na fundamenty i ściany, osobno na dach, osobno na wykończenie, łącznie na sumę 1.542.450 zł. W części opisowej z wykonania budżetu jest napisane, że ukończono budowę świetlicy w Piekarach na kwotę 2.mln.52 tys.zł, natomiast

w budżecie na obecny rok przeznaczono jeszcze kwotę 430.000 zł na wykonanie ogrodzenia i parkingu. Według radnego wydano 33% więcej na budowę tej świetlicy niż było w przetargach. Ustawa mówi, że można wydać 20% więcej, jeśli kwota wydana jest większa, to Rada powinna być o tym poinformowana i zapytał, skąd takie różnice. Jeżeli kwota 430.000 zł przeznaczona jest na ten rok, wówczas będzie przekroczenie o 900.000 zł; łącznie będzie to zwiększenie o 68%. Wójt ma prawo do wydania pieniędzy w wysokości 14.000 € bez przetargu. Jest jeden rachunek, który przekracza tą kwotę, wynosi 61.166 zł, o którym Rada nie została poinformowana. Dalej radny powiedział, że w informacji opisowej, w punkcie 10 – zadania inwestycyjne – jest napisane, że kwota na świetlicę na Piekarach i remont świetlicy w Strzyżewie Kościelnym wynosi 535.000 zł, natomiast w

załączniku są jeszcze świetlice w Modliszewie i Krzyszczewie na tą samą kwotę; być może jest to błąd.

To dotyczyło spraw finansowych.

Dalej radny miał zastrzeżenia do stylu pracy Wójta, mówiąc, że niektórzy mieszkańcy Gminy oczekują kilka lat na odpowiedzi na pisma skierowane do Urzędu Gminy, na przykład sąsiadka pana radnego, pani Maciejewska ze Szczytnik Duchownych czeka cztery lata oraz pan Jelonek, również ze Szczytnik Duchownych oczekuje dwa lata. Następnie radny powiedział, że na posiedzeniu komisji rewizyjnej, w której uczestniczył, na jego pytanie skierowane do pani Sekretarz pani Sekretarz odpowiedziała, że aby Gmina odpowiadała na listy, to by musiała zatrudnić nowego pracownika.

W miesiącu lutym, do pana Wójta wpłynęło pismo dotyczące interpelacji radnego w sprawie zdjęcia garbów na Osińcu. Pismo podpisało dwudziestu mieszkańców, natomiast Wójt na przedostatniej sesji powiedział, że ktoś z mieszkańców do niego zadzwonił, że jednak te garby mają pozostać. Radny powiedział, że oficjalne pismo powinno wpłynąć do Urzędu w tej sprawie, że takich spraw się nie załatwia na telefon. Dalej radny powiedział, że pracownik odpowiedzialny za naprawy dróg będąc w Mnichowie na osiedlu Sosnowym powiedział, że w ciągu trzech dni będzie nawieziony gruz na drogę, ale jeżeli nie ma środków na ten cel, to pracownik nie powinien mówić, że będzie to zrobione w ciągu trzech dni.

Następnie radny zgłosił uwagę, że mieszkańcy dzwonią do Urzędu, a pracownicy nie odbierają telefonów. To tyle, jeżeli chodzi o styl pracy.

Dalej radny poruszył sprawę zawarcia dwa lata temu umowy Wójta z panem Koszem i może być taka sytuacja, że pan Kosz, na środku drogi łączącej Szczytniki Duchowne i Kędzierzyn, postawi płot, ponieważ tam jest jego grunt.

Następnie radny zwrócił uwagę, że w piętnastu miejscowościach nie ma świetlic wiejskich. Ale jeżeli buduje się świetlicę za kwotę 2.500.000 zł, a na przykład we wsi Mijanowo, w której był radny, jest świetlica z parkingiem, wybudowana za 260.000,00 zł, wieś Szczytniki Duchowne świetlice nie posiada, a w tej, która jest w szkole, nie można zorganizować różnych imprez okolicznościowych. W budynkach, gdzie są świetlice do współwłasności z mieszkańcami, jest tylko podział procentowy, a powinien być fizyczny.

Następna sprawa – w kampanii przedwyborczej, będąc w Szczytnikach Duchownych, pan Wójt powiedział, że chodnik łączący część drogi w kierunku północnym nie może być wykonany, z uwagi na wąską drogę. Radny był w miejscowości Piekary zmierzył długość chodnika, która wynosiła 2.560m, a szerokość w większości metr. Na drodze do Kędzierzyna wystarczy chodnik o szerokości półtora metra, bo tyle jest na niego miejsca. Ale Wójt powiedział, że nie może być, bo jest za wąsko. Radny wykazał, że w Piekarach może być metr, natomiast w Szczytnikach nie może być, chociaż jest miejsce na półtora metra.

Dalej radny zapytał, kiedy będzie można składać propozycje do budżetu na przyszły rok. Przewodniczący Rady odpowiedział, że do 15 września można składać propozycje.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej, Łukasz Ciesielski, który pogratulował Wójtowi i pracownikom wykonania budżetu; powiedział, że planowanie wielu spraw z rocznym wyprzedzeniem jest bardzo trudne, a czasem wręcz niemożliwe. Podkreślił, że zadłużenie Gminy Gniezno jest stosunkowo nieduże, biorąc pod uwagę sąsiednie Gminy, gdzie zadłużenie egzekwowane jest przez komornika.

Dalej Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Mariuszowi Nawrockiemu, który w kwestii funduszy europejskich powiedział, że dla niego pozyskiwanie funduszy europejskich jest miernikiem tego, jak Gmina i Wójt radzą sobie w nowych czasach. W 2010 roku Gmina Gniezno pozyskała niewiele ponad 800.000 zł, co jest skandalicznie mało i zaproponował, aby Wójt zatrudnił pracownika do spraw pozyskiwania środków unijnych jeśli nie teraz to w przyszłym budżecie unijnym, aby pozyskiwać zewnętrzne pieniądze bardziej intensywnie, a nawet agresywnie, jak to robi na przykład Gmina Łubowo, która pozyskała imponujące środki zewnętrzne.

Wójt zapytał, ile ta Gmina pozyskała, radny odpowiedział, że ma informacje pozyskała powyżej 5 mln. w ciągu dwóch, trzech lat.

Pani Sekretarz zadała pytanie, czy Gmina Łubowo otrzymała te pieniądze, czy są podpisane umowy, ponieważ jest to zasadnicza różnica.

Radny powiedział żeby nie było tak różowo bo wcale tak nie jest.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Oświaty, pan Marian Kaźmierczak, który stwierdził, że uwagi radnego Kryściaka w tej chwili są nie na miejscu, ponieważ Gmina nie rozpoczęła budowy świetlicy w Piekarach wczoraj ani przedwczoraj. Wójt każde działanie podejmował za zgodą rady gminy. Wszystkie decyzje, które były podejmowane w tej sprawie, są do sprawdzenia. Uchwalone zostały przez poprzednią radę. Wystąpić o fundusze europejskie można, ale nie zawsze warto. Są one bardzo często papierowe i w wielu sytuacjach właściwie nie do zdobycia. Gmina ma takie warunki, że nie zawsze może otrzymać dofinansowanie. Następnie pogratulował Wójtowi, pani Skarbnik wykonania budżetu za 2010 rok.

Dalej głos zabrał Dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół, pan Jarosław Wietrzyński, który odpowiadając na zarzuty radnego Mariusza Nawrockiego w sprawie pozyskania funduszy unijnych poinformował, że Gmina Gniezno wspólnie z Gminą Słupca, otrzymała łącznie 2.000.000 zł na program „Czego się Jaś nie nauczy, tego Jan nie będzie umiał”. Dofinansowanie do tego projektu przekracza już wysokość kwot podanych przez radnego Nawrockiego. Dofinansowanie ze środków Unijnych uzyskało jeszcze kilka innych projektów oświatowych.

Radny Nawrocki odpowiedział, że nie został szczegółowo poinformowany o wysokości wszystkich pozyskanych środków unijnych, o co prosił Wójta w swoich interpelacjach.

Przewodniczący Rady powiedział, że Gmina Gniezno jest gminą najszybciej rozwijającą się pod względem ilości mieszkańców nie będzie likwidacji szkół gminnych, tak jak to się dzieje w sąsiednich gminach. Obecnie będzie otwarty od września oddział przedszkolny przy szkole w Mnichowie ponadto są dwa pełne oddziały przedszkolne w Szczytnikach Duchownych . Jest coraz teraz więcej problemów zgłaszanych przez mieszkańców nowych osiedli, którzy mają prawo żądać wykonania nowych dróg, chodników, oświetlenia na tych osiedlach. Gmina w miarę możliwości spełnia te żądania, ale jest jeden główny problem – pieniądze.

Następnie głos zabrał sołtys z Napoleonowa, pan Telesfor Leśny. Podziękował w imieniu sołtysów za współpracę z Wójtem, z Radą, z pracownikami i życzył wszystkim zdrowia. Ponadto dodał, że nie zawsze wszyscy będą zadowoleni i drobne usterki się zdarzają.

Dalej głos zabrał radny Wojciech Wilkosz, który zauważył, że zwiększone koszty budowy świetlicy w Piekarach były spowodowane podwyżką podatku VAT na materiały budowlane i kosztów robocizny. Szkoły na terenie Gminy nie są likwidowane, a wręcz przeciwnie, te szkoły istnieją i możemy się poszczycić osiągnięciami i promowaniem na skalę europejską. Dużo środków się w nie inwestuje. W związku z tym radny powiedział, że nie ma zastrzeżeń i życzy Wójtowi sukcesów i poparcia w absolutorium.

Ad – 9

Nikt więcej nie zabrał głosu, wobec tego Przewodniczący Rady poprosił o przeczytanie treści:

— uchwały nr IX/44/11 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2010r.

Uchwała podjęta jednogłośnie (14 radnych obecnych na sesji – radny Szymański nieobecny).

— uchwały nr IX/45/11 w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010r.

Radny Mariusz Nawrocki powiedział w kwestii formalnej, czy Wójt odpowie na jego i radnego Kryściaka zapytanie.

Wójt poinformował, że udzieli odpowiedzi w punkcie 12 porządku obrad.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad powyższą uchwałą.

Na ustawowy skład rady 15 radnych, obecnych na sesji było 14 radnych (nieobecny radny Jacek Szymański), udział w głosowaniu wzięło czternastu radnych, dwunastu radnych było za, dwóch radnych wstrzymało się od głosu /radny Henryk Kryściak i radny Mariusz Nawrocki/.

Przewodniczący Rady powiedział, że w wyniku głosowania Rada udzieliła Wójtowi absolutorium za 2010r., złożył gratulacje dobrze wykonanego budżetu i oby budżet, którego nowa rada pilnuje, był wykonany z sukcesem. Następnie wręczył Wójtowi kwiaty.

Wójt podziękował wszystkim radnym za współpracę, wspólne i pozytywne podejście do realizacji i rozpatrywania zadań, które są podejmowane, aby te inwestycje zostały wykonywane. Podziękował również sołtysom, dyrektorom szkół. Powiedział, że sukces w realizacji budżetu to jest sprawa nie tylko Wójta ale i pani Skarbnik, pani Sekretarz oraz współpracy z Radą, pracownikami urzędu, dyrektorami szkół, sołtysami, wszystkimi, którzy mają wpływ na to, aby inwestycje rozpoczęte na początku roku zostały zrealizowane.

W dalszej części obrad podejmowane były dalsze uchwały.

— uchwała nr IX/46/11 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Gminie Gniezno oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania; Sekretarz uzasadniła podjęcie uchwały. Pytań nie było.

Uchwała podjęta jednogłośnie.

— uchwała nr IX/47/11 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Gminie Gniezno na lata 2011–2016.

Sekretarz uzasadniła podjęcie uchwały. Pytań nie było.

Uchwała podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poinformował radnych, że sesja wyjazdowa odbędzie się w dniu 28 czerwca br.

Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Ad.10

Pani skarbnik przedstawiła i omówiła informację opisową za I kwartał 2011 roku.

Pytań nie było. Głosowanie: jednogłośnie /w głosowaniu nie brali udziału radni Lewandowski, Dziel i Kaźmierczak/.

Ad.11 i Ad.12

Przewodniczący Rady zapoznał radę z pismem Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski z dnia 17.05.20011r. Nr SGiPW/143/2011

Przewodniczący rady powiedział, że sytuacja naszej Gminy nie jest tak drastyczna, co wynika ze stanowiska jakie przedstawił pan wójt i pani skarbnik, ponieważ nasze zadłużenie jest w granicach 23%.

Powiedział, że gmina będzie się solidaryzować ze wszystkimi samorządami, ponieważ wiadomo, że korzystając ze środków unijnych, trzeba najpierw wyłożyć swoje pieniądze. Rada Gminy, przez ostatnie pięć lat nie podniosła podatków, więc aby pozyskać fundusze, gmina będzie musiała korzystać z kredytów zanim zaczniesz kolejne inwestycje.

Wyraził opinię, że przyjęcie tego stanowiska i ewentualne wpłynięcie na zmianę poglądu Ministra Finansów będzie korzystne.

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni chcą zabrać w tej sprawie głos i czy uważają, że powinni przegłosować na następnej sesji. Pytań nie było. Podał oświadczenie pod głosowanie; zostało przyjęte jednogłośnie.

Przewodniczący Rady podał jeszcze informację, że Burmistrz Gminy i miasta Witkowa oraz Rada Miejska w Witkowie zapraszają radnych oraz pracowników samorządu do wzięcia udziału w I turnieju piłki siatkowej–plażowej o puchar Przewodniczącego Rady Miejskiej w Witkowie. Po dalsze informacje skierował zainteresowanych do Biura Rady.

Następnie powiedział, że wiadomo, iż w tym roku skończą budowę świetlicy w Piekarach i chciałby, aby Wójt przedstawił radzie, na jakim etapie jest załatwianie dokumentacji na szkołę w Zdziechowie.

Wójt odpowiedział, że Gmina jest na etapie pozyskiwania terenu i wszystkie sprawy są ukończone. Gmina czeka jeszcze na odpowiedź Wojewody, czy nie toczy się postępowanie roszczeniowe do gruntu, o który gmina się ubiega. Kiedy odpowiedź nadejdzie, gmina będzie zabezpieczać środki w palnie wieloletnim. Gmina otrzyma ziemię aktem notarialnym, ale będzie musiała jeszcze na własny koszt wydzielić grunt, opłacić geodetę.

Dalej głos zabrał radny Nawrocki, mówiąc o wniosku, który wpłynął kilka dni temu do Gminy, w sprawie przystanku na Wełnicy na os. Łąkowym. Powiedział, że Wójt w kampanii wyborczej obiecał, iż wiosną będzie przedłużona linia nr 13 i powstanie przystanek. Ze swoich informacji wiedział, że jest zaprojektowana pętla, ale pytał, czy są na nią środki.

Wójt odpowiedział, że w międzyczasie były postulaty mieszkańców, aby zmienić przebieg tej linii, żeby nie było dwóch rond w Wełnicy, tylko żeby autobus dojeżdżał do jednego ronda obok bloków znajdujących się w Jankówku. Po rozmowie z prezesami Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, panowie stwierdzili, że jest to niemożliwe ze względów czasowych i organizacji ruchu odbywającego się na tej linii, w związku z tym nie można uczynić tego, o co wnioskowali mieszkańcy. Kiedy będą ogłaszane przetargi na budowę nowych dróg, gmina podejmie również decyzję o realizacji tej pętli.

Radny Nawrocki zapytał, jak będzie to wyglądać czasowo, czy w tym roku, a może w trzecim lub czwartym kwartale. Wójt odpowiedział, że nie określi tego czasowo, ale potwierdził, że będzie informacja zwrotna dla mieszkańców.

Sołtys z Wełnicy Pani Melania Świłała zapytała na którym osiedlu w tym roku lub przyszłym będzie jakaś droga zrobiona mieszkańcy pytają.

Wójt odpowiedział, że Wełnica ma tyle osiedli że potrzeba by kilku budżetów, aby wszystkie drogi zrealizować na pewno jedną drogę gmina zrobi - przed przetargiem kiedy wójt wybierze inwestycje drogowe propozycje zostaną przedstawione na komisjach rady w celu zatwierdzenia propozycji.

Następnie głos zabrał dyrektor Szkoły Podstawowej w Jankowie Dolnym Pan Piotr Maciejewski, który poprosił radnego Mariusza Nawrockiego aby się spotkać i przekonać rodziców, aby dzieci z osiedla w Wełnicy przychodziły do szkoły w Jankowie Dolnym, zamiast do szkoły nr 12, ponieważ przyniosłoby to korzyści gminie, gdyż subwencja na jedno dziecko wynosi 7.000 zł, a jest tych uczniów 35. Wspomniał sytuację ze Szczytnik Duchownych, gdzie Przewodnicząca Rady Miasta zadzwoniła do dyrektora, aby dzieci z miasta nie trafiały do szkoły, ponieważ jest problem z liczebnością klas. Szkoła w Jankowie, po rozbudowie, jest w stanie zająć się tymi dziećmi w sposób organizacyjny, ale dyrektor nie jest w stanie samodzielnie przekonać rodziców.

Pan Przewodniczący Rady dodał, odnośnie Szczytnik, że nad szkołą cały samorząd, poprzedni i obecny dyrektor, pracowali latami. Dlatego mieszkańcy z miasta chcą posyłać dzieci do tej właśnie szkoły, ponieważ jest ona bardzo dobra, kadra również. Wyraził opinię, że gdyby radny Nawrocki włączył się do przekonywania mieszkańców Wełnicy, ponieważ gmina na pewno jest w stanie przewieźć 35 dzieci do Jankowa do szkoły. Dodał, że to na pewno poprawiłoby wykorzystanie nowego obiektu, który w ciągu dwóch lat Wójt i Rada zaplanowali.

Pan Nawrocki zaznaczył, że jest dostępnym radnym, jego telefon nie jest zastrzeżony i raz w miesiącu radny jest dostępny w Urzędzie. Może się spotkać, żeby szkoła w Jankowie zrobiła promocję.

Następnie radny Henryk Kryściak powiedział, że Pan Przewodniczący ominął z planu sesji punkt „dyskusja”, ponieważ pan Wójt nie odniósł się do pytań radnych.

Przewodniczący odpowiedział, że dyskusja była nad sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Dalej radny powiedział, że Wójt nie odniósł się do uwag radnych, więc cała Rada podjęła decyzję na temat absolutorium, ale Wójt przed głosowaniem powinien się ustosunkować do tych spraw. Dopiero po ustosunkowaniu się Wójta i ewentualnie po dyskusjach radnych powinno być głosowane absolutorium dla Wójta. Stąd taki wynik głosowania, a nie inny.

Przewodniczący zauważył, że wyraźnie zaznaczył początek dyskusji, a jeśli Wójt się nie odniósł do uwag to widocznie uznał, że wszystko zostało odpowiedziane wcześniej na pytania radnych i nie zabrał głosu, żeby nie przedłużać.

Radny Kryściak zwrócił uwagę, że to jest absolutorium, jedna taka sesja na rok i że w związku z tym odpowiedź „żeby nie przedłużać” nie jest odpowiedzią.

Przewodniczący Rady powiedział, że pytał, czy ktoś ma wątpliwości, a ponieważ nie było żadnych, więc odbyło się głosowanie.

Następnie głos zabrała pani Skarbnik, chcąc odpowiedzieć radnemu Kryściakowi na pytania i wątpliwości odnośnie świetlicy na Piekarach.

Radny Kryściak powiedział, że teraz to już go nie interesuje.

Mimo to, pani Skarbnik kontynuowała odpowiedź, mówiąc, że pan radny był na komisjach i nie zadawał żadnych pytań, był czas, żeby radny przyszedł i sprawdził wszystkie faktury i rachunki razem ze skarbnikiem. Jeżeli chodzi o Piekary, to w informacji opisowej jest napisana kwota łączna do roku 2010 – 2.097.000 zł, jest to tyle, ile zostało zamknięte dowodem PT.

Umowy, o których mówił radny Krysiak, dotyczyły stricte samej budowy /odbyły się trzy przetargi / i wynikały z tego, że gmina ma podpisane umowy z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie budowy środkami z Unii Europejskiej. Budowa, która jest sprawdzana przez Urząd Marszałkowski dotyczy fizycznego wykonania budynku, czyli fundamentów, ścian, dachu, do zamknięcia. Projekt nie obejmował dodatkowych kosztów, które Gmina musiała ponieść, czyli inspektor nadzoru, badania archeologiczne, projekt, który był poniesiony w roku 2008, gdzie było zapłacone 58.384 zł. W roku 2009 poniesiono koszty w wysokości 1.713.000 zł, w tym nie tylko budowa, ale i koszty nadzoru inwestorskiego oraz równania terenu, za które Unia nie zwraca pieniędzy, dowożenie ziemi i żwiru, ponieważ teren pod zabudowę był zaniżony. Ponadto były przeprowadzane badania hydrantów, opinia kominiarska, opinia sanitarna, badania archeologiczne, które muszą być wykonane przy okazji prac wykopaliskowych, roboty malarskie, świadectwa energetyczne, mapy, opracowanie geodezyjne, przygotowanie koncepcji; to wszystko składa się na tą inwestycję i jest objęte odrębnymi umowami, tak więc budowa świetlicy to nie tylko trzy umowy o których mówił radny, ale także umowy na prace wymienione powyżej.

Wspomniała również, że radny Kryściak mówił, że na rok 2011 Gmina ma 413.000 zł na Piekary. Pani Skarbnik skorygowała, że jest to kwota 300.000 zł, która dotyczy wykonania ogrodzenia i parkingu. Na to jeszcze nie było przetargu, ale Gmina może się starać o dofinansowanie z Unii Europejskiej jak to powiedziano w Urzędzie Marszałkowskim.

Dodała, że w informacji opisowej również jest napisana kwota przeznaczona na Piekary, ale na stronie 79, gdzie są inwestycje, jest mowa o świetlicy w Strzyżewie Kościelnym. W roku 2010 Gmina poniosła koszty 9.300 zł na inwestycję, która w tym roku jest realizowana. Również na nią Gmina dostaje dofinansowanie ze środków unijnych, umowa jest podpisana. Jest to kwota ponad 173 tys zł. Koszt całkowity tej pracy będzie wyższy, ale najpierw Gmina musi wyłożyć swoje pieniądze, aby pozyskać te unijne. Nie jest to kwestia dwóch czy trzech miesięcy. Z Piekarami Gmina czekała 5 miesięcy na realizację i nie było wiadomo, czy starczy pieniędzy na pozostałe inwestycje.

Nie wystarczy przyjąć coś do projektu i starać się o pieniądze, ponieważ przy pozyskiwaniu funduszy istnieją obwarowania, terminy, czas na rozpatrzenie, zaakceptowanie – na Piekarach.

Były dwie lub trzy szczegółowe kontrole.

Dalej głos zabrała pani Sekretarz, chcąc się odnieść do wypowiedzi radnego Kryściaka odnośnie zatrudnienia jednego pracownika do odpowiadania na pisma. Zaprzeczyła, iż tak powiedziała, ponieważ jeden pracownik nie będzie w stanie odpowiadać na pisma we wszystkich dziedzinach. Pani Sekretarz sprostowała swoją wypowiedź, mówiąc, że wtedy mówiła iż pracownicy Urzędu są przeciążeni, ponieważ Gmina jest duża, w związku z czym obowiązków pracownicy również mają dużo, co prowadzi do tego, że na niektóre pisma na czas mieszkańcy nie uzyskują odpowiedzi. Dodała, że po raz kolejny nie zrozumieli się z radnym do końca.

Następnie odniosła się do sprzedaży budynków z Lubochni do Wspólnoty. Prawo jest takie, że przypisuje się procentowo do udziału metrów mieszkania udział w gruncie. Takich budynków na terenie Gminy jest wiele i często podział fizyczny gruntu prawie jest niemożliwy z uwagi na ten podział. Tak stanowi prawo o Wspólnotach. Musi istnieć zgoda mieszkańców, aby fizycznie wydzielić grunt. Pani Sekretarz podała przykład w Braciszewie, gdzie sprawy są w sądzie i nie można fizycznie tego wydzielić. W Lubochni jest podobna sytuacja.

Pan Kryściak odpowiedział, że nie chce z panią Sekretarz polemizować pani sekretarz ma dobrą pamięć, ale krótką, ponieważ on pamięta, że pani Sekretarz mówiła na komisji o dodatkowym pracowniku. Jeżeli pani notowała, to powinno to być zanotowane.

Następnie powiedział w sprawie podziału gruntów, że trzeba robić wszystko, żeby było to prawidłowo zrobione na początku, żeby temu zapobiec.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy podział fizyczny gruntów jest trudny, ale wtedy też nie zrobiono tego wbrew prawu.

Radny Kryściak powołał na przykład Mnichowo i powiedział, że trzeba to uregulować, a pani Sekretarz odpowiedziała, że Gmina próbowała to załatwić w Braciszewie, ale musi być dobra wola wszystkich, którzy do tej Wspólnoty należą.

Radny Mariusz Nawrocki powiedział, że pytał pana Wójta o fundusze europejskie, czy Wójt przewiduje zatrudnienie pracownika, który zajmowałby się pozyskiwaniem funduszy zewnętrznych.

Wójt odpowiadając na pytanie radnego powiedział, że za niego nie odpowiadają adwokaci, ale jeżeli na sesji jest pracownik, którego sprawa dotyczy, to on nie musi odpowiadać, tylko pracownik, którego zagadnienie dotyczy. Jeśli chodzi o zatrudnienie pracownika to aktualnie rozwiązano z takim pracownikiem umowę, a w tym okresie inwestycje, które są rozpoczęte, są realizowane, wnioski są złożone, więc dla tego okresu Wójt nie widzi potrzeby zatrudnienia nowego pracownika, ponieważ na zadania, które Gmina ma przewidziane w tym czasie, wnioski o fundusze są w stanie wykonać pracownicy Urzędu.

Radny Nawrocki zadał kolejne pytanie, dotyczące spotkania z doktorem Główką i dyrektorem Pilarczykiem, którzy zachęcali do przekazania pieniędzy na szpital. Zapytał, czy Wójt przewiduje przekazać jakąś kwotę i czy będzie to podniesione na którejś najbliższej sesji.

Wójt odpowiedział, że Gmina przewiduje przekazać 100 tys. zł. ponieważ Gmina nie ma swojej jednostki leczniczej na terenie Gminy i wszyscy jej mieszkańcy korzystają z usług znajdujących się na terenie miasta Gniezna. W związku z tym pieniądze przekazywane przez Gminę są swego rodzaju „zadośćuczynieniem temu”, że Gmina korzysta z jednostek leczniczych na terenie miasta, ponieważ gdyby Gmina utrzymywała swoje jednostki, to te przekazywane kwoty by na to nie wystarczyły.

Przewodniczący Rady dodał, że prawdopodobnie Wójt złoży taką propozycję na najbliższej sesji Rady i radni będą mogli się wypowiedzieć w tej kwestii w głosowaniu.

Sołtys Osinca, pani Irena Kurek, podziękowała Wójtowi za trudny, wiosenny czas, który był dla Wójta bardzo ciężki. Jest wdzięczna, że na każdy jej telefon Wójt się zjawiał. Następnie zadała pytanie, kiedy będzie zrobione odprowadzenie wody z osiedla Małego, ponieważ wszystko jest już ustalone z rolnikami. Powiedziała, że jeżeli w tym roku nie będzie to zrobione, to osiedle Dębowe i pana Tomczyka będą zalane.

Wójt odpowiedział, że realizacja tej inwestycji jest przewidziana w okresie po zniwach, ponieważ są te grunty teraz obsiane. Mieszkańcy zrobili listę wyrządzonych szkód. Wójt powiedział, że jedna z mieszkańek telefonował do niego w sprawie rekompensaty za szkody (drzewka). Będzie to zrekompensowane z funduszu ochrony środowiska.

Pani Sekretarz zapytała radnego Kryściaka, czy może powiedzieć, który pracownik nie odbierał telefonów.

Radny odpowiedział, że się dowie i przekaże.

Radny Mariusz Nawrocki powiedział, że jest mu przykro, iż Wójt nie może się określić, kiedy będzie zrealizowany przystanek na osiedlu Łąkowym na Welnicy, natomiast łatwo Wójtowi jest prze-

kazać 100 tys. zł na szpital. Powiedział, że do- cenia szlachetny cel, ale uważa, że w obecnej sytuacji Gminy nie stać na przekazywanie 100 tys zł na działania innego samorządu. Szpital nie jest finansowany przez Gminę i radny nie będzie głosował za poparciem dla tych pieniędzy. Pan Przewodniczący przypomniał, że to jest propozycja, a decyzję podejmie Rada.

Radny Wojciech Wilkosz zwracając się do radnego Nawrockiego powiedział, że radny oczernia pracę Wójta i Rady, źle informuje wszystkich na sesjach, a na dzisiejszej sesji oświadczył, że jest źle pozyskiwanie funduszy unijnych, bo tylko 800 tys zł w tym roku co nie jest prawdą. Powiedział, że radny Nawrocki ma zastanowić się nad tym, co mówi. Jeśli chodzi o inwestycję na szpital, to mieszkańcy Gminy korzystają z usług tego szpitala i przychodni, ponieważ Gmina Gniezno takich nie posiada, więc Gmina będzie na ten cel pieniądze przekazywać.

Radny Mariusz Nawrocki powiedział, że nie chciał wzbudzić takich emocji u radnego Wilkosza. Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Henrykowi Kryściakowi, który powiedział, że dyrektor Pilarczyk nie powiedział, że dla pana Ostrowskiego zostało utworzone stanowisko dyrektora z sekretarką z telefonem służbowym i odpowiednią pensją na to stać ZOZ, a gmina szuka każdej złotówki radny rozumie to, że mieszkańcy gminy się tam leczą on też, ale trzeba na to s[pojrzyć szerzej. Przewodniczący Rady wyjaśnił radnemu, że ostatni wydatek jaki rada poprzedniej kadencji przekazała szpitalowi – oddziałowi dr.Główki gdzie mieszkańcy przynależą było to urządzenie o wartości ponad 100 tys.zł. kupione przez gminę i przekazane w użyczenie szpitalowi, ale jest własnością Gminy, aby 10 tysięcy mieszkańców Gminy miało łatwiejszy dostęp do badań.

Radny Mariusz Nawrocki powiedział do radnego Wilkosza, że nie zamierzał go tak emocjonalnie podkreślić, ale radny musi sobie zdawać sprawę, że rada Gminy jest parlamentem Gminy i każdy głos jest dopuszczalny nie wie jak było w poprzednich kadencjach ale myśli, że ta kadencja będzie dość żywa.

Następnie głos zabrał dyrektor Zespołu Szkolno Gimnazjalnego w Szczytnikach Duchownych, który podziękował Wójtowi i wszystkim sprzymierzeńcom szkoły za wszelką okazywaną przychylność dzięki samorządowi będzie otwarty oddział przedszkolny przy Szkole w Mnichowie podziękował za wsparcie finansowe przy organizacji Dnia Dziecka.

Wójt powiedział zwracając się do radnego Kryściaka, że chodnik na Piekarach nie jest inwestycją gminną.

Ad –13

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął IX sesję Rady Gminy Gniezno.

Sesja trwała od godziny 9.00 do 11.50

Protokolant
Mirosława Szyda

Przewodniczący Rady Gminy
/-/ Marek Słomczewski