

Godzina rozpoczęcia obrad 08.00

Ad.1

Otwarcia XXIV Sesji nadzwyczajnej Rady Gminy dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Piotr Łykowski, który powitał wszystkich zebranych na sali obrad, Panie i Panów Radnych, Pana Wójta Gminy Gniezno Włodzimierza Lemana, Panią Sekretarz Gminy Annę Pacholczyk, Panią Skarbnik Gminy Gabrielę Cempel.

Nieobecna na posiedzeniu Radna Agata Górna. Lista obecności radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął wniosek Wójta o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Ad.2

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie XXIV sesji nadzwyczajnej Rady Gminy
2. Przedstawienie porządku obrad
3. Wnioski Radnych do porządku obrad
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków
5. Przyjęcie protokołu z XXIII sesji z dnia 27 czerwca 2016r.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zmiany uchwały budżetowej na 2016r.
 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno
 - przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.
- 7/. Interpelacje i zapytania Radnych
- 8/. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych
- 9/. Wolne wnioski i informacje.
- 10/. Zakończenie obrad XXIV sesji nadzwyczajnej Rady Gminy.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z poprzedniej sesji został uzupełniony o wypowiedź Radnego M. Nawrockiego. Ponadto wpłynął ustny wniosek Radnej M. Brykczyńskiej o zmianę zapisów. W chwili głosowania nad przyjęciem protokołu będzie o tym informował.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie listy obecności jest wystarczająca liczba radnych, podejmowane uchwały będą prawomocne. Obecnych jest 14 radnych.

Uwag do porządku obrad nie było. Rada głosowała jednogłośnie jego przyjęcie.

Ad.3

Rada przyjęła jednogłośnie porządek obrad.

Ad 4

Radni podali trzech kandydatów do Komisji Uchwał i Wniosków: Edytę Żuchowską, Mariana Kaźmierczaka i Piotra Sobańskiego, kandydaci wyrazili zgodę.

Skład komisji Radni przyjęli jednogłośnie. /14 głosów /

Ad.5

Przewodniczący Rady poinformował o uzupełnieniu protokołu z poprzedniej sesji o wypowiedź Radnego M.Nawrockiego ponieważ z powodów technicznych podczas przepisywania tej wypowiedzi nie było i ją przeczytał.

Natomiast Radna M.Brykczyńska chciałyby, aby w protokole znalazł się zapis o koszcie szkolenia i inne zapisy dotyczące wypowiedzi wiceprzewodniczącego Piotra Sobańskiego, że nie pamięta tematów szkolenia.

Przewodniczący Rady zapytał Radną M.Brykczyńską, czy na pytanie dotyczące kosztu szkolenia itd. otrzymała pełną odpowiedź na poprzedniej sesji?

Radna M.Brykczyńska – odpowiedziała, że „tak później otrzymałam, ale po przyniesieniu z biura rady informacji. Dalej powiedziała, że „ upiera się, aby była kwota szkolenia bo to jest ważne”.

Przewodniczący Rady – zapytał a co do drugiej części?

Radna M.Brykczyńska – „to już możemy zostawić”.

Przewodniczący Rady - protokół odzwierciedla przebieg sesji i streszcza.

Radny M.Nawrocki – jest Statut który obowiązuje wszystkich radnych, mówi o tym że cyt.” protokół z sesji musi wiernie odzwierciedlać jej przebieg”. Radny uważa, że skoro Radna Brykczyńska wniosowała, aby takie zapisy były to uważa, że one są istotne. Pytanie o tematykę szkolenia i o koszt było istotnym elementem poprzedniej sesji. „Jeśli nie będzie poruszone to w protokole to po co ten protokół”. Najgorszy zapis w Statucie jest w §44 pkt.3

„O przyjęciu lub odrzuceniu poprawek i uzupełnień decyduje Rada „ Nie może tak być.

W bardziej rozwiniętych samorządach cały przebieg sesji jest nagrywany w plikach MP3.

Dalej Radny M.Nawrocki powiedział, że radni zostali wybrani przez mieszkańców, abyśmy mówili prawdę i aby była ona na sesjach i zapisana w protokołach.

Jeżeli będzie tak jak mówi Przewodniczący Rady to dla radnego Nawrockiego nie jest wiernym odzwierciedleniem i będzie głosował przeciw. Zaproponował, aby protokół zdjąć z dzisiejszych obrad lub na nowo preredagować.

Przewodniczący Rady – może tylko i wyłącznie opierać się na zapisach Statutu nie możemy wybiórczo traktować punktów.

Radny M.Każmierczak – jeżeli były wnioski, aby uzupełnić treść protokołu można przegłosować to na następnej sesji po uzupełnieniu, rada zapozna się z treścią na stronie internetowej urzędu.

Przewodniczący Rady – będzie to niezgodne ze Statutem ponieważ poprawki zgłoszone powinny być na piśmie do biura rady, a były zgłoszone ustnie.

Radny M.Nawrocki – dzisiejsza sesja jest zwołana w trybie nadzwyczajnym, poprzednia sesja była z końcem czerwca a projekt protokołu pojawił się nie tak dawno temu więc radni nie mogli się dokładnie z nim zapoznać. Wskazane by było, aby przeczytać protokół i aby radni się zapoznali z jego treścią.

Radny M.Każmierczak – zgłosił wniosek formalny – „, chyba można na następnej sesji przegłosować po uzupełnieniu protokołu jeśli taka będzie wola większości „,

Radny M.Nawrocki – wie, że nie w interesie większości która sprawuje władzę w gminie jest ujawnienie informacji o ignorancji i braku kompetencji, „że wiceprzewodniczący nie pamięta co było na szkoleniu tydzień temu”. Nie da się przepisami zawartymi w Statucie ukryć niektórych informacji. Przewodniczący Rady otrzymał głos również od radnego w wyborze na Przewodniczącego i musi dbać o dobro całej rady.

Przewodniczący Rady – „zdecydowanie to robię i szkoda, że Radny tego nie zauważa”.

Przewodniczący Rady – zaproponował przegłosowanie chociaż osobiście uważa, że nie ma takiej potrzeby i zapytał kto jest za tym, aby głosowanie nad protokołem z XXIII sesji Rady odbyło się na następnej sesji?

Za 3 głosy, przeciw 10 głosów, 1 głos wstrzymujący.

Dalej Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kto jest za tym, aby w protokole z XXIII sesji znalazły się zapisy o które wniosowała Radna M.Brykczyńska – 3 głosy za, przeciw 11 głosów.

W związku z tym Przewodniczący Rady zapytał kto jest za tym, aby protokół z XXIII sesji Rady był w podanym

kształcie przyjęty : za głosów 10, przeciw 2 głosy, 2 głosy wstrzymujące.

Ad.6

- uchwała Nr XXIV/168/2016 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016r.

Skarbnik uzasadniła podjęcie uchwały – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu umorzył gminie zgodnie z umową 20% zaciągniętej w 2009 r. pożyczki na budowę sieci sanitarnej we wsi Wełnica. Dokonano zmniejszenia o kwotę 500.000,00 zł. planowanych na rok 2016 rozchodów które figurowały jako należność do spłaty. Obecnie zmniejszamy raty do spłaty o te 500 tys. zł. Środki z umorzenia pożyczki przeznaczone na zadania proekologiczne zgodnie z zapisami umowy głównie na budowę sieci wodociągowych oraz częściowo na budowę sieci gazowych na terenie Gminy. Umożliwi to między innymi wymianę ogrzewania na gazowe w szkole w Modliszewku, OSP i świetlicy w Modliszewie. Dzięki tym pieniądzom gmina może wycofać z wodociągów część swoich środków, oprócz tego dołożono 270 tys. z wolnych środków i te pieniądze przeznaczone będą na następujące zadania:

-150.000,00 zł na zadania inwestycyjne dotyczące budowy dróg

- 200.000,00 zł na bieżące remonty dróg

-98.500,00 zł zwiększono plan wydatków na domach komunalnych

-95.000,00 zł zadanie „Zintegrowany nisko emisyjny transport w powiecie gnieźnieńskim-Gmina Gniezno”(budowa ścieżek rowerowych)

Zwiększono wydatki na plany zagospodarowania przestrzennego oraz mapy o kwotę 50.000,00 zł

Radna M.Brykczyńska zapytała, czy 95.000,00 zł na zadanie „Zintegrowany nisko emisyjny transport w powiecie gnieźnieńskim gmina ma otrzymać ponad 2 mln., czy to na następny rok będzie przeniesione?

Skarbnik –jeśli chodzi o ten program to w uchwale są wprowadzone tylko środki własne gminy. Nie ma dokumentu potwierdzającego, że te pieniądze gmina otrzyma, jeśli otrzyma to wówczas będą wprowadzone do budżetu.

Radny M.Nawrocki – zaproponował, aby 20% umorzonej kwoty pożyczki środki przeznaczyć na kanalizację Wełnicy i Jankówka które nie są jeszcze całkowicie skanalizowane. Niektórzy mieszkańcy musieli na własny koszt robić przyłącza na os.Letnim w Wełnicy gmina nie chciała tego dofinansować i jeszcze musieli obowiązkowo przekazać na majątek gminy. Czy jest taka możliwość aby Gmina z umorzonych środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska tym kilku mieszkańcom mogła te pieniądze oddać? Czy nie można tych środków przeznaczyć na podłączenie do oczyszczalni w Jankowie Dolnym osiedla na terenie p.Borysa jest tam kilkanaście nowych nieruchomości.Z tego co radnemu wiadomo wszyscy tam mają szamba.

Wójt – na terenie wsi Wełnica nigdy nie zakończy się budowa kanalizacji bo wciąż powstają nowe osiedla i potrzeby będą wzrastały.Na dzień dzisiejszy działki po p.Borysie są rezydencjonalne, nikt nie występował z wnioskiem o podłączenie tam sieci kanalizacyjnej. W oczyszczalni w Jankowie Dolnym jest więcej ścieków niż możliwość oczyszczalni. Aby podłączyć nowe tereny należy rozbudować oczyszczalnię.

Radny M.Kaźmierczak – więcej ścieków jest wtedy jak są opady Wodociągi zobowiązały się do przeprowadzenia kontroli tam, gdzie są instalacje deszczowe podłączone do kanalizacji, ale tego nie zrobiono. Oczyszczalnia w Jankowie Dolnym nie ma już większych mocy przerobowych.

Wójt – nie można doprowadzić do tego aby przewyższyć możliwość mocy przerobowych w oczyszczalni ponieważ wtedy oczyszczalnia przestanie działać i wówczas gmina będzie obciążona karami przez WFOŚiGW.

Wójt – gmina nie robi przyłączy ponieważ koszt przyłączy podwaja o 100% wartość inwestycji.

Aby wykorzystać możliwości dofinansowania i jak największą ilość naszych terenów skanalizować dokumentacja jest robiona tylko na główną sieć. Taka sama sytuacja jest z siecią gazową.

Radny M.Kaźmierczak – co muszą zrobić mieszkańcy którzy chcą się przyłączyć do sieci kanalizacyjnej?

Wójt - jeśli mieszkańcy chcą się podłączyć do kanalizacji to muszą wystąpić do Wodociągów o wydanie warunków we własnym zakresie.

Radny M.Nawrocki – poruszył sprawę zrzutu nadmiaru wody deszczowej przez mieszkańców wsi Wełnica, Jankowa Dolnego i Jankówka , często psują się przepompownie, czy Wodociągi mając w zarządzie gminną sieć mogą przeprowadzić kontrolę, że mieszkańcy tych wsi zrzucają deszczówkę do kanalizacji?

Wójt – tak, mogą ale z tego co się dowiedział to efekt kontroli jest słaby, ponieważ kiedyś można było obciążać wysokimi karami a obecnie trzeba sprawę oddać do sądu który sprawę umarza z powodu niskiej szkodliwości.

Więcej pytań do projektu uchwały nie było.

Uchwała Nr XXIV/168 /2016 w sprawie zmian w budżecie na 2016r. podjęta jednogłośnie.

- uchwała Nr XXIV/167/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno

Skarbnik uzasadniła podjęcie uchwały. Zmiana WPF jest ściśle związana ze zmianą jaka została wprowadzona do uchwały budżetowej. Zał.Nr 1 odzwierciedla stan finansów, wszystkie kwoty w nim podane dotyczące roku 2016 muszą być zgodne z kwotami przedstawionymi w załącznikach do uchwały.

Wprowadzono nowe przedsięwzięcie dotyczące budowy dróg – Strzyżewo Kościelne-Ganina opłacenie dokumentacji natomiast budowa drogi na następny rok. To samo dotyczy drogi na Dębówcu. Świetlica w Wierzbiczanych również jest wprowadzona do WPF w tym roku przewidywane jest 100.000,00 zł z czego ok.93.000,00 zł pochodzi z darowizny. Następne ok.100.000,00 zł jest przeznaczone zakończenie rozpoczętych prac w tym roku.

Zadanie tzw.budowa ścieżek rowerowych jest wprowadzone do przedsięwzięć z uwagi na to, że w tym roku ma być robiona dokumentacja, a do roku 2018 ma być zakończenie działania. Kwoty które są wprowadzone dotyczą tylko nakładów gminy. Dopóki gmina nie otrzyma dokumentów potwierdzających otrzymanie dofinansowania może opierać się tylko na swoich środkach.

Radny Łukasz Ciesielski zapytał o sprawę inwestycji we wsi Mnichowo?

Skarbnik – na ten rok to zadanie jest zakończone i zostało zdjęte z zadań majątkowych.

Radna M.Brykczyńska zapytała, czy to prawda, że gmina dopłaci do rozbudowy świetlicy w Wierzbiczanych 400 tys.zł.tak mówią mieszkańcy.

Skarbnik – nie, takich założeń nie ma. W WPF jest 100.000,00 zł na 2016 i tyle samo na rok 2017

W tym roku ma być dobudowane jedno pomieszczenie do stanu surowego zamkniętego. Na rok 2017 planowane jest tynkowanie i dokończenie wewnątrz.

Więcej pytań nie było.

Uchwała podjęta jednogłośnie.

- uchwała Nr XXIV/169/2016w sprawie- przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Pytań nie było. Uchwała podjęta jednogłośnie.

Ad. 7,8 i 9

Przewodniczący Komisji Oświaty M.Kaźmierczak – przedstawił informację o objeździe świetlic wiejskich który komisja odbyła w dniu 30 czerwca br. Zauważył, że w świetlicach w których przeprowadzono remonty tj. w Woli Skorzęckiej, Obórcie, Krzyszczewie i Wierzbiczanych pozostało jedno gniazdko na 220V w kuchniach. Nikt się nie zwrócił do użytkownika, czy mają jakieś życzenia. Dalej Radny M.Kaźmierczak zapytał p.skarbnik jaki był koszt remontu w świetlicy w Wierzbiczanych i Woli Skorzęckiej jeśli chodzi o przystosowanie do przedszkola.?

Skarbnik – koszt remontu w świetlicy w Wierzbiczanach wynosił 34.tys.zł. natomiast w Woli Skorzęckiej koszt to 12 tys. zł.

Wójt – remontowane świetlice w starych budynkach, gdzie jest stara instalacja elektryczna musiała być całkowita wymiana na nową. To są olbrzymie pieniądze.

Ponadto świetlicowi powinni na bieżąco informować, co jest im potrzebne.

Radny M.Kaźmierczak – w świetlicy w Obórcie która jest bardzo ładnie odnowiona jest tylko jedno gniazdko w kuchni na 220V. Jak będzie gaz i kuchenka to sprawa będzie załatwiona.

Wójt – gmina wystąpiła do gazowni o warunki przyłączenia gazu w świetlicy w Obórcie.

Świetlicowi powinni na bieżąco się interesować obiektem oraz remontem i korygować niedopatrzenia.

Radny M.Kaźmierczak- w urzędzie jest pracownik, który odpowiada za te sprawy.

Radny B.Dziel – poprosił wójta o doprowadzenie wody do państwa Góral w Strzyżewie Paczkowym ok.600 metrów.

Ad.10

Przewodniczący Rady Piotr Łykowski o wyczerpaniu porządku obrad zamknął XXIV sesję nadzwyczajną Rady Gminy Gniezno.

Obrady Sesji trwały od godziny 8.00 - 8.50.

Protokolant
Miroslawa Szyda

Przewodniczący Rady Gminy
/-/ Piotr Łykowski

Protokół został przyjęty jednogłośnie bez uwag na sesji w dniu 29 września br. Obecnych na posiedzeniu było 14 radnych.