



RADA GMINY GNIEZNO

Protokół nr XXXV/2021

z XXXV sesji Rady Gminy Gniezno VIII kadencji w dniu 25 marca 2021 r. zwołanej w trybie zdalnym za pomocą oprogramowania do prowadzenia wideokonferencji

Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych.

W sesji uczestniczyli również:

1. Wójt Gminy Gniezno – Maria Suplika,
2. Dyrektor Departamentu Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego – Robert Pilarczyk,
3. Skarbnik Gminy Gniezno – Lidia Lebizon,
4. Sekretarz Gminy Gniezno – Hanna Wrzaskowksa,
5. Kierownik GOPS Gminy Gniezno – Mariusz Jopa,
6. Dyrektor GCUW w Gnieźnie – Jarosław Wietrzyński,
7. Inspektor Urzędu Gminy Gniezno – Sławomir Gabryszak,
8. Podinspektor Urzędu Gminy Gniezno – Magdalena Buchwald
9. Sołtys wsi Modliszewko – Piotr Sobański.

Wykaz załączników	
Lp.	Nazwa
1	Lista obecności
2	Informacja o zwołaniu XXXV sesji Rady Gminy Gniezno wraz z proponowanym porządkiem obrad
3	Projekt protokołu z XXXII sesji Rady Gminy Gniezno
4	Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r
5	Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.
6	Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno
7	Autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno
8	Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno - działki nr 81 położonej w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu
9	Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/172/2016 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu
10	Poprawka radnego Mariana Kaźmierczaka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/172/2016 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu
11	Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 1918/19 w Zdziechowie poprzez likwidację podporządkowanej jej Filialnej Szkoły Podstawowej im. Celestyna Freineta w Oborze
12	Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw i Osiedla Gminy Gniezno
13	Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw i Osiedla Gminy Gniezno
14	Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pana A.R. z dnia 14 grudnia 2020 roku
15	Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pana P.S. z dnia 14 grudnia 2020 roku
16	Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia 16 stycznia 2021 r.
17	Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani T.G. z dnia 9 lutego 2021 roku
18	Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.Z. z dnia 15 lutego 2021 roku na działania Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym
19	Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym
20	Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r.
21	Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2020 r.
22	Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z wykonania uchwał Rady Gminy Gniezno podjętych w 2020 roku
23	Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych
	Imienne wykazy głosowań radnych w sprawie przyjęcia:
24	wniosku formalnego radnego Patryka Dobrzyńskiego o zdjęcie z porządku obrad XXXV sesji Rady Gminy Gniezno punktu 5c) dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody

	dla Wójta Gminy Gniezno na odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno - działki nr 81 położonej w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu
25	autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.
26	uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r
27	autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno
28	uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno
29	wniosku formalnego radnego Jakuba Fryzy o zdjęcie z obrad XXXV sesji Rady Gminy Gniezno oraz przeniesienie do prac w komisji uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno - działki nr 81 położonej w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu
30	poprawka radnego Mariana Kaźmierczaka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/172/2016 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu
31	uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/172/2016 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu
32	uchwały w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 1918/19 w Zdziechowie poprzez likwidację podporządkowanej jej Filialnej Szkoły Podstawowej im. Celestyna Freineta w Oborze
33	autopoprawka do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw i Osiedla Gminy Gniezno
34	uchwały w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw i Osiedla Gminy Gniezno
20	uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pana A.R. z dnia 14 grudnia 2020 roku
21	uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pana P.S. z dnia 14 grudnia 2020 roku
22	uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia 16 stycznia 2021 r.
23	uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani T.G. z dnia 9 lutego 2021 roku
	Przyjęte uchwały Rady Gminy Gniezno:
24	Uchwała nr XXXV/257/2021 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.
25	Uchwała nr XXXV/258/2021 z dnia 25 marca 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno
26	Uchwała nr XXXV/259/2021 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXV/172/2016 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu
27	Uchwała nr XXXV/260/2021 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 1918/19 w Zdziechowie poprzez likwidację podporządkowanej jej Filialnej Szkoły Podstawowej im. Celestyna Freineta w Oborze
28	Uchwała nr XXXV/261/2021 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw i Osiedla Gminy Gniezno
29	Uchwała nr XXXV/262/2021 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji Pana A.R. z dnia 14 grudnia 2020 roku
30	Uchwała nr XXXV/263/2021 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji Pana P.S. z dnia 14 grudnia 2020 roku

31	Uchwała nr XXXV/264/2021 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia 16 stycznia 2021 r.
32	Uchwała nr XXXV/265/2021 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji Pani T.G. z dnia 9 lutego 2021 roku
33	Uchwała nr XXXV/266/2021 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.Z. z dnia 15 lutego 2021 roku na działania Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym

Przebieg XXXV sesji Rady Gminy Gniezno w dniu 25 marca 2021 r.

1. Otwarcie XXXV sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Otwieram XXXV Sesję Rady Gminy Gniezno. Sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym - dziennik ustaw z 2020r. poz. 713 ze zmianami oraz art. 15zzx ust. z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych – dziennik ustaw poz. 374 ze zmianami i zostanie przeprowadzona w trybie zdalnym. Witam serdecznie Wójta Gminy Gniezno - Panią Marię Suplicką.

- Wójt Maria Suplicka: Dzień dobry Państwu. Witam serdecznie mieszkańców.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Witam Panie i Panów radnych Gminy Gniezno. Witam pracowników Urzędu Gminy Gniezno. Witam sołtysów naszej gminy oraz wszystkie osoby, które obserwują transmisję XXXV sesji Rady Gminy Gniezno. W związku z tym, że sesja odbywa się w trybie zdalnym, żeby ustalić, czy na sesji jest kworum, sprawdzę obecność wyczytując alfabetycznie imiona i nazwiska Państwa radnych. Przechodzę do sprawdzenia listy obecności. Pani radna Brykczyńska Maria? Pani radna Butrymowicz Kamila?

- Radna Kamila Butrymowicz: Obecna.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę o włączanie mikrofonów w czasie sprawdzania listy obecności. Pan radny Ciesielski Łukasz?

- Radny Łukasz Ciesielski: Obecny.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?

- Radny Patryk Dobrzyński: Obecny.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?

- Radny Bolesław Dziel: Obecny.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?

- Radny Jakub Fryza: Obecny.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?

- Radna Agata Górna: Jestem.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?

- Radny Marian Kaźmierczak: Obecny.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Lewandowski Zygmunt?

- Radny Zygmunt Lewandowski: Obecny.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?

- Radny Ryszard Majewski: Obecny.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?

- Radna Iwona Modrzejewska: Obecna.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?

- Radna Wioletta Nawrocka: Obecna.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – obecny. Pani radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Obecna.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska?
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Obecna.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jeszcze raz dopytam Panią radną Brykczyńską. Jest z nami Pani radna Brykczyńska?
- Radna Maria Brykczyńska: Jestem.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Wtedy nie było słyhać. Dziękuję.

Sprawdzenie listy imiennej radnych potwierdziło obecność wszystkich 15-stu radnych.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Po sprawdzeniu listy obecności stwierdzam, że w tym momencie jest obecnych na sali 15 radnych. Uchwały podejmowane będą prawomocne. Jeżeli ilość radnych będzie się zmniejszała, będę Państwa o tym na bieżąco informował.
Przypominam o wyłączeniu mikrofonów, kiedy Państwo nie mówią, żeby nie było pisków i szumów na łączach; o wyłączenie czy wyciszenie telefonów komórkowych tak samo.
Zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.
Porządek obrad Państwo otrzymali w dniu zwołania sesji i jest on wszystkim radnym znany. Czy ktoś z Państwa radnych, Pani Wójt składa wniosek o zmianę porządku obrad? Mam zgłoszenie – zgłosił się Pan radny Dobrzyński Patryk. Proszę bardzo Panie radny.
- Radny Patryk Dobrzyński: Ja chciałem, Szanowni Państwo, zgłosić wniosek formalny o zmianę porządku obrad, mianowicie o zdjęcie punktu 5c dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno – działki nr 81 położonej w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu. Krótko uzasadnię mój wniosek formalny. Uzasadnienie jest związane z kwestią kwoty. Wcześniej uzyskaliśmy informację, że kwota służebności za powyższy grunt jest bardzo niska. Teraz dostałem informację jako Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, że inwestorzy są w stanie podejść do rozmów w kwestii negocjacji ceny za powyższy grunt. Cena, którą proponują jest dobra jak na podjęcie rozmów w tej sprawie, jeżeli chodzi o kwestię jakichkolwiek dalszych rozmów i negocjacji. Kolejnym argumentem dlaczego przedstawiam Państwu mój wniosek formalny to rozmowa z mieszkańcami w miejscowości Modliszewko, którzy nie mogą doczekać się sklepu w miejscowości Modliszewko. Z racji problemów z dojazdem do większych sklepów z lepszym asortymentem do miejscowości Gniezno tłumaczą to w ten sposób, żeby podejść, zobaczyć, przyjechać do Modliszewka i zapoznać się z terenem, który ma być przedmiotem inwestycji oraz porozmawiać z mieszkańcami również w tej kwestii. To też jest kolejny argument dlaczego składam wniosek formalny. Kolejna kwestia – uważam, że mieliśmy bardzo mało czasu jako Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego na zapoznanie się z tematem. W związku z tym proponuję również odesłać wyżej wymienioną uchwałę do ponownego rozpatrzenia i zorganizowania komisji wyjazdowej w celu dalszych rozmów i negocjacji dotyczących powyższej sprawy. To tyle jeżeli chodzi o uzasadnienie wniosku formalnego. Powtórzę mój wniosek formalny.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja już go mam. Ja go odczytam zanim poddam pod głosowanie. On będzie tożsamy z tym co Pan radny przedstawił. Tu mam zgłoszenie jeszcze od Pana radnego Mariana Kaźmierczaka. Też Pan wnioskuje o zmianę porządku czy w kwestii formalnej?

- Radny Marian Kaźmierczak: Panie Przewodniczący, chciałem tylko dopytać – na posiedzeniu Komisji Oświaty w poniedziałek uzgodniliśmy, że będę składał poprawkę do projektu uchwały dotyczącej Centrum Usług Wspólnych. Czy w związku z tym, że jest to poprawka, ma to być też złożone teraz na początku czy ma to być robione w toku obrad?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Wystarczy ją złożyć w toku obrad. Nie musimy zmieniać porządku. Ja mam prośbę do Państwa radnych, że jak ktoś z Państwa chciałby zabrać głos to proszę napisać. Łatwiej mi czytać „poproszę o głos” niż te łapeczki. Te łapeczki czasami wiszą i nie wiem czy Państwo już mieli głos udzielony, także proszę pisać na czacie „proszę o głos”, dobrze?

Droży Państwo, poddaję pod głosowanie wniosek formalny radnego Patryka Dobrzyńskiego o zdjęcie z porządku obrad XXXV Sesji Rady Gminy Gniezno punktu 5c dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno – działki nr 81 położonej w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu. Przypomnę jeszcze, że zmiany porządku możemy wprowadzić bezwzględną większością ustawowego składu rady, a większość bezwzględna jest osiągnięta, gdy podczas głosowania liczba głosów za wnioskiem jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się, czyli aby wniosek został przyjęty, liczba osób popierających go musi stanowić więcej niż 50% wszystkich innych głosów. Mówiąc krótko: żeby wniosek przeszedł musi być 8 głosów „za”. Poddaję wniosek Pana radnego Patryka pod głosowanie. Pani radna Brykczyńska Maria? Halo? Wróćmy do Pani radnej. Może znowu prądu nie ma w Lubochni. Pani radna Butrymowicz Kamila?

- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem przeciw.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?

- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?

- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?

- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?

- Radny Jakub Fryza: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?

- Radna Agata Górna: Jestem przeciw.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?

- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem przeciw.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?

- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?

- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?

- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem przeciw.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem przeciw. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem przeciw.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempała-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jestem przeciw.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Brykczyńska Maria?
- Radna Maria Brykczyńska: Jestem przeciw.

Głosowanie:

Głosów „za” 7
Głosów „przeciw” 8
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno większością głosów odrzuciła wniosek radnego Patryka Dobrzyńskiego o zdjęcie z porządku obrad XXXV sesji Rady Gminy Gniezno punktu 5c) dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno - działki nr 81 położonej w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głosowanie. Drodzy Państwo, ten wniosek nie przeszedł – głosów przeciw wnioskowi było 8 i to jest ta bezwzględna większość. 7 głosów było za, czyli wniosek Pana radnego Patryka Dobrzyńskiego nie znalazł poparcia w radzie. W takim razie będzie procedowany zgodnie z porządkiem obrad jako punkt 5c w punkcie „podejmowanie uchwał”. Czy są może jeszcze jakieś wnioski Państwa radnych? Nie widzę, w takim razie przechodzimy dalej.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie XXXV sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Gminy Gniezno.
3. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno,
 - c) wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno - działki nr 81 położonej w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu,
 - d) zmiany uchwały nr XXV/172/2016 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu,
 - e) przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 1918/19 w Zdziechowie poprzez likwidację podporządkowanej jej Filialnej Szkoły Podstawowej im. Celestyna Freineta w Oborze,
 - f) uchwalenia Statutów Sołectw i Osiedla Gminy Gniezno,

- g) rozpatrzenia petycji Pana A.R. z dnia 14 grudnia 2020 roku,
 - h) rozpatrzenia petycji Pana P.S. z dnia 14 grudnia 2020 roku,
 - i) rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia 16 stycznia 2021 r.,
 - j) rozpatrzenia petycji Pani T.G. z dnia 9 lutego 2021 roku,
 - k) rozpatrzenia skargi Pana M.Z. z dnia 15 lutego 2021 roku na działania Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym.
6. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r.
 7. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2020 r.
 8. Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z wykonania uchwał Rady Gminy Gniezno podjętych w 2020 roku
 9. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.
 10. Zapytania i wolne głosy.
 11. Zakończenie obrad XXXV sesji Rady Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jeszcze Państwa poinformuję, że zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, niemożliwością głosowania za pomocą urządzeń technicznych, w dniu dzisiejszym wszystkie głosowania będą odbywały się imiennie. Będę odczytywał listę i klasycznie Państwo będą mówić „jestem za”, „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosowania”. Ja te głosy będę liczył i po głosowaniu Państwu przedstawię jak to miało miejsce. Wszystkie imienne wykazy głosowań będą podane do publicznej wiadomości w biuletynie informacji publicznej i na stronie internetowej Gminy Gniezno. Drodzy Państwo, jeszcze takie informacje techniczne – około godziny 13:30 będziemy się łączyć z Panem Dyrektorem Departamentu Transportu – Robertem Pilarczykiem. On przedstawi nam informacje dotyczące Kolei Metropolitalnej, także będzie można zadawać pytania. Tak szacunkowo około 13:30 mniej więcej, bo zobaczymy jak przebieg sesji nam pozwoli. Przed godziną 15:00 przewiduję przerwę. Będzie na pewno przerwa 10 minutowa, a jeżeli obrady się wydłużą to i zakładam, że będzie druga przerwa. Pierwsza planowana jest tak między 14:45 a 15:00. To by było tyle z informacji technicznych. Punkt 1 mogę zamknąć i przechodzimy do punktu 2 – przyjęcie protokołu z XXXII Sesji Rady Gminy Gniezno.

2. Przyjęcie protokołów z XXXII sesji Rady Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Protokół ukazał się na stronie internetowej zgodnie z właściwym terminem. Nikt z Państwa radnych nie odniósł się i nie wniósł uwag, chyba że teraz ktoś z Państwa radnych ma jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie uznaję, że ta wersja, która się pojawiła, jest wersją obowiązującą. Jest to protokół z XXXII Sesji Rady Gminy Gniezno. Zamykam punkt 2 i przechodzimy do punktu 3 – sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.

3. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Oddaję głos Wójtowi – Oddaję głos Wójtowi Gminy Gniezno – Pani Marii Suplickiej. Proszę Pani Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Przedstawiam sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym. 1 marca obchodziliśmy Narodowy Dzień Pamięci Żołnierzy Wyklętych. Gmina Gniezno włączyła się w patriotyczną postawę i złożyła kwiaty przy pamiątkowej tablicy znajdującej się przy kościele pod wezwaniem Świętej Trójcy w Gnieźnie.

Od 24 lutego do 12 marca przeprowadzaliśmy konsultacje społeczne dotyczące statutów sołectw. W dniu dzisiejszym będziecie Państwo mieli możliwość procedowania uchwały w sprawie przyjęcia statutów dla wszystkich sołectw. W związku z podjęciem uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu opłaty należnej w roku 2021 za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, skorzystaliśmy z możliwości zwolnienia przedsiębiorców prowadzących działalność gastronomiczną na terenie Gminy Gniezno. Jest to kolejny krok w polityce wspierania przedsiębiorców działających na terenie Gminy Gniezno.

Trwa przeprowadzka gminnej biblioteki do nowej siedziby. Od 17 marca stara placówka w Zdziechowie jest nieczynna. W nowym budynku trwa rozmieszczanie książek i uruchamianie biblioteki w nowym miejscu.

Gmina Gniezno, wspierając rodziny z terenu gminy, przystępuje do współpracy z miastem Gniezno w zakresie nieodpłatnej komunikacji miejskiej dla wszystkich dzieci szkół podstawowych, zamieszkujących Gminę Gniezno, a korzystających z miejskiej komunikacji w Gnieźnie. Trwa ustalanie kosztów i poprzez Facebooka jak i aplikację „Nice Town” staramy się informować mieszkańców o wydarzeniach i działaniach w Gminie Gniezno. Warto też wspomnieć, że ostatnio okazało się, że aplikacja „Nice Town” ma rosnącą popularność i być może stanie się narzędziem w realizacji projektów. Referat ds. Ochrony Środowiska i Rolnictwa realizuje zadania na bieżąco. Nadal są prowadzone działania związane z utrzymaniem czystości, porządku, utrzymania zieleni. Trwają też prace związane z inwentaryzacją źródeł ciepła na terenie naszej gminy jak również aktualizacja ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni. W miarę możliwości w okresie pandemii do tej pory były przeprowadzane kontrole nieruchomości w zakresie przestrzegania uchwał antyśmogowych obowiązujących na terenie województwa wielkopolskiego.

Referat Gospodarki i Rozwoju: w okresie międzysesyjnym doszło do przekazania placu budowy na realizację inwestycji budowy sieci wodociągowej w Mnichowie oraz budowy oświetlenia odpowiednio w sołectwach: Mnichowo, Lubochnia, Jankowo Dolne, Piekary, Obora oraz Wola Skorzęcka.

W okresie od 15 marca do 24 marca trwała wizja na terenie Gminy Gniezno w związku z uzupełnieniem opraw na istniejących słupach oświetleniowych zgłaszanych przez mieszkańców gminy.

W dniu 24 marca dokonano oględzin budynku gospodarczego mieszczącego się przy szkole podstawowej w Goślinowie. Wyniki tych oględzin i analizy przedstawimy Państwu w terminie późniejszym.

W zakresie inwestycyjnym rozstrzygnięto ponownie przetarg na budowę przedszkola w Jankowie Dolnym. Ponownie zostało wysłane odwołanie, tym razem przez drugiego wykonawcę. Postępowanie w Krajowej Izbie Odwoławczej trwa. W dniu wczorajszym wpłynęły zapytania o wyjaśnienie i uzupełnienie dokumentacji. Dzisiaj zgodnie z terminem wskazanym gminie, te informacje zostały przesłane do Krajowej Izby Odwoławczej. Czekamy na termin rozprawy.

Referat Podatków i Opłat Lokalnych: praca na bieżąco, bieżąco realizowane są zadania w zakresie ewidencji, prowadzenia postępowań, księgowości, windykacji, podatków od: nieruchomości, rolnego, leśnego oraz środków transportowych wymiaru księgowości dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi.

W Referacie Podatków i Opłat Lokalnych od miesiąca marca jest zatrudniony nowy kierownik. Po przeprowadzeniu postępowania konkursowego, kierownikiem referatu jest Pan Adam Galus. Sprawozdanie z realizacji uchwał - na sesji w dniu 25 lutego zostały podjęte uchwały:

- w sprawie powierzenia miastu Gniezno przez Gminę Gniezno zadania publicznego w zakresie realizacji obowiązku zapewnienia opieki bezdomnym psom wyłapywanym na terenie Gminy Gniezno w 2021r. – uchwała jest wykonana,
- sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gniezno w 2021r. – uchwała wykonana,

- w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą na tą samą nieruchomość – zrealizowana,
 - w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Lulkowo i Jankowo Dolne – obie uchwały wykonane,
 - w sprawie zwolnienia i zwrotu opłaty należnej w roku 2021r za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży – uchwała wykonana,
 - w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów sołectw położonych na terenie Gminy Gniezno oraz Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Łabiszynie – uchwała wykonana. Dziękuję bardzo.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt za sprawozdanie. Mam zgłoszenie – Pan radny Marian Kaźmierczak chciałby zabrać głos. Proszę bardzo.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie, a właściwie pytania do Pani Wójt w związku z tym sprawozdaniem, które nam Pani Wójt przedstawiła. W okresie od poprzedniej sesji miały miejsce dwa istotne wydarzenia. Wydarzenie pierwsze to przeniesienie Centrum Usług Wspólnych z ulicy Reymonta do Zdziechowy. Drugie wydarzenie w toku polegające na przeniesieniu biblioteki gminnej z budynku, w którym mieści się świetlica wiejska również do budynku szkolnego, stąd moje pytania do Pani Wójt. Bardzo proszę, żeby Pani Wójt nam w sposób merytoryczny uzasadniła zasadność i jednej i drugiej przeprowadzki; żeby nas Pani poinformowała o tym jakie są koszty przeniesienia jednej i drugiej instytucji oraz jakie są wymierne korzyści dla nas. W uzasadnieniu chciałem podać, że zadaję te pytania w związku z tymi pytaniami, które do mnie jako do Przewodniczącego Komisji Oświaty spływają. Chciałem przypomnieć, że w ubiegłym roku w lipcu i w czerwcu mieliśmy dwa posiedzenia wyjazdowe – obydwa w Zdziechowie. Na pierwszym spotykaliśmy się całą radą, oglądaliśmy budynek i opinia, która tam była wyrażona, nie była jednoznaczna. Prosiłmymy Panią Wójt o wstrzymanie się z podjęciem działań do początku nowego roku szkolnego. Nie zostało to przyjęte. Potem mieliśmy drugie spotkanie, które było w świetlicy. Z tego spotkania wynikało w sposób niezbity, że nie bardzo jest potrzeba przenoszenia. Nagle się okazało, że nie dość, że jest przeniesione to jeszcze się znalazł dodatkowy etat. To wszystko chciałbym, żeby dzisiaj wybrzmiało.

Chciałbym przypomnieć również, bo może nie wszyscy Państwo pamiętają, troszkę więcej niż 10 lat temu miał miejsce remont kapitalny budynku w Zdziechowie. Remont kapitalny, który początkowo miał kosztować 780.000zł, a kosztował ponad 900.000zł. W czasie tego remontu kapitalnego budynku zostało wyremontowane również pomieszczenie, w którym z powodzeniem przez kolejnych 12 lat pracowała biblioteka gminna. Chciałbym przypomnieć, że biblioteka gminna mieści się w budynku, który od niepamiętnych czasów jest związany z życiem kulturalnym Zdziechowy. Chciałem przypomnieć również, że teren, który znajduje się przy bibliotece – boisko – to jest teren, który nie spełnia wymogów wymiarowych żadnego boiska. Chęć uczynienia tam boiska wiejskiego z szatnią, z toaletami to jest kolejne wydawanie pieniędzy zupełnie nieuzasadnione. Pani sołtys, która zwracała się z tym wnioskiem wprowadza mieszkańców w błąd. My rozmawialiśmy z mieszkańcami. Mieszkańcy nie chcą przenoszenia i w tym momencie okazuje się, że nie liczymy się ani z głosem mieszkańców albo liczymy się z głosem części z mieszkańców, nie liczymy się z głosem komisji merytorycznej powołanej przez radę. Chciałbym jakiejś odpowiedzi od Pani Wójt w tym momencie na ten temat uzyskać. Bardzo proszę.

- Wójt Maria Suplicka: Panie radny, pytania, które Pan zadał i odpowiedź na te pytania to na pewno będzie obszerna dyskusja, ponieważ pytań jest sporo, argumentów jest dużo do przedstawienia Państwu. Pan pyta o takie szczegółowe zagadnienia – zarówno o uzasadnienie dla przeniesienia obu tych jednostek jak również o koszty tego przeniesienia. Mówi też Pan o rzeczach, których do końca nie rozumiem. Mówi Pan o zatrudnieniu nowej osoby. Takiego zatrudnienia jeszcze nie ma ani w jednostce bibliotecznej, więc żeby odpowiedzieć składowo na te wszystkie Pana pytania, wymagałoby to pewnego przygotowania. Myślę, że najlepszym rozwiązaniem w tej sytuacji byłoby zadać Pana wątpliwości i pytania pisemnie, formalnie i odpowiemy Panu na piśmie na Pana wątpliwości. Ja dodam od siebie, że od początku jak tylko Państwu przedstawiałam plan przeniesienia zarówno biblioteki jak i Centrum

Usług Wspólnych do nowego budynku, to Państwo uczestniczyliście w pewnych ustaleniach i nawet była komisja wyjazdowa. Nie powiem wielokrotnie, ale kilkakrotnie rozmawialiśmy na komisjach o tym, że te jednostki można umiejscowić właśnie w nowym budynku administracyjnym, który został zakończony w zeszłym roku w Zdziechowie. Jeżeli nadal Pan oczekuje szczegółowych informacji to ja bardzo chętnie ich udzielę, ale prosiłabym wprost o zadanie pytań w sposób formalny.

- Radny Marian Kaźmierczak: Mogę, Panie Przewodniczący?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Tak, tak, ale nie chciałbym, żebyśmy za bardzo przedłużali. Możemy do tego wrócić, bo chodzi o to, że mamy łączenie z Panem Dyrektorem.

- Radny Marian Kaźmierczak: Ja patrzę na zegarek. Pani Wójt, ja myślę, że nie ma bardziej formalnej formy zadania pytania jak na forum. Mi nie zależy na tym, żebym ja dostał odpowiedź. Mi zależy na tym, żeby mieszkańcy dostali odpowiedź i żeby mieszkańcy usłyszeli jakie jest merytoryczne uzasadnienie dokonania tych zmian. W momencie kiedy tych zmian dokonujemy to okazuje się, że znowu myślimy na bardzo krótką odległość. Powiadam raz jeszcze - 1.000.000zł został wyłożony na remont tamtego budynku. My rozpoczęliśmy działania, które mają zmierzać do tego, że uczniów w Zdziechowie będzie więcej i przepraszam bardzo – co zrobimy jak się okaże, że będzie ich więcej niż pozwala nam na to odległość budynku? Wtedy będziemy z powrotem coś przynosić? Uważam, że krok nie do końca przemyślany. Jeżeli Pani Wójt uważa, że dzisiaj nie może odpowiedzieć – ja poproszę o odpowiedź na następnej sesji tak, żeby mieszkańcy słyszeli w jaki sposób Pani Wójt odpowie na moje pytania. Dziękuję.

- Wójt Maria Suplicka: Panie radny, ja powiem bardzo krótko – zasadniczym argumentem do przeniesienia tych jednostek do Zdziechowy do nowego budynku było zagospodarowanie ogromnej przestrzeni jaką mieliśmy do dyspozycji po zakończeniu tej inwestycji. To jest zasadniczy argument, natomiast odnosząc się do tej informacji, którą Pan przekazuje, że 1.000.000zł został z budżetu przeznaczony na remont biblioteki w Zdziechowie to powiem, że tak jak Pan mówi – to miało miejsce 10 lat temu. Przez 10 lat ten budynek był wykorzystywany, użytkowany przez bibliotekę.

- Radny Marian Kaźmierczak: I teraz mamy wyłożyć kolejne pieniądze po to, żeby zrobić szatnię z ubikacjami?

- Wójt Maria Suplicka: Jeszcze jedna liczba, którą należy tutaj przytoczyć – szkoła została zbudowana dla dzieci przynajmniej 400.

- Radny Marian Kaźmierczak: Pani Wójt, Pani się mija z prawdą w tym momencie. 400 dzieci to miał być obiekt szkolny – szkoła podstawowa plus gimnazjum. Gimnazjum budować nie będziemy.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Nie mówcie Państwo jednocześnie.

- Radny Marian Kaźmierczak: Rozumiem, ale ja bardzo proszę o niewprowadzanie mieszkańców błąd. My proponowaliśmy na komisji co chcemy zrobić w tych pomieszczeniach i Pani Wójt nie przyjęła tego.

- Wójt Maria Suplicka: W roku szkolnym mamy dzieci w liczbie 200 uczęszczających do szkoły. 200 dzieci uczęszcza do szkoły, która mogłaby pomieścić 400.

- Radny Marian Kaźmierczak: Pani Wójt, nie może pomieścić 400 w momencie kiedy nie będzie gimnazjum, a o tym, że części gimnazjalnej nie budujemy, podjęliśmy decyzję dawno temu. Chciałem się dowiedzieć czy mieszkańcy wiedzieli o tym, że tam gdzie dzisiaj mieści się GCUW mogłaby być izba tradycji. Nie wiedzieli. Chciałem się dowiedzieć czy wiedzieli o tym, że biblioteka i czytelnia mogły być w tym dużym pomieszczeniu gdzie ma być biblioteka gminna. Nie wiedzieli. Czy wiedzieli o tym, że będą ludzie wchodzili do tego budynku bez zabezpieczenia, gdzie w szkołach przyjmujemy ochroniarzy,

żeby nikt z poza pracowników nie wchodził do szkoły? Nie wiedzieli. Bardzo proszę, ja mogę poczekać do następnej sesji na rzetelną odpowiedź od Pani Wójt i stosuje się do tego co powiedział Pan Przewodniczący – wyłączam się, bo gość czeka.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Jeszcze udzielę głosu Panu radnemu Łukaszowi Ciesielskiemu. Proszę Panie radny. Słyszysz Pan nas?

- Radny Łukasz Ciesielski: Tak. Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja bym chciał też się odnieść do tego, co tutaj zostało już wiele powiedziane, a właściwie prawie wszystko. Pani Wójt, Pani zna stanowisko moje jak i części mieszkańców. Rozmawialiśmy jakiś czas temu na komisji. Zadałem wprost pytanie czy to będzie przeniesione czy nie, bo warunkiem tego było bezpieczeństwo tych dzieci. Głównie chodziło o to, aby osoby z zewnątrz nie wchodziły bezpośrednio do szkoły, jeśli nie ma osobnego wejścia do biblioteki. Usłyszałem od Pani odpowiedź, że jeszcze Pani nie wie i zastanawia się nad tym. Fakt został już dokonany. Chciałem tylko zająć stanowisko takie, iż popieram to, co tu Pan Marian mówi. Historia tego miejsca, które zostało opuszczone, jest bardzo długa. Mieszkańcy wiedzą, znają historię tego. Dla mnie nie do końca zrozumiałe jest to, że Państwo tłumaczycie to, że było miejsce w szkole i można było tam przenieść bibliotekę. Co stało na przeszkodzie, aby nadal ta biblioteka była w tym miejscu, w którym jest? Jeszcze raz chciałem podkreślić – jest to miejsce w centrum wsi, jest to biblioteka z tradycjami. Pod nosem właściwie jest przystanek autobusowy. Ludzie do woli – oczywiście w momencie, kiedy było czynne – mogli wejść i wyjść. Mogły się odbywać różnego rodzaju spotkania. Ja w dzisiejszym czasie, w obecnej chwili nie widzę możliwości, abym nawet ja jako radny po otwarciu biblioteki mógł iść i wypożyczyć książkę, ponieważ obostrzenia, które są dzisiaj – a nie wiem jak długo one jeszcze będą – gryzą się z tym, aby ta biblioteka była w tym miejscu, do którego Państwo ją w tym momencie przenieśli. Jeszcze raz – uważam, że będzie to ze szkodą dla bezpieczeństwa dzieci i mam nadzieję, że rodzice pomyślą o tym i w jakiś sposób – nie chodzi mi o zmuszenie – porozmawiają z Państwem, aby zabezpieczyć możliwość dojścia bezpiecznego do tej biblioteki, aby ludzie z zewnątrz nie mieli bezpośredniego dostępu do tej szkoły, do tego budynku. To tyle z mojej strony. To co Pan Marian powiedział – zostało powiedziane wiele – myślę, że Pani Wójt wie o co mi chodzi, bo nie raz zgłaszałem ten problem. Mieszkańcy nie wszyscy byli za tym, aby to przenosić. Część rodziców, którzy mają dzieci w tej szkole nie była świadoma jak to do końca będzie. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

- Wójt Maria Suplicka: Ja tylko odpowiem Panie Przewodniczący. Ja powiem, że bardzo się cieszę, że biblioteka zyskuje taką piękną przestrzeń; że to będzie taki nowoczesny obiekt i nowoczesna biblioteka. To miejsce, które zostało zbudowane można naprawdę pięknie zagospodarować właśnie na takie cele kulturalno-edukacyjne i z tego bardzo się cieszę. Państwa obawy są chyba niepotrzebne albo nawet przedwczesne również w zakresie bezpieczeństwa. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Drodzy Państwo, zaraz udzielę głosu Pani radnej Nawrockiej i Pani radnej Butrymowicz. Tylko się do Pana Dyrektora Roberta Pilarczyka zwrócę – jeszcze sekundkę Panie Dyrektorze. Skończymy ten wątek i ja Panu głosu udzielę, dobrze?

Pani radna Nawrocka Wioletta – proszę bardzo.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Wójt, ja mam pytanie do rozmów, które Pani prowadzi z MPK. W poście, który się ukazał na stronie Gminy Gniezno, za tą kwotę możemy kupić 152 bilety dla dzieci. Proszę Panią, mnie bardzo interesuje z jakich konkretnie miejscowości te dzieci będą dojeżdżać i czy jeżeli będzie ta lista stworzona – przy zachowaniu ochrony danych osobowych – czy taką listę możemy otrzymać. Następne pytanie jest takie: co z dziećmi, które dojeżdżają do szkół do Gniezna, gdzie nie ma autobusu MPK? Te dzieci zostaną pominięte.

- Wójt Maria Suplicka: Tak jak Państwu czytałam w sprawozdaniu – trwa szacowanie zarówno kosztów jak i ilości dzieci, które będą mogły skorzystać z tej ulgi. Tak to Państwu w sprawozdaniu przekazałam i tak istotnie jest. Z GCUW-em pracujemy nad tym, aby ustalić jaka będzie rzeczywiście liczba dzieci, które będą mogły skorzystać. W informacji, którą Państwu przekazaliśmy – jest to informacja, która została nam też przekazana bezpośrednio przez miejskiego przewoźnika, ale w tym zakresie trwa jeszcze analiza. Natomiast jeśli chodzi o korzystanie dzieci niekorzystających z autobusów MPK – proszę Państwa, po stronie gminy jest obowiązek zapewnić dowóz dzieciom do szkoły podstawowej na terenie gminy. To jest nasz obowiązek i z tego obowiązku się wywiązujemy poprzez zorganizowanie zamkniętych dowozów dzieci do szkoły. Te zamknięte dowozy już są dodatkowo zabezpieczone taką ulgą, że obejmują również dzieci mieszkające poniżej 3km od szkoły. Dowozy dzieci do szkół podstawowych są zapewnione tym transportem zamkniętym. Dzieci, które podróżują GPKS-em – to jest publiczny transport – właśnie jesteśmy na etapie weryfikacji. Takie dzieci podróżują też GPKS-em, bo my mamy zapewniony transport zamknięty dla dzieci do naszych szkół. Po weryfikacji będą mogła więcej Pani powiedzieć czy są takie dzieci i czy będą warunki na to, aby objąć te dzieci również ulgą. Być może jest to pewna grupa dzieci – może bardziej nie dzieci, tylko młodzieży – która korzysta z GPKS-u, ale dojeżdżają do szkół ponadpodstawowych i wtedy one już nie są objęte tym obowiązkiem dowozów. Tak jak powiedziałam w sprawozdaniu – trwa weryfikacja i wspólnie z Centrum Usług Wspólnych weryfikujemy zarówno liczbę dzieci, które korzystają z miejskiej komunikacji jak również ewentualnie z komunikacji transportu publicznego.

- Radna Wioletta Nawrocka: A taką listę moglibyśmy prosić jako Komisja Oświaty? Po prostu pominąć imię i nazwisko.

- Wójt Maria Suplicka: Chodzi Pani o ilość i z jakiej miejscowości, tak?

- Radna Wioletta Nawrocka: Z jakiej miejscowości do jakiej szkoły. Nic więcej.

- Wójt Maria Suplicka: Nie ma przeszkód. Jeżeli już ustalimy i będziemy mieli analizę przygotowaną, to my Państwu to przedstawimy.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję bardzo.

- Wójt Maria Suplicka: Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani radna. Zamykamy ten punkt. To jest punkt 3 – sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał. Jeżeli będą jeszcze jakieś pytania do Pani Wójt to w punkcie 10 – zapytania i wolne głosy.

W tym momencie mogę udzielić głosu Panu Dyrektorowi Robertowi Pilarczykowi. Pan Robert jest Dyrektorem Departamentu Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Czy Pan Dyrektor nas słyszy?

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Słyszę i widzę znakomicie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Pan Dyrektor opowie Państwu trochę o projekcie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej. Po wystąpieniu można zadawać pytania Panu Dyrektorowi. Oddaję Panu głos, Panie Robercie. Proszę bardzo. Może Pan jeszcze kamerę włączyć.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Mam włączoną w tej chwili. Widać mnie?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Nie. Tylko Pana inicjały. Nie widać Pana, nie ma wizji. Jest tylko głos.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: To ja spróbuję jeszcze raz się połączyć, dobrze?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dobrze. O, teraz jest wizja. Dzień dobry, witam ponownie.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Dzień dobry, czyli przelogowanie pomogło. Dzień dobry, Szanowni Państwo. Dzień dobry, Panie Przewodniczący. Dzień dobry, Pani Wójt. Dzień dobry, Szanowni Państwo radni. Przede wszystkim na początku chciałbym bardzo podziękować za zaproszenie na sesję i za możliwość wystąpienia i przedstawienia Państwu kwestii funkcjonowania Poznańskiej Kolei Metropolitalnej. Może na wstępie od razu zaproponuję krótką prezentację - dosłownie 10 slajdów, które pomogą nam wejść w temat. Czy widać moją prezentację?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Tak, jest widoczna.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Szanowni Państwo, kilka słów odnośnie Kolei Metropolitalnej. Pierwszy slajd – widzimy charakterystyczne dla Kolei Wielkopolskich pociągi w biało-czerwonych barwach, które Państwo na pewno często widzicie czy podróżując, czy jeżdżąc po terenie Wielkopolski. Czym jest przede wszystkim Poznańska Kolej Metropolitalna? Szanowni Państwo, jest to wspólne przedsięwzięcie samorządów, zainicjowane przez samorząd województwa wielkopolskiego, ale też Stowarzyszenie Metropolia Poznań, z wielkim udziałem powiatu poznańskiego oraz samego miasta Poznań i przede wszystkim licznych partnerów samorządowych, gmin, powiatów, które solidarnie tworzą zagęszczenie rozkładu jazdy; którzy solidarnie tworzą poznańską kolej metropolitalną i co ważne – przede wszystkim solidarnie również współfinansują funkcjonowanie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej. Są to przewozy o charakterze pasażerskim, oczywiście kolejowe w ramach publicznego transportu zbiorowego na terenie województwa wielkopolskiego. Obszar ten oczywiście jest zawężony. Przede wszystkim w centrum mamy Poznań i tutaj mamy wymienione docelowe stacje końcowe Poznańskiej Kolei Metropolitalnej. Zasadnicze założenie było takie, że powinniśmy wyjeżdżać około 50 km od Poznania. Później okazało się, że warto gdzieś wyjechać nieco dalej i tak jest w przypadku Jarocina. Jeździmy również Poznańską Koleją Metropolitalną do Nowego Tomysła, Wągrowca, Grodziska, Rogoźna, Kościana od tego roku; do Gniezna oraz Wrześni. Aby projekt domknąć – 9 linia na Szamotuły po zakończeniu remontu linii na Szczecin zostanie również uruchomiona, pewnie gdzieś tam w perspektywie 2023 roku. Tutaj mamy mapkę, która w tej chwili pokazuje jaki mamy układ sieci Poznańskiej Kolei Metropolitalnej łącznie z zaznaczonymi stacjami kolejowymi. Jak widać jest to już całkiem spora sieć i tak jak mówiłem – do domknięcia brakuje nam tej fioletowej linii.

Perspektywicznie jest w planie zrównoważonego rozwoju transportu publicznego – mamy też założone, że na linii kościańskiej może zostać Poznańska Kolej Metropolitalna wydłużona do Leszna i może również na linii grodziskiej zostać wydłużona do samego Wolsztyna, a Wolsztynie zresztą niedługo również będzie trwał remont i być może po tym remoncie będziemy o tym rozmawiali. Tutaj mam jeszcze raz taki schemat, który pokazuje również z ilu par pociągów na poszczególnych liniach możemy korzystać każdego dnia. Mamy linię gnieźnieńską PKM1 – 25 par pociągów jest zaplanowanych w ciągu doby.

Szanowni Państwo, jak na pewno macie tego świadomość, na pewno to obserwowaliście – co prawda pociągów jest bardzo dużo, ale bardzo często się okazywało, że to zapotrzebowanie ciągle jest za małe; że liczba pociągów ciągle jest za mała i przede wszystkim są za krótkie. Teraz oczywiście mamy okres epidemii, gdzie niestety liczba pasażerów też nam spadła. Natomiast jako tako sama praca eksploatacyjna, nasze zaangażowanie ciągle pozostaje na tym samym poziomie z jednej prostej przyczyny – może wozimy trochę mniej, ale niestety mamy stan epidemii przez co składy muszą być często wręcz wydłużane z racji na ograniczenia w możliwości przewiezienia pasażerów, bo mamy albo 30% wszystkich miejsc, które są w naszym składzie, albo 50% miejsc siedzących.

Przede wszystkim co było takimi nadrzędnymi, zasadniczymi celami tworzenia Poznańskiej Kolei Metropolitalnej? Przede wszystkim mieliśmy na celu zintegrowanie samych jednostek samorządu terytorialnego. Nikt nam nie narzucił konieczności tworzenia Kolei Metropolitalnej. Samorządowcy wspólnie się spotkali i stwierdzili, że warto by właśnie tą wspólną inicjatywę podjąć ku temu, żeby przede wszystkim podnieść komfort podróży mieszkańców metropolii. Żeby ten transport publiczny,

kolejowy był atrakcyjny i przede wszystkim konkurencyjny wobec transportu prywatnego samochodami, kołowego - musi spełniać kilka warunków. Przede wszystkim musi być odpowiednie zagęszczenie rozkładu jazdy, a więc w godzinach szczytu porannego czy popołudniowego w ramach Poznańskiej Kolei Metropolitalnej zakładamy, że pociąg powinien się pojawić co około 30 minut, żeby pasażer bez głębokiego namysłu mógł mieć pewność wybierając się na przystanek, dworzec kolejowy w przeciągu tych 30 minut uzyska możliwość podróży w wybranym przez siebie kierunku.

Przede wszystkim są też cele dodatkowe – jeśli mamy dobrą ofertę publicznego transportu to zdejmujemy na pewno obciążenie z ruchu samochodowego, przez co też uzyskujemy efekt ekologiczny. Wiemy jak w tej chwili ważny jest też dostęp do czystego powietrza. Przede wszystkim musimy mieć też na uwadze, że transport kolejowy jest transportem niezwykle bezpiecznym, więc jest to też kolejna korzyść, bo słyszymy też o licznych wypadkach na drogach, więc zachęcając ludzi do transportu publicznego kolejowego dbamy też o ich bezpieczeństwo.

Na sieci kolejowej w Wielkopolsce w tej chwili operuje dwóch operatorów. Są to Koleje Wielkopolskie, które są spółką samorządu województwa oraz POLREGIO. Z obiema spółkami mamy w tej chwili zawarte wieloletnie umowy na 10 lat. Właśnie te spółki wykonują usługę transportu publicznego przewożową na rzecz samorządu województwa i na rzecz mieszkańców Wielkopolski.

Współfinansowanie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej: Szanowni Państwo, nie da się ukryć, że transport publiczny – zresztą pewnie sami macie Państwo tego świadomość jako radni – jest działalnością deficytową, ale zważywszy na te cele, o których wcześniej wspomniałem – na pewno uważam, że warto te pieniądze wydawać właśnie na transport publiczny. Wydawać się może, że samorząd województwa oczywiście ma duży budżet i duże możliwości, natomiast też zapotrzebowanie na środki w przypadku kolei jest bardzo duże. Zakup taboru, który jest tu zupełnie nieujęty czy sama rekompensata, którą wypłacamy naszym operatorom po to, żeby zrównoważyć ich koszty do przychodów. Niestety same przychody z biletów – mimo, że często też mamy sygnał, że przecież te bilety parę złotych kosztują – ale tak naprawdę mamy nawet niepokrycie 50% kosztów wykonywania tych usług. Nie zdradzę jakiejś wielkiej tajemnicy, że samorząd województwa w tym roku właśnie na samą rekompensatę finansową wydaje 220.000.000zł. Tutaj już zupełnie nie mówię o kosztach zakupu, modernizacji, remontów taboru, bo na to są dodatkowe środki. Oczywiście solidarny udział dotowanych, samorząd województwa pokrywa największą część środków niezbędnych do wykonywania transportu kolejowego. Natomiast po to, żeby właśnie ten rozkład zagęścić, aby możliwe było to, żeby te pociągi właśnie jeździły co pół godziny, samorządy gminne, powiatowe, miejskie zobligowały się to tego, aby przekazywać dotację na rzecz samorządu województwa wielkopolskiego po to, żeby ten rozkład jazdy był jak najbogatszy; żeby w dobie tych połączeń było jak najwięcej i żeby właśnie spełnić ten postulat, żeby w szczycie można było oczekiwać pociągu średnio co pół godziny. Oczywiście największy udział w tej chwili w finansowaniu tego przedsięwzięcia oprócz samorządu województwa ma powiat poznański i miasto Poznań jeszcze z jednej prostej przyczyny – te wszystkie linie finalnie docierają do Poznania. W związku z tym miasto Poznań i Powiat Poznański dopłaca do każdej z tych linii solidarnie ze wszystkimi pozostałymi partnerami projektu.

Jak dzielimy koszty? Tutaj mówimy tylko i wyłącznie o kosztach zwiększenia liczby pociągów. Przyjmijmy, że samorząd województwa zapewnia pewien podstawowy zakres usługi, tak jak ma to miejsce na wszystkich liniach. Natomiast wokół Poznania – z racji, że te potrzeby transportowe są szczególnie duże – my w ramach tych środków dokładamy dodatkowe pociągi. Finansowanie tych dodatkowych połączeń wygląda w następujący sposób: samorząd województwa finansuje te dodatkowe pociągi w 40%, powiaty do podziału mają pulę 20% tych środków oraz gminy, które leżą na danej linii dodatkowo 40%. Tam powyżej mamy właśnie schemat, o którym mówiłem, a więc schemat obliczania rekompensaty, którą musimy wypłacać operatorom, aby ich koszty mogły być zrównoważone. Ujmujemy koszty naszych operatorów, odejmujemy od tego przychody związane ze

sprzedają biletów i dodatkowo jesteśmy zobligowani jeszcze do uwzględnienia rozsądnego zysku dla naszych operatorów.

Szanowni Państwo, jak to wygląda na linii gnieźnieńskiej: to są kwoty, które każdego roku samorządy zobowiązane byłyby przekazywać do budżetu samorządu województwa jako wsparcie na realizację tej usługi związanej z transportem publicznym kolejowym. Te kwoty właśnie zostały uzyskane w wyniku tych działań, które przed chwilą pokazywałem, a więc koszt na danej linii zwiększenia liczby pociągów podzielone przez 40 lub 20% i podzielone przez liczbę gmin oraz powiatów. W ten sposób otrzymujemy te koszty. Zasadniczo nasze porozumienie i umowy dotacyjne podpisujemy z 3-letnim wyprzedzeniem, dlatego też przy podpisywaniu umów prosimy o zabezpieczenie tych kwot w WPF na lata następne.

Szanowni Państwo, jeszcze kilka słów o taborze. Tak jak mówiłem – tutaj absolutnie nie uwzględniamy kosztów zakupu taboru. To też jest ważne, żeby pasażer chciał korzystać, musi mieć bogaty rozkład, musi mieć czysty i ładny pociąg, musi mieć dobrą i wyremontowaną linię, która nie powoduje opóźnień i niepewności co do rozkładu jazdy. To nam gwarantuje finalny sukces i właśnie to, że ludzie chcą z nami jeździć. Przede wszystkim cały czas oferta jest znacznie korzystniejsza w porównaniu do jazdy samochodem z punktu widzenia ekonomicznego. Jak wiemy paliwo jest coraz droższe.

Jest jeszcze inny aspekt, Szanowni Państwo – wiemy jak trudno w tej chwili wjechać do Poznania. Nie zapominajmy też o tym, że mamy cały czas w Poznaniu dosyć drogą strefę parkowania. Te wszystkie argumenty powodują, że pasażerowie bardzo chętnie przede wszystkim na linii gnieźnieńskiej korzystają z usług Kolei Wielkopolskich i Przewozów Regionalnych. Zasadniczo w ramach Poznańskiej Kolei Metropolitalnej są finansowane przewozy obsługiwane przewozy wykonywane przez spółkę Koleje Wielkopolskie.

Jeszcze z takich kilku ciekawostek, bo skoro mam sposobność z Państwem się spotkać, to mogę powiedzieć, że przed epidemią właściwie z roku na rok liczba pasażerów rosta. My kupowaliśmy coraz dłuższe pociągi, bo mieliśmy czteroczonowy i mógł tam zmieścić ponad 400 osób. W następnym projekcie już kupowaliśmy pięcioczonowe pociągi, modernizowaliśmy nasze dotychczasowe składy, więc samorząd kładzie też duży nacisk na zakup nowego taboru. My też liczymy na to, że w perspektywie finansowej może uda się kupić następne składy. Mamy też oczywiście sygnały z linii gnieźnieńskiej, że ta oferta ciągle jeszcze mogłaby być bogatsza. Jeszcze przed epidemią zdarzało się, że owszem w niektórych składach, w szczególności w godzinach szczytu, pojawiały się jakieś drobne przepełnienia. My oczywiście współpracując tutaj z samorządami gminnymi, powiatowymi staramy się na te wszystkie sygnały w ramach możliwości szybko reagować. Oczywiście mamy tutaj pewne ograniczenia związane z ilością taboru i przede wszystkim związane z przepustowością linii. Pamiętajmy też o tym, że ten pociąg gdzieś musi się później zatrzymać, więc często pewnym ograniczeniem co do układania rozkładu jazdy jest sama dostępność peronów na Poznaniu Głównym. Jest tu na pewno wiele elementów, które trzeba uwzględnić przy konstruowaniu tego rozkładu jazdy.

Ja, Szanowni Państwo, zwracam się do Państwa o to, żebyście zgodzili się na przystąpienie też do tego projektu i na solidarne współfinansowanie. Tak jak mówiłem – jest to projekt w pełni samorządowy, nikt nam tego nie narzucił. Sami postanowiliśmy zadbać o pasażerów z terenu metropolii, którzy tak chętnie korzystają z pociągów. Mam nadzieję, że ten projekt będzie się cały czas rozwijał.

Nie da się ukryć, że koszty przewozów kolejowych z roku na rok są coraz wyższe. Jest to spowodowane kilkoma czynnikami, mianowicie niestety cały czas rosną radykalnie koszty pracy. Wzrastają koszty energii elektrycznej i zawsze bardzo dużym obciążeniem i pozycją kosztową są też koszty paliwa, bo część linii w ramach Poznańskiej Kolei Metropolitalnej jest obsługiwana taborem spalinowym. Akurat na linii gnieźnieńskiej jest ten plus, że linia jest w pełni zelektryfikowana i możemy puszczać te najdłuższe, najbardziej pojemne, najnowocześniejsze składy, którymi w tej chwili dysponujemy. Myślę, że to właśnie przekłada się na sukces kolei, który obserwowaliśmy przed epidemią i miejmy nadzieję, że po wygaśnięciu epidemii ci pasażerowie – na co bardzo liczymy – do nas wrócą.

Szanowni Państwo, nie da się ukryć, że mimo że przychody związane z biletami rekompensowały tylko część kosztów wykonywania tego transportu publicznego kolejną, ale w skali tych setek milionów, które tutaj są potrzebne na wykonywanie tej usługi to też jest bardzo ważny procent, zwłaszcza w tej sytuacji epidemii, gdzie też trzeba podejmować dodatkowe środki związane z zabezpieczeniem tego taboru, z dodatkową dezynfekcją, z zapewnieniem dozowników z płynem do dezynfekcji rąk.

Oczywiście w Gminie Gniezno w tej chwili nie ma przystanku kolejowego. Są pewne plany, żeby gdzieś tam między Pierzyskami, a może Gnieznom jeszcze w perspektywie lat ta dodatkowa stacja powstała, ale na razie jej nie ma. Powiedzmy sobie szczerze, że dla pasażera nie ma to znaczenia. Dla pasażera, który często też do samej stacji podjeżdża sobie samochodem i jedzie tam gdzie jest mu najbliżej. Poza tym jest już tylko komunikacja w samym mieście Gnieźnie. Niewątpliwie mieszkańcy Gminy Gniezno też z tej komunikacji chętnie korzystają, zwłaszcza jeżeli mają dobry dostęp do parkingów, gdzie można samochód zostawić to jest naprawdę bardzo dobra alternatywa ku temu, aby podróżować do Poznania czy innego miejsca na linii kolejowej.

Nie chciałbym w tej chwili przeciągać. Myślę, że będą pytania i bardzo chętnie na te pytania odpowiem.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Dyrektorze za wystąpienie. Tu już mam zgłoszenia od radnych. Radni będą pytania wprost zadawać. Udzielam głosu – Pani radna Kamila Butrymowicz.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję Panie Przewodniczący. Dzień dobry wszystkim. Mam takie pytanie do Pana – pomysł ogólnie jest bardzo dobry i jest przyszłościowy jeżeli chodzi o rozwój transportu, komunikacji na naszym terenie. Jednak czego mi tu brakuje: brakuje mi ustalenia kwoty dofinansowania w stosunku do możliwości danej jednostki, czyli np. powiem uczciwie, że trochę razi mnie to, że Gmina Gniezno miałyby dofinansować to w takiej samej wysokości jak miasto Gniezno, gdzie gmina po prostu jest zdecydowanie mniej liczna – ma 12,5 tys. mieszkańców, a Gniezno ma około 70 tys. Wiadomo, że mieszkańców Gniezna, którzy korzystają z takiej formy dotarcia do Poznania jest zdecydowanie więcej niż z naszej Gminy. Po prostu wprost pytanie – dlaczego te kwoty nie są bardziej urealnione w stosunku do możliwości danej jednostki samorządowej i do ilości pasażerów, którzy z danej jednostki niejako korzystają bezpośrednio z takiego połączenia?

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Pani radna, oczywiście były różne koncepcje, żeby ten przelicznik uwzględniał np. liczbę mieszkańców czy też przychody danej gminy na mieszkańca. Wcześniej mieliśmy system zdecydowanie bardziej skomplikowany, rozbudowany co do podziału kosztów dla poszczególnej jednostki. Finalnie okazało się, że jest to system zupełnie nieprzejrzysty. W czasie spotkania na sesjach radni zarzucali, że nie wiadomo z czego to wynika i jak to jest przeliczane. Finalnie zmierzaliśmy się z tym problemem i stwierdziliśmy, że najprostszym w tej chwili rozwiązaniem, które zaakceptowały wszystkie pozostałe jednostki – jest ich w tej chwili prawie 50 w naszym systemie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej; żeby to był prosty ryczałt z podziałem na gminy i powiaty, przejrzysty dla wszystkich, gdzie nic się nie ukryje i gdzie później ta dotacja udzielana przez Państwa też jest audytowana przez audytora. Informację taką o wykorzystaniu środków przekazujemy do gminy, rozliczamy się z tego i ewentualnie wypłacamy zwrot, jeśli się okazało, że były jakieś oszczędności. Dlatego też zmierzając przede wszystkim do prostoty, do przejrzystości systemu – takie rozwiązanie wprowadziliśmy. Tak jak mówię – oczywiście pewnie mieszkańców Gniezna podróżuje więcej, natomiast tak jak mówię – działanie jest solidarne. Miało być prosto, miało być przejrzyste. Pozostałe jednostki to zaakceptowały. Pozostali partnerzy tak właśnie środki przekazują. Po długich dyskusjach – bo to jest słuszny postulat, że można by to spróbować dzielić; można by to jakoś przeliczać tak jak Pani mówi uwzględniając liczbę mieszkańców, ale pasażerów trudno tak naprawdę, bo nie mamy tylko biletów jednorazowych, gdzie jest łatwo określić skąd ktoś jedzie. Mamy mnóstwo biletów miesięcznych, które są właściwie na linie. Pasażerów jest wyliczyć naprawdę bardzo trudno. Można oczywiście różne szacunki, ale to by było trudniejsze. Odnieść się do mieszkańców – to już by było zdecydowanie pewnie do zrealizowania. Takie koncepcje też były. Finalnie twórcy projektu, uczestnicy

projektu stwierdzili, że takie proste rozwiązanie ryczałtowe będzie się pewnie sprawdzało najlepiej. To jest główna przyczyna dlaczego tak to w tej chwili funkcjonuje.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Dyrektorze. Kolejne pytanie – Pani radna Iwona Pajkert. Proszę bardzo Pani radna.

- Radna Iwona Pajkert: Dziękuję za udzielenie głosu. Mam takie pytanie Dyrektorze jak Pan się odniesie do mojego stwierdzenia. Na chwilę obecną linię Gniezno – Poznań obsługują 3 spółki, przy czym połączeń na dobę jest 35. W tej chwili praktycznie co 30, góra 40 minut jest połączenie relacji Gniezno – Poznań i tyle samo w drugą stronę Poznań – Gniezno. Z kolei jest ogromnym problemem przejazd kolejowy tutaj na Dalkach. Mieszkańcy próbując dojechać do szkół, do pracy stoją w tej chwili już po 20 minut – to jest najkrócej. Najdłużej potrafią stać do 40 minut. Jak Pan się odniesie do tych stwierdzeń i obrony dotacji w kwocie 240.000 zł? Ja rozumiem na przykład takie gminy jak Grodzisk Wlkp., że on się dokłada i pewnie jest w stanie dołożyć się więcej, bo tam był moment, że była linia nawet zawieszona, bo oni innej alternatywy nie mają. My jesteśmy w tej dogodnej sytuacji, że tych połączeń na chwilę obecną uważam, że mamy sporo.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Pani radna, rozumiem, że Pani mówi o połączeniach realizowanych przez Koleje Wielkopolskie, przez POLREGIO oraz przede wszystkim przez Intercity również, tak?

- Radna Iwona Pajkert: Tak, dokładnie.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Tu Pani podnosi problem przejazdu kolejowego. Niestety muszę powiedzieć, że tutaj jeśli chodzi o samą infrastrukturę – właścicielem infrastruktury i podmiotem, który prowadzi modernizację, prowadzi wszelkie przebudowy jest PKP PLK. Myślę, że tutaj Pani Wójt, Państwo radni pewnie nieraz do PLK zwracaliście się o zmianę tego przejazdu. Tam rozumiem, że pewnie by najskuteczniejszy był wiadukt, prawda? Miejmy świadomość tego, że to inwestycja bardzo droga. My jako samorząd możemy też ewentualnie do Państwa apelu się tutaj przyłączyć. Wszędzie tam gdzie możemy – oczywiście też ujmujemy to w priorytetach, bo często PKP PLK faktycznie do nas się zwraca co naszym zdaniem jest najbardziej priorytetowe – które przystanki, które modernizacje. Tam jest droga wojewódzka?

- Radna Iwona Pajkert: Powiatowa.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Powiatowa to jest? Czyli teoretycznie powiat też mógłby uczestniczyć we współfinansowaniu albo najlepiej z jakiegoś projektu.

- Radna Iwona Pajkert: Przepraszam, że przerwę. Takie rozmowy ciągną się już niemal 7 lat.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: No właśnie. Rozumiem, że głównym ograniczeniem są środki. Środki pewnie w postaci wielu milionów, które właściwie byłyby wydane na infrastrukturę, która też jest w ramach PLK. PLK pewnie niechętnie to finansuje, bo tam jest przejazd pewnie z rogatkami, który z punktu widzenia kolei jest bezpieczny. Budowa wiaduktu to są dziesiątki milionów złotych. Tak jak mówię – my jako samorząd, jeśli Pani się do nas zwróci – też możemy się w ten postulat, żeby jak najwięcej tych przejazdów modernizować. Przejazdy kolejowe w tej chwili to jest potworny problem w skali województwa. Jest ich dużo i tam gdzie są niskie kategorie przejazdów, gdzie nie ma rogatek, są po prostu najwyczejniej w świecie niebezpieczne. Kilkanaście wypadków kolejowych w tamtym roku, gdzie często niefrasobliwość kierowców spowodowała, że były ofiary również śmiertelne; gdzie były też duże szkody w naszych pociągach; gdzie było duże zakłócenie ruchu. Przede wszystkim tutaj należy dbać też jak najbardziej o bezpieczeństwo podróżujących drogami. To co Pani mówi jest absolutnie zasadne, żeby dążyć do tego, żeby podnosić te przejazdy na najwyższą kategorię. Najlepiej budować je bezkolizyjne. Priorytet PKP PLK na następne lata właściwie nie ma jeszcze jasności jakie to będą duże środki, ale być może do PLK łącznie razem moglibyśmy gdzieś tutaj takie pisma jeszcze dodatkowo też

wysłać. To jest pewnie w zadaniu powiatu plus PKP PLK. My po tych torach brutalnie mówiąc jeździmy. Płacimy za dostęp PKP PLK, a oni prowadzą inwestycje. Ten problem z mojego punktu widzenia i z mojej płaszczyzny jest właściwie trudny do rozwiązania. Możemy bardziej apelować niż podjąć doraźne działania przebudowy tego skrzyżowania z koleją.

- Radna Iwona Pajkert: A co do ilości połączeń, które w tej chwili są na terenie miasta Gniezna i wysokości ewentualnej dotacji, którą byśmy mieli udzielić.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Pani radna, tych połączeń jest między innymi dlatego tak dużo, bo samorządy na tej linii już współfinansują od pewnego czasu Poznańską Kolej Metropolitalną. Dlatego tak jak mówię – jeśli Państwo będziecie się kierowali solidaryzmem; jeśli uważacie, że ta nasza wspólna samorządowa robota ma sens i przede wszystkim przysłuży się Państwa mieszkańcom. Szanowni Państwo, jeszcze jedna rzecz dlaczego warto dołączyć się do Poznańskiej Kolei Metropolitalnej – my zawsze nasze jednostki, które nas dotują też traktujemy w pewien sposób priorytetowy, a więc macie Państwo zawsze największy też wpływ na konstruowanie rozkładu jazdy. Niejako oczywiście my dbamy o całą Wielkopolskę, natomiast jeśli ktoś nam przekazuje dotacje to ma też większy wpływ na to, jak ten rozkład wygląda. My zawsze staramy się postulaty – czy to radnych, czy to Pani Wójt, wóldarzy – w jak największym stopniu uwzględniać. Można powiedzieć, że mamy tutaj taki „czerwony telefon”, więc jeśli szczególnie od podmiotów w ramach Poznańskiej Kolei Metropolitalnej, od samorządów mamy sygnał, że coś nie funkcjonuje to to jest dla nas priorytet, bo Wy nas wspieracie i my też mamy poniekąd obowiązek przede wszystkim Was informować o wszelkich zmianach w ramach kolei i przede wszystkim jak najwięcej Waszych postulatów związanych z funkcjonowaniem kolei uwzględnić.

- Radna Iwona Pajkert: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Tu mam kolejne zgłoszenie – Pan radny Marian Kaźmierczak. Proszę Panie radny o pytanie do Pana Dyrektora.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Dyrektorze, mówił Pan przed chwilą o solidaryzmie i o ryczałcie. Chciałbym zauważyć, że ryczałt zawsze komuś się opłaci, a komuś drugiemu nieco mniej. Jak jest wszędzie po równo to jak wiemy – nie jest po równo. Zatem biorąc pod uwagę to, że na terenie Gminy Gniezno formalnie mamy jeden przystanek kolejowy – to jest stacja w Jankowie Dolnym. On jest na trasie do Mogilna, ale poza Gnieznom, stąd pewnie byłoby uzasadnione, żeby może i z Państwa strony podjąć pewne działania, aby wzorem Pobiedzisk – ja mówię o tym bezpiecznym przejeździe. Rondo, bezpieczny przejazd i przystanek, który został zrobiony na wniosek mieszkańców w Pobiedziskach-Letnisku. Może rzeczywiście z tamtej strony Gniezna, czyli przed dojazdem do Gniezna – między Gnieznom a Pierzyskami – byłby sens pomyślenia o przystanku kolejowym; o przemieszczeniu się na drugą stronę drogi pod torami kolejowymi – dokładnie tak samo wszystko jak w Pobiedziskach – z uwzględnieniem parkingu. Ja miałem dosyć długą przerwę w jeżdżeniu pociągiem do Poznania z oczywistych względów, natomiast miałem też możliwość nawet z gośćmi z zagranicy korzystać z naszego szynobusu, że tak powiem i wszyscy byliśmy zachwyceni. Nie jestem w stanie samochodem dojechać w takim czasie jak szynobusem – jednym w 37 minut, tym drugim 50. Dojeżdżam i nie martwię się o parking, zatem to jest rzeczywiście dobra rzecz.

Natomiast chciałbym odnieść się do jeszcze innej rzeczy: równa kwota dla Gminy Gniezno, gdzie korzystamy wyłącznie ze stacji w Gnieźnie i równa kwota dla gminy np. którejś po drodze, która ma 3 przystanki to jest zasadnicza różnica. Myślę, że rozliczenie to, o którym mówiła koleżanka Butrymowicz, czyli w stosunku do liczby mieszkańców, byłoby sensowniejsze. Myślę, że można by zastanowić się nad tym, można by było pomyśleć. Ja wiem, że ze względu na to, o czym Pan Dyrektor mówił, czyli kwestia zostawienia pociągu gdzieś. Najbliższa stacja, gdzie by można było to zrobić to by było Trzemeszno, ale to by trzeba było niestety wydłużyć linię. Mogłaby wtedy obsłużyć 2 przystanki na terenie Gniezna, gdyby obydwa miały dodatkowo parkingi. Ja obserwuję jak sytuacja wygląda. Spora część ludzi woli

dojechać samochodem do stacji kolejowej i odjechać, więc to by było uzasadnione. Raz jeszcze mówię – ryczałt nie do końca wszystkich zadowala. Dziękuję.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Ok. To co mówiłem odnośnie samej zasady funkcjonowania i rozliczania – trudno mi składać jakiegokolwiek obietnice. Takie koncepcje co jakiś czas się pojawiają, że trzeba jeszcze przeliczyć. Na tą chwilę wszyscy partnerzy – jest ich 50 – w tym rozwiązaniu funkcjonują, podpisali umowy i trudno będzie. Oczywiście w perspektywie czasu możemy o tym myśleć, natomiast na tą chwilę jest taka konkretna propozycja. Zasady dla wszystkich są jasne, jednoznaczne i czyste. Nikt nam nigdy nie zarzuci, że łamiemy te zasady, że kogoś traktujemy gorzej lub lepiej. Oczywiście to co Pan mówił, to obciążenie różnie trzeba liczyć. Dla mniejszych gmin z mniej zasobnymi budżetami pewnie jest to większe obciążenie. Działanie jest solidarne, partnerzy się zgodzili. Z takim rozwiązaniem w tej chwili funkcjonujemy. Słusznie Pan tutaj stwierdził, że parkingi przy stacjach kolejowych są bardzo ważne. Widzimy to przede wszystkim na liniach zmodernizowanych gdzie też odnawiano przystanki kolejowe, dworce kolejowe i przy nich tworzone właśnie parkingi. Na początku wydawało nam się, że parkingów za dużo, na wyrost i kto tam będzie parkował. Okazało się, że jeśli jest gdzie zostawić samochód, jeśli jest dobra oferta to te parkingi są niezwykle ważne i jak największe warto je tworzyć oczywiście jeśli znajdują się środki. Często to właśnie samorządy gminne też budują, bo w ramach infrastruktury PKP PLK modernizuje perony, modernizuje tą infrastrukturę kolejową, natomiast same parkingi bardzo często bierze na siebie samorząd gminny, samorząd miejski. Czasami uda się to oczywiście powiązać z projektami i finansować ze środków europejski. Zobaczymy co w następnej perspektywie. Warto by było, żeby w budżecie samorządu województwa też takie środki się znalazły. Szanowni Państwo, jak wiecie lub nie wiecie, niestety środki w budżecie w Wielkopolskim Programie Operacyjnym na następną perspektywę są zdecydowanie mniejsze. W tej perspektywie mieliśmy środki na modernizację, na inwestycję w sieć kolejową – właściwie nie naszą. Tak jak mówiłem – to należy do PKP PLK, ale właśnie wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i chcąc podnieść komfort, przepustowość i szybkość tych linii, na których zapotrzebowanie było duże – my środki z programu regionalnego też na te cele przeznaczaliśmy. Z tego powstała linia do Wągrowca, do Grodziska, na Piłę duża i spektakularna inwestycja. Jeżeli będą środki w następnej perspektywie to możemy o tym rozmawiać, natomiast na tą chwilę nie mamy jeszcze takiej wiedzy, aby takie środki na poziomie samorządu województwa były w dyspozycji. Cały czas trwają rozmowy jak podzielić następny budżet. Mam nadzieję, że będą takie środki i będziemy mieli wpływ przede wszystkim na to, żeby takie inwestycje, które z naszego poziomu samorządowego są dla nas dostrzegane, ale niekoniecznie już z poziomu centralnego – żeby można było realizować i te środki ukierunkować właśnie tam, gdzie są wydawane najbardziej efektywnie; gdzie jest największa potrzeba. My jako samorządowcy wiemy i widzimy to najlepiej, bo jesteśmy najbliżej. Mam nadzieję, że będą takie środki, natomiast żadnej gwarancji oczywiście nie ma.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Kolejne pytanie – Pan radny Patryk Dobrzyński. Proszę Panie radny.

- Radny Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Ja mam takie pytanie, Szanowny Panie. Po komisjach, które odbywały się w gminie padła propozycja i teraz mam takie pytanie – co wiąże się z tym, że na ten cel Kolei Metropolitalnej chcielibyśmy przeznaczyć 50% wnioskowanej kwoty, o którą Państwo wnioskowali z naszego budżetu gminy? Jakie są konsekwencje tego kroku w tej sprawie? Dziękuję.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Panie radny, my możemy Was prosić, do niczego nie możemy Was zmusić. Każde pieniądze są potrzebne, bo tak jak mówię – 220.000.000 zł to jest sama rekompensata z PKM. Z tych wspólnych działań 50 samorządów udało się już uzbierać 16.000.000 zł, więc każda kwota się liczy. Myślę, że moglibyśmy o tym porozmawiać.

- Radny Patryk Dobrzyński: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Kolejne pytanie – Pani radna Maria Brykczyńska.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję bardzo. Ja chciałam tylko kilka słów do tego dodać, co to już było powiedziane. Jak dyskutowaliśmy na komisjach, za każdym razem akcentowałam, że jestem jak najbardziej za zrównoważonym transportem, zresztą od wielu lat o to walczyłam w Gnieźnie. Rozumiem solidaryzm, ale ja bym w tym momencie to rozumiała tak, że oczywiście wszyscy płacą – jestem za tym – natomiast ta kwota powinna być jednak zróżnicowana. Teraz moje pytanie – czy były rozmowy z poszczególnymi samorządami dotyczące wkładu procentowego? Jeżeli tak, bo z tej rozmowy wywnioskowałam, że wcześniej jakieś były, ale czy były rozmowy z Gminą Gniezno na temat wysokości czy po prostu mam czasami takie wrażenie, że zostaliśmy postawieni pod murem. Dziękuję.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Generalnie tak jak mówię – rozmowy co do procentów na etapie podpisania umów dotacyjnych, na etapie podpisania porozumień do niczego samorządów nie zmuszaliśmy. Tu musiał powstać pewien konsensus między wszystkimi tymi podmiotami.

- Radna Maria Brykczyńska: Ale z jakimi samorządami Państwo rozmawiali? Z Gminą Gniezno, z tego co kojarzę, nie było rozmów tylko podana została od razu kwota. Czy źle rozumiałam?

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Zostało zaproponowane rozwiązanie, które zostało tak samo zaproponowane wszystkim innym jednostkom, które w systemie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej uczestniczą. Tu jako tako tak jak mówię, staramy się traktować wszystkie jednostki tak samo. My jesteśmy w tej chwili właśnie na etapie tych rozmów.

- Radna Maria Brykczyńska: No właśnie. Pan nie odpowiada na moje pytanie wprost. Ja bym chciała usłyszeć konkretną odpowiedź. Czy odbywały się jakieś negocjacje z samorządami – jeżeli tak to z jakimi – na temat wkładu procentowego? Czy z Gminą Gniezno były też takie rozmowy czy od razu została podana kwota?

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Tam została zaproponowana kwota. Przy podpisywaniu pierwotnego porozumienia na PKM, co do samych zasad nie było indywidualnych rozmów. Tutaj z Państwem jest sytuacja trochę inna, bo Wy przystępujecie do Poznańskiej Kolei Metropolitalnej w ciągu funkcjonowania jej. Tak jak mówię – jest to niejako wartość dodana, że Gmina Gniezno również chciałaby solidarnie partycypować w tych kosztach funkcjonowania, zwiększenia liczby par pociągów. Natomiast jako tako tak jak mówię – to nie jest tak, że z każdym ustalamy to indywidualnie na podstawie liczby mieszkańców czy możliwości. Nie, niestety zasady tutaj są dosyć twarde i po prostu przy ustaleniu na samym początku Poznańskiej Kolei Metropolitalnej zasad ich finansowania. One są wdrożone i proponowane tak samo wszystkim. Ten problem, że to nie do końca może zawsze jest sprawiedliwe, bo są mniejsze i większe gminy. To się czasami przy tych mniejszych gminach wiejskich pojawia. Mimo wszystko raczej władarze gminy i radni nie wyłamują się z tego systemu, doceniając walor kolei, doceniając też to o czym mówię – mimo, że to trochę kosztuje, ale też ograniczamy inne koszty – przede wszystkim infrastrukturę drogową. Często gminy też nie muszą tworzyć swojego transportu publicznego. Odpowiedź czy indywidualnie negocjujemy z jednostkami: nie. To rozwiązanie, które przedstawiłem na slajdzie jest niejako dla wszystkich w tej chwili zaproponowane.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję bardzo. To jeszcze ostatnie pytanie, bo tyle słów pada, żebyśmy sobie to skonkretyzowali. Czy na samym początku jak Kolej Metropolitalna powstawała też nie było rozmów z samorządami?

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Były. Żeby Kolej Metropolitalna powstała i żeby wykształcić te zasady, wszyscy ze sobą rozmawiali. Linie, które pierwsze zostały uruchomione, a więc linia wągrowiecka. Ten

system się rozrasta, później doszła Września itd. Na początku trzeba było te zasady w pewien sposób ustalić.

- Radna Maria Brykczyńska: To dlaczego Gmina Gniezno wtedy też nie była zaproszona do rozmów?

- Dyrektor Robert Pilarczyk: PKM na linii Gniezno uruchomiliśmy stosunkowo niedawno, od roku 2020 przecież funkcjonuje. Te zaproszenia do uczestnictwa w Poznańskiej Kolei Metropolitalnej były kierowane. Zawsze też gdzieś pojawił się argument, że Gmina Gniezno nie ma przystanku kolejowego, więc po co mamy dopłacać jak właściwie to nas nie to dotyczy, co nie do końca jest słuszne. Mimo, że nie ma przystanku kolejowego nie możecie Państwo zarzucić, że mieszkańcy Gminy Gniezno z kolei nie korzystają. To o czym była mowa – samochodami można dojechać do najbliższej stacji. Dla niektórych mieszkańców może się okazać, że ten przystanek jest całkiem blisko, mimo że nie leży na samym terenie Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Dyrektorze za odpowiedzi na pytania. Czy Państwo radni jeszcze mają pytania? Jeżeli nie to będę dziękował Panu Dyrektorowi. Nie ma więcej zgłoszeń. Ja dziękuję Panie Dyrektorze, że Pan się z nami połączył. Za parę momentów będziemy tą uchwałą, w której są zapisane dla kolei procedować. Pani Wójt chciałaby jeszcze może?

- Wójt Maria Suplicka: Ja chciałam też serdecznie Panu Dyrektorowi podziękować za wsparcie merytoryczne podczas sesji. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja jeszcze tylko dokończę, że liczymy na wsparcie Departamentu, jeżeli pojawi się pomysł budowy wiaduktu czy podzielnego przejazdu pod torami przy drodze powiatowej, o której wspomniała Pani radna Iwona Pajkert. Jeżeli się samorządy zaczną dogadywać to będziemy się do Państwa zwracać, żeby nam tej pomocy udzielić, bo bez wspólnego działania nic się nie da zrealizować.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Podstawa to niestety przekonać PKP PLK do tej inwestycji, bo to jest zawsze ingerencja w ich infrastrukturę. Myślę, że oczywiście ten głos zawsze jest wzmocniony, jeśli też idzie sygnał nie tylko od gminy i powiatu, ale też samorząd województwa tutaj zwraca też na to uwagę jako organizator transportu kolejowego na terenie województwa wielkopolskiego, że to jest pewien priorytet. Wspólny nasz głos samorządowy zawsze jest mocniejszy. Pytanie co z kolejną perspektywą jakie tam będą środki. Pewnie warto też by napisać do Pana marszałka i zwrócić uwagę na te potrzeby chociaż myślę, że powiat o też nieraz czynił.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Żeby powstał taki wiadukt musi być wola wszystkich trzech dużych samorządów. Bez tego nie będzie wiaduktu i nie będzie porozumienia z koleją. Dziękuję Panie Dyrektorze za połączenie z nami. Zamykamy ten punkt i przechodzimy do kolejnych punktów, bo dzisiaj przed nami długa sesja. Jeżeli zaistnieje potrzeba to za jakiś czas połączymy się ponownie.

- Dyrektor Robert Pilarczyk: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Wójt, Szanowni Państwo radni. Ja bardzo dziękuję za te wszystkie pytania, za merytoryczne spotkanie. Dziękuję za to, że mogłem z Państwem się spotkać i mogliśmy porozmawiać o Poznańskiej Kolei Metropolitalnej. Życzę owocnych obrad i w razie czego jesteśmy cały czas dostępni. Do widzenia.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Do widzenia, dziękuję bardzo. Drodzy Państwo, dziękuję za pytania. Zakończyliśmy punkt 3 – sprawozdanie Pani Wójt z pracy międzysesyjnej. Teraz było połączenia z Panem Dyrektorem i przechodzimy do punktu 4 – informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja w sposób uproszczony przedstawię co się zjawiało w tym czasie. 26 lutego obradowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Zajmowała się petycją Pana A.R. z dnia 14 grudnia 2020r., petycją Pana P.S. z dnia 14 grudnia 2020r., petycją Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia 16 stycznia 2021r., informacją o wycofaniu petycji pana K.K. i skargą Pana M.Z. na Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym.

15 marca bieżącego roku odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Na posiedzeniu komisja analizowała sprawozdanie z działalności świetlic wiejskich w 2020r. Wójt przedstawił informację o planowanych zadaniach istotnych dla realizacji zaleceń z wizytacji świetlic wiejskich w 2020r. Drugim punktem było przedstawienie informacji Przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o planowanych wydatkach na 2021r.

22 marca odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego oraz Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Na tym wspólnym posiedzeniu zostały omówione projekty uchwał na XXXV sesję Rady Gminy Gniezno.

22 marca 2021r. na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej omówione zostały projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

23 marca Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego odbyła posiedzenie wyjazdowe. Były dwa punkty – ocena stanu zabezpieczenia nowego samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz omówienie rozbudowy strażnicy w Strzyżewie Smykowym. Drugim tematem była ocena stanu zabezpieczenia nowego wozu ratowniczo-gaśniczego z funkcją gaśniczą na podwoziu Iveco w Mnichowie, ocena stanu bezpieczeństwa ppoż. na terenie gminy oraz ocena stanu infrastruktury z tym związanej.

23 marca odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Tematem była kontrola realizacji budowy oświetlenia w 2020r. w stosunku do roku 2019, a w szczególności: ilość przewidzianych projektów, ilość przygotowanych niezrealizowanych projektów, koszty związane z budową oświetlenia, koszty za oświetlenie.

W dniu 24 marca odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Tematem były dwa główne punkty. Punkt pierwszy – rozpatrzenie petycji Pani T.G. z dnia 9 lutego 2021r. i rozpatrzenie skargi Pana M.Z. z dnia 15 lutego 2021r. na działania Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym.

Nie było zbyt dużo korespondencji. Wpłynęły dwa pisma – oświadczenie Rady Powiatu w Pile w sprawie poparcia lokacji środków dla Wielkopolski i 23 wpłynęło pismo do wiadomości wszystkich radnych – pismo zarządu OSP Strzyżewo Smykowe o wyjaśnienie okoliczności obecności pracowników Urzędu Gminy Gniezno w strażnicy bez poinformowania o takich działaniach.

To by było na tyle. Czy Państwo mają pytania do tego punktu? Nie widzę, w takim razie zamykam punkt 4 i przechodzimy do punktu 5 – do podejmowania właściwych uchwał, do tworzenia prawa lokalnego.

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany uchwały budżetowej na 2021 r

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Punkt 5 – „podjęcie uchwał w sprawie” i podpunkt pierwszy – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021r. Oddaję głos Pani Skarbnik – Pani Lidii Lebizon.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję. Witam Państwa bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Pierwotna wersja uchwała została omówiona na komisjach. Ja omówię już uchwałę po poprawce. Zwiększa się ustalona w §1 ust.1 uchwały budżetowej po zmianach łączną kwotę dochodów budżetu na 2021r. o kwotę 98.223,28zł do kwoty 71.370.271,21zł w tym dochody bieżące zwiększa się o kwotę 98.223,28zł do kwoty 67.163.368,52zł. Dochody majątkowe w kwocie 4.209.902,69zł pozostają bez zmian. Zwiększa się ustalona w §1 ust. 2 pkt. 1 łączną kwotę dotacji celowych na

realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami o kwotę 13.300zł do kwoty 20.723.551,69zł. Zwiększa się ustaloną w §2 ust. 2 uchwały budżetowej po zmianach łączną kwotę wydatków budżetu na 2021r. o kwotę 381.652,28zł do kwoty 74.027.971,21zł, z tego wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 161.619,77zł do kwoty 62.575.481,03zł. Wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 220.032,51zł do kwoty 11.452.490,18zł. Zwiększa się ustaloną w §2 ust. 2 pkt. 1 łączną kwotę planowanych wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami o kwotę 13.300zł do kwoty 20.723.551,69zł. Planowany deficyt budżetu w kwocie 2.374.271zł zwiększa się o kwotę 283.429zł do kwoty 2.657.700zł. Deficyt budżetu w kwocie 2.657.700zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt. 6 ustawy oraz przychodami jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu. Zwiększa się ustaloną w §5 ust. 1 łączną kwotę planowanych przychodów budżetu o kwotę 283.429zł do kwoty 6.127.700zł z tytułu: kwota 283.420zł z tytułu wolnych środków. Adekwatnie załączniki 1, 1a, 2, 2a, 3, 4, 5, 7, 8 wprowadza się w sposób określony w niniejszej uchwale. Dodaje się załącznik nr 9 – wydatki sfinansowane z rządowego funduszu inwestycji lokalnych. Wprowadza się dane w sposób określonych w załączniku nr 8 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik. Otwieram dyskusję nad tym punktem – zmiana uchwały budżetowej na 2021r. Korzystając z okazji dopytam Przewodniczących właściwych komisji – Komisja Gospodarki Finansowej opiniowała ten projekt. Panie Przewodniczący?

- Radny Patryk Dobrzyński: Tak, szanowny Panie Przewodniczący, Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opiniowała powyższy projekt i zasugerowała zmianę dotacji na Kolej Metropolitalną do 50% danej wysokości, która jest w uchwale. Oczywiście komisja pozytywnie zaopiniowała projekt.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ta zmiana jest zapisana w autopoprawce, tak?

- Radny Patryk Dobrzyński: Tak.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czyli opinia całej komisji była pozytywna, tak?

- Radny Patryk Dobrzyński: Tak.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: A odnośnie WPF, który będzie za chwilę, też była?

- Radny Patryk Dobrzyński: Również.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Komisja Gospodarki Rolnej?

- Radna Maria Brykczyńska: Również zaopiniowaliśmy pozytywnie, ale z kwotą 120.000zł na koleje.

WPF tak samo, jednomyślnie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy Państwo radni mają zapytania do Pani Skarbnik odnośnie autopoprawki i projektu zmiany budżetowej? Nie widzę, w takim razie zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021r. Przechodzimy do głosowania imiennego. Pani radna Brykczyńska Maria?

- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?

- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem przeciw.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?

- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?
- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?
- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?
- Radny Jakub Fryza: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?
- Radna Agata Górna: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?
- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?
- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?
- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem przeciw.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempała-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
 Głosów „przeciw” 2
 Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła większością głosów autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Uchwała została podjęta – 13 głosów za, 2 głosy przeciw. Autopoprawka do uchwały została przyjęta większością głosów. Teraz przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021r. Przechodzimy do głosowania imiennego. Pani radna Brykczyńska Maria?
- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?
- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem przeciw.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?
- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?
- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?
- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?
- Radny Jakub Fryza: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?
- Radna Agata Górna: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?
- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?
- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?
- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem przeciw.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempła-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempła-Chmielewska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 2
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła większością głosów uchwałę nr XXXV/257/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Uchwała została podjęta większością głosów – 13 radnych głosowało za, 2 osoby przeciw. Dziękuję Państwu za głosowanie. Przechodzimy do kolejnej uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno.

b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę Pani Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały razem z autopoprawką.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, pierwotna uchwała została omówiona na komisjach Rady Gminy Gniezno. Ja omówię uchwałę po poprawce. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno. W uchwale nr XXXIII/249/2021 Rady Gminy Gniezno z dnia 28 stycznia 2021r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno wprowadza się następujące zmiany: w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część. W załączniku nr 2 „Wieloletnie Przedsięwzięcia Finansowe” wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik. Przypomnę, że ta uchwała również była zaopiniowana pozytywnie przez właściwe komisje. Proszę o zadawanie pytań. Poczekam chwilę, jeżeli pytań nie będzie to przejdziemy do głosowania najpierw autopoprawki do WPF, a potem do całej uchwały. Nie ma pytań, w takim razie zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno. Przechodzimy do głosowania imiennego. Pani radna Brykczyńska Maria?

- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?

- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem przeciw.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?

- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?

- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?

- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?

- Radny Jakub Fryza: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?

- Radna Agata Górna: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?

- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?

- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?

- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem przeciw.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempąła-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempąła-Chmielewska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
 Głosów „przeciw” 2
 Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła większością głosów autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Państwu za głosowanie. Autopoprawka do projektu uchwały została przyjęta większością głosów – 13 osób za, 2 osoby przeciw. Teraz przechodzimy do głosowania uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno, czyli łącznie z tą autopoprawką, którą Państwo przyjęli. Pani radna Brykczyńska Maria?
- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?
- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem przeciw.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?
- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?
- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?
- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?
- Radny Jakub Fryza: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?
- Radna Agata Górna: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?

- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?
- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?
- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem przeciw.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempła-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempła-Chmielewska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 2
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła większością głosów uchwałę Uchwała nr XXXV/258/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głosowanie. Uchwała została podjęta większością głosów – 13 radnych głosowało za podjęciem, 2 osoby przeciw. Dziękuję Państwu za głosowanie.
- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, po tej uchwale, którą się za chwilę zajmimy, ja zrobię przerwę tak jak Państwu sygnalizowałem. Teraz przechodzimy do uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno – działki nr 81 położonej w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu. Po tej uchwale zrobię krótką przerwę.

c) wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno - działki nr 81 położonej w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę Inspektora – Pana Sławomira Gabryszaka – o przedstawienie projektu uchwały. Proszę Panie Inspektorze.
- Inspektor Sławomir Gabryszak: Szanowni Państwo, uchwała dotyczy wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na obciążenie odpłatne nieruchomości gruntowej, tj. działka 81 położona we wsi Modliszewko, służebnością gruntową przechodu i przejazdu. To już jest temat znany. Jeden z właścicieli gruntu wystąpił do nas o ustanowienie takiej służebności. Ma tam powstać sklep

wielkopowierzchniowy i chciano by zrobić w ten sposób, żeby ten wyjazd był tą drogą bezpieczniejszą, gdzie jest skrzyżowanie świetlne. Myślę, że tutaj jest uzasadnione, żeby ten wyjazd był zrobiony od tej strony, gdzie jest to skrzyżowanie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Inspektorze. Drodzy Państwo, otwieram dyskusję nad tą uchwałą. Jak Państwo wiecie, od wczoraj w Gminie Gniezno o niczym się nie mówi tylko o projekcie tej uchwały. W związku z tym pozwoliłem sobie zaprosić na dzisiejsze posiedzenie wnioskodawcę, który spowodował wywołanie tej uchwały. W tym momencie udzielę głosu tej osobie. Muszę przedstawić z imienia – jest to Pan Piotr Sobański. Udzielam głosu Panie Piotrze, proszę bardzo. Potem radni mogą pytania zadawać. Proszę o przedstawienie.

- Piotr Sobański: Dzień dobry. Dziękuję za zaproszenie.

- Radny Mariusz Nawrocki: Jesteśmy w trybie zdalnym, w trybie realnym by nie było problemu. Proszę bardzo, udzielam Panu głosu.

- Piotr Sobański: Dziękuję bardzo. Dziękuję Przewodniczącemu Komisji Gospodarczej, że próbował tą uchwałę dzisiaj odsunąć, ale wyszło tak jak wyszło. Dziękuję tym radnym, którzy głosowali za. Tych, którzy głosowali przeciwko chciałbym wyprowadzić z niewiedzy, że nie chodzi tu o mój czysty interes. Ten sklep będzie – czy będzie wjazd z tej strony, czy z tamtej strony – on będzie. Chodzi o bezpieczeństwo tych ludzi. Mieszkańcy czy przyjezdni jak będą do tego sklepu dojeżdżać - wydaje mi się, że z takiego skrzyżowania, gdzie jest sygnalizacja świetlna jest bezpieczniej. Chcę nadmienić, bo nie wiecie Państwo, że ta sygnalizacja świetlna została zrobiona przez to, że 7-letni Rafałek zginął – musiał zginąć, żeby zrobić takie skrzyżowanie. Ja wcześniej monitowałem Drogi Krajowej, żeby zrobić je naprzeciwko to mówiono, że nie ma pieniędzy i nie wolno spowalniać ruchu. Ja chcę powiedzieć, żebyście byli świadomi, że ja tego nie robię we własnym interesie tylko w interesie mieszkańców. To Wy będziecie decydować o tym, czy ludzie będą mieli bezpieczniejszy dojazd do tego sklepu czy nie. Nie myślcie, że ja robię na tym jakiś interes. Prosiłbym Was bardzo o to, żebyście zagłosowali. Teraz chcę powiedzieć, że może były głosy, że gmina na tym straci; że dając służebność, gmina może stracić jakieś pieniądze na koszcie tych działek itd. Ja uważam, że zrobienie drogi przez tą firmę zwiększy jeszcze wartość tej gminnej działki, bo będzie dłuższy dojazd zrobiony itd. Prosiłbym Was tylko o to – nie róbcie tego dla mnie tylko róbcie to dla ludzi, którzy chcą tam przyjechać. Pan Przewodniczący Komisji Gospodarczej mówił, że są ludzie, którzy czekają na ten sklep i to oni będą korzystać z tego. Ja tylko Was proszę, żebyście wzięli pod uwagę ten fakt. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panu za poszerzenie tej sprawy. Drodzy Państwo, otwarłem dyskusję. Udzielam głosu Pani radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej. Proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: Chciałabym zapytać wnioskodawcę na czym właściwie mu zależy. Najpierw zależało mu na tym, żeby uchwała była. Teraz mu na tym zależy, żeby tej uchwały nie było. Jaki jest ostateczny cel wnioskodawcy?

- Piotr Sobański: Chcę odpowiedzieć, że po to, żeby odsunąć tą uchwałę dzisiaj, dlatego żebyście przyjechali i zobaczyli. Nie wiem, czy Pani jest zorientowana jak wygląda sprawa w Modliszewku, bo z mapy tego nie widać. Ja bym Was prosił, żebyście przyjechali i na miejscu zobaczyli jak wygląda sprawa tego zjazdu. Ten wjazd, który ma być – jeżeli się nie zgodzicie to będzie inny wjazd. Tam jest chodnik zrobiony. Gmina wyłożyła pieniądze w tamtym roku na zrobienie chodnika i ten chodnik będzie musiał być przebudowywany, rozbierany. Naprawdę ja Was proszę – przyjedźcie zobaczyć na miejsce i wtedy ocenicie sprawę jak wygląda, bo z mapek nie wszystko widać.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Oczywiście ja rozumiem to co Pan mówi, że warto zobaczyć. Natomiast mamy już komisję tematyczną, która również mogła wyrazić opinię na ten temat. To co Pan Przewodniczący powiedział – to, że Pan dzisiaj tu jest obecny na naszej sesji to chyba dlatego między innymi, żeby mógł Pan dotrzeć do wszystkich radnych. Z tego co zdążyłam się zorientować, to podobno próbował Pan pewne rzeczy wyjaśnić części radnych. Jest dobra okazja dzisiaj, żeby o tym wszystkim porozmawiać, bo dla mnie to jest dziwne zachowanie, jeżeli ktoś próbuje wymuszać na radnych pewne zachowania. Dziwna sytuacja, powiem szczerze.

- Piotr Sobański: Proszę Pani, właśnie nie chcę wymuszać. Wyszło tak, że wczoraj kontaktowałem się z tymi radnymi, których znam. Dzisiaj Pan Przewodniczący mi pozwolił i właśnie szerszej grupie radnych chcę przedstawić sytuację. Wy podejmiecie decyzję. Najważniejsza sprawa to jest bezpieczeństwo tych ludzi, nie moje. Chcę to jeszcze raz podkreślić.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Chcę tylko zaznaczyć, że jeszcze jest coś takiego jak komisja, gdzie mógł Pan uczestniczyć w komisji i przedstawić. Była nawet łączona komisja, gdzie dodatkowo radni brali w tym udział, więc nie było problemu, żeby kilka dni przed sesją ten temat wyjaśnić, a nie wieczorem czy w dniu sesji nagabywać radnych, bo to jest takie troszeczkę wywieranie wpływu na radę.

- Piotr Sobański: Przepraszam bardzo, ale byłem nieświadomy, że taka sytuacja istnieje; że radni większością są przeciw. Nie wiem, czy przeciwko mojej osobie, a tu nie chodzi o osobę – tu chodzi o interes ludzi. Naprawdę uwierzcie, że to jest interes ludzi, a nie mój.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja uczestniczyłam w komisji jako nie członek, ale dodatkowo chciałam posłuchać pracy komisji. Z tego co ja słyszałam, to głównie chodzi radnym o interes nieruchomości gminnych, a nie o to, czy komuś robimy dobrze czy nie. Zupełnie inna była motywacja.

- Piotr Sobański: Wiemy doskonale, że interes gminy jest interesem, ale interes ludzi jest jeszcze szerszy. Po to dopłacamy do szkół, do przedszkoli, żeby nasze dzieci korzystały. Tutaj też mieszkańcy gminy korzystają z dobrodziejstwa bardzo pięknego skrzyżowania świetlnego, a Wy chcecie zrobić, żeby ludzie objeżdżali dookoła. No nie wiem, to Wasza decyzja.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Nie, my niczego nie chcemy. My chcieliśmy poznać argumentację, żeby mógł Pan przedstawić to wszystkim radnym. Tylko tyle.

- Piotr Sobański: Właśnie w tej chwili to robię i chciałbym, żeby wszyscy zrozumieli jaki jest mój cel.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Panie P.S., powiem tak – chciałem do tego wrócić, o czym mówiła Pani radna. Znamy się 10 lat i nigdy nie był Pan u mnie w domu. Ja sobie nie życzę, żeby mnie Pan najeżdżał, nachodził w sprawie własnej. Niech Pan nie mówi radnym nieprawdy, że nie chodzi o Pana interes, bo chodzi o Pana interes. Widać słabo Pan tego interesu pilnuje skoro dopiero Pan się wczoraj obudził. Od wczoraj wieczora Pan nagabuje radnych, bo radni mi to zgłaszali. Odwiedza Pan ich po domach i dzisiaj była kontynuacja.

- Piotr Sobański: Przepraszam bardzo...

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ale nie udzieliłem Panu głosu. Teraz ja mówię, a Panu głosu udzielię za chwilę. Stawia Pan radnych w trudnej sytuacji, bo właściwie dobija się Pan do radnych na chwilę przed sesją, kiedy ludzie są skupieni na przygotowaniu się do sesji, a niektórzy są jeszcze w pracy. Niepotrzebna atmosfera. Proszę bardzo, udzielam Panu głosu, jeżeli chce Pan coś jeszcze powiedzieć.

- Piotr Sobański: Jeszcze raz chcę podkreślić – byłem u Pana pod domem, dlatego że Pan nie odbierał telefonu, a przed sesją chciałem tą sprawę wyjaśnić tym, których znałem i tym, którym mogłem. Chciałem przedstawić swoje zdanie i to wszystko. Ja siłą nikogo nie przekonam. To Wy decydujecie i Wy dzisiaj podejmiecie decyzję. Ja tylko chciałem Was uświadomić jaka jest prawda. Chodzi cały czas o bezpieczeństwo tych ludzi i o nic więcej.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Rozumiem, dziękuję bardzo. Udzielam głosu Panu radnemu Patrykowi Dobrzyńskiemu, a w kolejce jest Pani radna Maria Brykczyńska. Proszę bardzo, Panie radny. Słysz Pan nas?

- Radny Patryk Dobrzyński: Myślę, że mam włączony mikrofon. Dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Powiem tak – mam taki chaos teraz co bym chciał powiedzieć i żeby nic nie pominąć. Przede wszystkim jeżeli chodzi o Komisję Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego – oczywiście byłem negatywnie nastawiony. Zresztą nadal do propozycji, która padła jestem negatywnie nastawiony. Nie podoba mi się sytuacja, że dopiero dzień przed sesją zaczęliśmy mieć dyskusję w tym temacie. Z tego nawet nie chcę się tłumaczyć, że dzisiejsza czy wczorajsza rozmowa z Panem Piotrem spowodowała to, że ja nagle zmieniłem zdanie. Powiem Państwu, że po rozmowie z mieszkańcami Modliszewka – jest to mój okręg wyborczy i dbając o interesy mieszkańców – zaproponowałem wyrzucenie z porządku dzisiejszych obrad, bo ja teraz jestem w sytuacji patowej. Na propozycję, którą otrzymaliśmy w poniedziałek na komisji i kwotę służebności, która wynosiła 8.000zł dzisiaj się nie zgadzam nadal. Natomiast padały rozmowy, że inwestor jest w stanie dołożyć znacznie większą sumę. Jego propozycja była co do służebności, więc dlatego dbając o interes gminy, o którym mówimy i który pada jako argument również – uważam, że moglibyśmy jakieś dodatkowe finanse z tego uzyskać. Dlatego proponowałem usunięcie z dzisiejszych obrad, żeby właśnie kwestię przedyskutować. Oczywiście Pan Sobański mógł przyjechać czy poprosić o połączenie na Komisji Finansów. Wtedy też te wątpliwości byłyby może rozwiane, a niestety nie były na tamten dzień. Ja też nie byłem do końca świadomy woli mieszkańców. Wczoraj po tym telefonie, dzisiaj przed sesją rozmawiałem jeszcze z mieszkańcami Modliszewka. Padały argumenty, że mieszkańcy czekają na Dino. Padały argumenty przemawiające za tym, żeby skorzystać z tej służebności drogowej. Dlatego propozycja była tego typu, żeby to przesunąć w czasie. My nic na tym nie traciliśmy przesuwając w czasie naszą uchwałę dotyczącą udzielenia zgody Pani Wójt na udzielenie służebności. Nic nie tracimy na przełożeniu tego w czasie. Niestety Pan Sobański popełnił błąd tego typu, że nie poinformował nas wcześniej albo inaczej – nie zabrał się za tą sprawę wcześniej tylko na ostatnią chwilę, czego wiemy, że nie lubimy. Może inaczej – nie jest to do końca wskazane, żeby robić coś na łapu capu. W związku z tym po przeanalizowaniu i po rozmowach z mieszkańcami stwierdziłem, że warto byłoby tej uchwale przyjrzeć się bardziej szczegółowo. Jako komisja planowałem wyjazd w teren. Niekoniecznie dzisiaj mówię, że ten wyjazd w teren czy dodatkowa komisja spowodowałyby nagle moją zmianę decyzji na pozytywną, ale dałaby szansę zrozumienia i wysłuchania większej ilości mieszkańców i tego, czego oni oczekują. Jeżeli tutaj padają kwoty za służebność, która wcześniej padała 8.000zł, a dzisiaj już padła kwota 30.000zł, czyli z dnia na dzień zmienia się kwota opłaty za służebność do kwoty 30.000zł to uważam, że można się sprawie przyjrzeć. Można się sprawie przyjrzeć - i gmina by zyskała, i oczywiście zyskaliby mieszkańcy dlatego taka propozycja padła. Jeszcze tylko chciałbym zająć się liczbami, proszę Państwa. Cały czas mówimy o dobru gminy jakie przynosi inwestor. Kwota podatku jaką sobie wyliczyłem, jaką Dino w Goślinowie jest w stanie zapłacić to jest około 20.000zł rocznie, także gmina zyskuje tyle w stopie podatku. Zatrudnia około 15 pracowników Goślinowo, także to są dodatkowe miejsca pracy dla mieszkańców naszej lokalnej społeczności. To są rzeczy, których ja wcześniej i w poniedziałek na Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, nie przeanalizowałem. Radna Butrymowicz, która zauważyła znaczne obniżenie wartości nieruchomości gminnej... Natomiast jeżeli można byłoby podejść do negocjacji z inwestorem i uzyskać dobrą kwotę za służebność – byłaby to dla nas z kolei

bardzo ciekawa propozycja, jeżeli byśmy negocjowali. Oczywiście możemy powiedzieć nasze oczekiwania i wtedy byłoby z korzyścią dla nas i dla mieszkańców. Rzeczywiście jest tam przejazd, są tam światła itd. Ten przejazd jest bezpieczniejszy. Dzisiaj też z pełną świadomością jestem w stanie powiedzieć „nie” dla 8.000zł dla służebność, bo to była śmieszna suma, śmieszna kwota. Dlatego negatywnie podchodziłem do sprawy w poniedziałek. Natomiast dziś powiem tak: nie mogę powiedzieć, że pod namową Pana Sobańskiego, bo praktycznie cały wczorajszy wieczór mówiłem – Pan Sobański może potwierdzić – że moje zdanie jest negatywne i będę się tego trzymał. Natomiast moją rolą jest przedyskutowanie tej kwestii z mieszkańcami i tutaj padło stwierdzenie, że mieszkańcy nie mogą doczekać się Dino w miejscowości Modliszewko. Z czym to się wiąże? Wiąże się to z tym, że jest większy asortyment. Osoby starsze nie muszą dojeżdżać do Gniezna, bo dzisiaj takie argumenty padały. Przekazuję to, co usłyszałem od mieszkańców, że mają problem z dojazdami i mieliby sklep na miejscu. To są te kwestie dlaczego dzisiaj proponowałem Państwu usunięcie uchwały z porządku obrad. Nie dlatego, żeby od razu powiedzieć, że jesteśmy pozytywni, tylko żeby doszło do negocjacji i konsultacji z moimi mieszkańcami Modliszewka i żebyśmy my jako radni zobaczyli nie tylko w kwestii teoretycznej na mapie, ale żebyśmy mogli tam jechać w teren, zobaczyć jak to wygląda i wtedy podjąć decyzję zgodną z naszym sumieniem. Ja dzisiaj na przykład nie potrafię zagłosować „za”, ponieważ uważam, że wtedy będziemy w patowej sytuacji, bo godzimy się na warunki, które były przedstawione na komisji. Nie wyobrażam sobie też zagłosować „przeciw”, ponieważ nie będę zgodny z wolą mieszkańców, a taka jest moja rola, żeby wsłuchiwać się w głos mieszkańców. Dlatego proponowałem usunięcie z porządku obrad i na zakończenie – na przyszłość jak ktoś nas słucha: czy sołtysi, czy mieszkańcy – proszę takie sprawy załatwiać z wyprzedzeniem, a nie myśląc, że na łapu capu może coś się uda, a może nie; przeanalizują, a może nie zobaczą tego wszystkiego tak jak powinni i może przejdzie, bo mi się akurat uda. To spowodowało też moje nerwy wczorajsze i można powiedzieć zażenowanie całą sytuację i można to powiedzieć głośno i publicznie. Uważam, że stawianie sytuacji twardo „nie, bo nie” mija się trochę z celem. Prowadzę działalność gospodarczą – może nie jakąś dużą – ale uważam, że w pewnych sytuacjach kompromis i jakaś negocjacja są bardzo ważne i mogą przynieść spore korzyści dla wielu. To tyle.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Przewodniczący. Jeszcze Pana dopytam – niech Pan powie radnym i publiczności, która nas słucha – jaka była opinia komisji?

- Radna Patryk Dobrzyński: Jak już wcześniej wspomniałem na wstępie mojej wypowiedzi – opinia komisji była negatywna z jednym głosem wstrzymującym. Wszyscy radni obecni na posiedzeniu komisji wyrazili opinię negatywną przy przedstawieniu obecnej sytuacji. Po propozycjach, które padały wczoraj – tu już mówię jako moja osoba – dochodzę do wniosku, że warto byłoby negocjować. Opinia komisji była negatywna z jednym głosem wstrzymującym radnego Ryszarda Majewskiego.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Zanim udzielę głosu Pani Marii Brykczyńskiej wspomnę dla osób, które się włączyły, że Gmina Gniezno nie jest inwestorem. Jak ktoś się włączył to może mieć wrażenie, że to jest nasza inwestycja, a to nie jest nasza inwestycja.

- Radny Patryk Dobrzyński: Tam była nawet firma, marka inwestora.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: No, no. Udzielam głosu Pani radnej Marii Brykczyńskiej, a w kolejce oczekuje Pani radna Kamila Butrymowicz. Proszę bardzo, Pani Brykczyńska.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję bardzo. Chcę się odnieść do kilku spraw. Ja rozumiem, że Pan Sobański gra teraz na emocjach i chce wzruszyć nas. Natomiast opinia Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego była również negatywna i to wszyscy członkowie jednomyślnie. Myślę, że jeżeli ta uchwała upadnie dzisiaj to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby do tego tematu jeszcze raz podejść – zrobić wizję lokalną, komisję wyjazdową i zawsze po raz drugi komisja

może być na wokandzie. To jest jedna sprawa. Druga – Dino i tak powstanie, i tak powstanie. Wszędzie gminie i chyba nie tylko w gminie jest tylko jeden wjazd. Nie dwa wjazdy, że jedną stroną wjeżdżają, a drugą stroną wyjeżdżają. Przykładowo Jankowo Dolne – jest jeden wjazd i wyjazd na drogę dosyć często uczęszczaną i tu nikt nie mówi o bezpieczeństwie. Inwestor ma obowiązek zabezpieczyć odpowiednio wjazd i wyjazd. To jest jego obowiązek, więc proszę tu nie mówić o bezpieczeństwie, że jeżeli my się nie zgodzimy to nie będzie bezpiecznego wjazdu czy wyjazdu. To jest druga sprawa. Po trzecie – nie rozumiem sformułowania Pana radnego Dobrzyńskiego. Co to znaczy „wcześniej ma się z nami skontaktować i sprawy załatwiać z wyprzedzeniem”? Co to znaczy „sprawy załatwiać”? Dla mnie to jest takie sformułowanie pejoratywne. Rozumiem, że możemy rozmawiać, możemy dyskutować – ja zawsze jestem za tym jak najbardziej. Żałuję, że Pan Sobański wiedząc, że taka uchwała może się pojawić, nie rozmawiał z nami wcześniej. Unikałabym tego sformułowania „załatwiać”. Jestem jak najbardziej za tym, żeby pojechać tam, porozmawiać, a Dino – tak jak Pan powiedział – i tak powstanie, i tak powstanie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Udzielam głosu Pani radnej Kamili Butrymowicz. Proszę mikrofon, Pani radna. Nie słychać Pani cały czas.

- Radna Kamila Butrymowicz: Przepraszam.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę jeszcze raz od początku.

- Radna Kamila Butrymowicz: Tak, tak. Ja chciałam w sumie powiedzieć to samo co Pani radna Brykczyńska przed chwilą, bo wczoraj pytałam czy Dino i tak, i tak powstanie. Otrzymałam odpowiedź, że Dino tak czy siak powstanie. W związku z tym ja bym tak jak Pani radna Maria Brykczyńska zaproponowała, że można do tematu wrócić, nawet jeżeli dzisiaj uchwała upadnie – w innej formie po prostu. Mieszkańców chciałam tylko uspokoić, że Dino tak czy siak powstanie, więc mogą cierpliwie na niego czekać.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Zanim udzielę głosu – Pani już skończyła, tak? Pan Patryk Dobrzyński jeszcze chciał się odnieść do słów radnej Brykczyńskiej. Jeszcze chciałem dopytać osób, które się troszczą o tych biednych mieszkańców Modliszewka, którzy nie mają gdzie zakupów robić. Pragnę nadmienić, że tam na terenie tej miejscowości jest jeden sklep albo dwa sklepy. Są takie małe sklepiki, dwa nawet. Drodzy Państwo – Pan radny Dobrzyński mówi o tym, że powstają nowe miejsca pracy, ale raczej upadną poprzednie miejsca pracy. Nie sądzę, żeby się utrzymały dwa małe sklepiki jak powstanie takie duże centrum. Oni ich wykończą cenami. Dino jest w Goślinowie, będzie Dino w Modliszewku. Takie małe sklepiki nie mają szans. Proszę bardzo Panie radny – Pan Patryk Dobrzyński.

- Radny Patryk Dobrzyński: Najpierw się odniosę do Pana Przewodniczącego. Proszę porozmawiać w takim razie z mieszkańcami bloków dlaczego padł ten argument dotyczący sklepu wielkopowierzchniowego, a potem będzie Pan wiedział dlaczego tak jest a nie inaczej. Ja nie będę tutaj zabierał głosu w tej sprawie. Natomiast jeżeli chodzi o Panią radną Brykczyńską – nadal podtrzymuję słowo „załatwianie spraw”. To jest polski język, który mówi o tym wyraźnie, że załatwiać sprawy można urzędowe, można oficjalnie i nie powiedziałem tutaj o załatwianiu spraw nieoficjalnych, a powiedziałem o załatwianiu spraw oficjalnych. Obojętnie kto by do nas czy do urzędu przyszedł – załatwia sprawę. Czy to mieszkańców, czy to swoją prywatną jako mieszkaniec, czy to jako sołtys. Proszę tutaj mi nie zwracać uwagi, że użyłem złego słowa dotyczącego załatwiania, bo nadal podtrzymuję, że każdy, kto chciałby z nami jakąkolwiek kwestię wyjaśnić, skonsultować czy też przedstawić – załatwia w jakiś sposób sprawę. Uważam, że to nie było pejoratywne określenie. Co innego, gdybym użył słowa innego, niestosownego. Uważam, że użycie słowa „załatwianie” nie jest krzywdzące czy nie na miejscu.

- Radna Maria Brykczyńska: Mogę, Panie Przewodniczący?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: W krótkich, żołnierskich słowach. Proszę krótko i udzielę głosu Panu Jakubowi. Proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja się nie rozwodzę nigdy. Ja tylko chciałam powiedzieć, że właśnie idę do urzędu i coś załatwiam. Natomiast tu dla mnie sformułowaniem odpowiednim jest – tak jak Pan radny powiedział – rozmowa, konsultacje, negocjacje, wymiana poglądów, różne tego typu sformułowania. Mimo wszystko podtrzymuję, że w tym wypadku to zabrzmiało tak – „załatwić sprawę”, czyli co? Dogadać się? Ja to tak odczuwam, być może błędnie. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Udzielam głosu Panu radnemu Jakubowi Fryzie. Proszę bardzo Panie radny.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Może na wstępie powiem, że z tego co widzę to jestem jednym z niewielu, z którymi Pan Sobański się chyba nie kontaktował, więc ze mną nie rozmawiał w razie czego. Mam taką propozycję, bo według mnie będzie to dziwnie wyglądało, jeżeli odrzucimy sobie dzisiaj uchwałę, a za jakiś miesiąc podejmiemy uchwałę tej samej treści tylko z innymi datami i inną kwotą. Ja bym proponował jednak ponownie rozpatrzyć wniosek o odrzucenie tej uchwały w dniu dzisiejszym, przede wszystkim w celu zapoznania się z tymi nowymi elementami o jakich się dzisiaj dowiedzieliśmy ze słów Pana Sobańskiego i o tym, co przedstawiał radny Patryk Dobrzyński. Są to elementy dość ważne i znaczące w tym temacie, a o których mogliśmy ewentualnie nie wiedzieć w dniu wczorajszym czy przedwczorajszym. Dzisiejsze odrzucenie tej uchwały mogłoby tak nazwijmy to „dobrze” wyglądać, ponieważ nie będziemy za miesiąc podejmować uchwały tylko z innymi datami i inną kwotą. To by było troszeczkę niepoważne. Chciałbym złożyć wniosek formalny o to, aby odrzucić tą uchwałę w dniu dzisiejszym, nie głosować nad nią i przejść do ponownego rozpatrzenia jej. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie radny. Jeszcze tutaj udzielę głosu Pani radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej. Proszę bardzo. Proszę mikrofon włączyć, bo nie słychać.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: Dla mnie akurat nie jest to mało poważne. Właśnie jest to poważne, że dzięki temu, że nie odrzuciliśmy tej uchwały na początku tylko dyskutujemy nad nią – możemy oficjalnie rozmawiać, a nie niczego załatwiać na boku. Jeżeli Pan Sobański wczoraj jeździł po radnych, których zna i po ciuchu namawiał na pewne rzeczy. U mnie Pan Sobański też nie był z racji tego, że nigdy nie mieliśmy okazji się bezpośrednio poznać, nigdy nie byłam radną, więc pewnie nie miał do mnie telefonu. Ja bym sobie też nie wyobrażała, żeby przyjechał do mnie do domu i w taki sposób była sprawa załatwiana. Dlatego też uważam, że rada właśnie jest przejrzysta i rada wykazuje się dużą odpowiedzialnością, że temat nie jest załatwiany po bokach, gdzieś indywidualnie w domach. To jest właśnie to miejsce, gdzie możemy o tym porozmawiać. Dzisiaj rozmawiamy o odrzuceniu dlatego, że temat został źle przygotowany i uważam, że na tą chwilę nie powinniśmy decyzji podejmować. Jeżeli natomiast zaistnieją okoliczności, o których tu Państwo mówiliście, czyli wyjazd komisji w teren, sprawdzenie, zanalizowanie, zastanowienie się pod wszelkimi innymi względami – nie mam nic przeciwko temu, żeby temat na sesję wrócił. Ja jestem ogólnie przeciwko wywieraniu presji, bo to nie było nic innego jak wywieranie presji na radnych i ja osobiście przeciwko takiemu czemuś protestuję, żeby w taki sposób realizować swoje zadania. Potem nie dziwmy się, że radni są podejrzliwi, że uważają, że ktoś załatwia jakiś interes. Jest to w państwie demokratycznym i w cywilizowanym świecie dziwny sposób do załatwiania spraw. Dlatego rozmawiamy o tym jawnie. Od tego jest komisja, od tego może być zebranie sołeckie, od tego może być konsultacja w terenie i ostatecznie jest sesja Rady Gminy Gniezno. Niech mieszkańcy słyszą o wszystkim co się dzieje a nie, że część radnych, dowiaduje się, że u części radnych były jakieś rozmowy przez telefon czy w domu realizowane. W

związku z tym ja nie widzę tu żadnego problemu, żebyśmy dzisiaj mieli uchwałę w razie czego odrzucić, a za jakiś czas do tematu powrócić. Jeżeli ktoś się interesuje tematem to będzie znał cały przebieg sprawy. To tylko tyle.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Drodzy Państwo, ja w tym momencie robię przerwę w dyskusji. Po przerwie wrócimy do wniosku Pana radnego Jakuba Fryzy. Kwadrans przerwy i spotykamy się o godzinie 15:30 w punkcie dyskusji nad tą uchwałą. Rozłączamy się do 15:30. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady o godz. 15.16 zarządził przerwę w obradach XXXV sesji Rady Gminy Gniezno do godz. 15.30.
--

Obrady XXXV sesji Rady Gminy Gniezno wznowiono o godz. 14.41.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Witam Państwa po krótkiej przerwie. Przypominam, że jesteśmy w trakcie obrad XXXV sesji Rady Gminy Gniezno. Procedujemy uchwałę punkt 5 podpunkt c w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno – działki nr 81 położonej w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu. Zrobiłem przerwę w trakcie dyskusji. Chwilę przed dyskusją padł wniosek radnego Jakuba Fryzy. Poproszę Pana radnego o przypomnienie tego wniosku jaki padł, bo ja ten wniosek poddam pod głosowanie. Proszę Panie radny, udzielam głosu.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję Panie Przewodniczący. Moja propozycja wniosku formalnego jest o to, aby skierować uchwałę ponownie do komisji w celu zapoznania się z tymi nowymi elementami, informacjami jakie otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym w tej sprawie; aby komisja ponownie to rozpatrzyła, zapoznała się i niegłosowanie w dniu dzisiejszym nad tą uchwałą, czyli odrzucenie jej.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Rozumiem. Ok, dziękuję. Ja tu mam przygotowane, czyli to będzie głosowanie imienne w sprawie wniosku radnego Jakuba Fryzy w sprawie zdjęcia uchwały z obrad i przeniesienia do prac komisji. Jak Państwo widzą, dość dużo czasu spędziliśmy nad tym projektem, więc faktycznie może zasadnym będzie, żeby się nad nią skupić na posiedzeniu komisji właściwej, jeżeli komisja uzna, że może się pojawić na sesji. Ona na sesję wcale nie musi wrócić, nie ma takiej konieczności. Decyzja w rękach komisji. Zobaczymy.

Poddaję wniosek radnego Jakuba Fryzy pod głosowanie. Głosujemy zwykłą większością głosów, czyli głosy wstrzymujące się nie liczą. Pani radna Brykczyńska Maria?

- Radna Maria Brykczyńska: Jestem na tak.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?

- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?

- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?

- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?

- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?

- Radny Jakub Fryza: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?
- Radna Agata Górna: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak? Nie słyszę. Wrócimy za chwilę. Pan radny Zygmunt Lewandowski?
- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?
- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempała-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak? Nie mamy Pana Mariana, w takim razie uznaję, że jest nieobecny.

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek formalny radnego Jakuba Fryzy o zdjęcie z obrad XXXV sesji Rady Gminy Gniezno oraz przeniesienie do prac w komisji uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno - działki nr 81 położonej w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Wniosek poparło 14 w tym momencie obecnych radnych, czyli wniosek radnego Fryzy przeszedł. Projekt uchwały wraca do prac komisji. Dziękuję Państwu za głosowanie.
- Radna Maria Brykczyńska: Ja mam jeszcze wniosek formalny, jeżeli mogę.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę bardzo. Formalny zawsze.
- Radna Maria Brykczyńska: Była mowa, że jeżeli głosujemy, to powinniśmy być widoczni. Nie wiem, czy ja nie widzę radnych, którzy głosują. Pan Przewodniczący widzi?
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna, w większości tak. Czasami jak nie widzę radnego to zakładam, że jest problem techniczny. Łatwiej radnego usłyszeć, bo jak włączymy i głos i wideo to czasami system siada. Te połączenia nie są jeszcze doskonałe.

- Radny Jakub Fryza: Panie Przewodniczący, chyba jest jakiś problem, dlatego że ja też nie mam Internetu. Musiałem się przełączyć na telefon. W trakcie komisji jakie były parę dni temu również mieliśmy takie problemy techniczne z tej strony gminy. Tak jak i Pan Przewodniczący Komisji Oświaty – czasami nas wyrzucało.

- Radny Marian Kaźmierczak: Odzyskałem łączność.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Problem by był taki, gdyby brakowało jakichś głosów to tego, żeby była większość. Na razie nam się udaje w miarę przejrzystość to robić. Zawsze mówiłem, że w miarę możliwości jak państwo głosują, żeby Państwo włączali i mikrofon i wideokamerę, żeby było Państwa widać, żeby była identyfikacja głosu z obrazem. Zamykamy ten punkt.

- Radny Marian Kaźmierczak: Na czym stoimy Panie Przewodniczący? Jak mnie nie było coś się wydarzyło?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: To przypomnę, że wniosek radnego Jakuba Fryzy przeszedł 14 głosami za. Pan radny nie brał udziału w głosowaniu, bo nie było Pana słycać i widać.

- Radny Marian Kaźmierczak: Szkoda.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 5 podpunkt d – zmiany uchwały nr XXV/172/2016 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu.

d) zmiany uchwały nr XXV/172/2016 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę Pana Dyrektora. Pan Dyrektor nam przedstawi projekt czy Pani Wójt?

- Wójt Maria Suplicka: Tak, oczywiście Panie Przewodniczący, prosimy Pana Dyrektora – Pana Jarka Wietrzyńskiego.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan Dyrektor Centrum Usług Wspólnych – Jarosław Wietrzyński. Proszę Panie Dyrektorze.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Panie Przewodniczący, Pani Wójt, Państwo radni. Przedkładana jest Państwu uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie. Jak Państwo wiecie – zmieniła się siedziba Centrum Usług Wspólnych z Gniezna z ul. Reymonta na Zdziechowę. W międzyczasie również na skutek zmiany ustawy prawo oświatowe i wprowadzenia reformy, zmieniły się również jednostki obsługiwane przez Centrum Usług Wspólnych i chociażby te dwa przypadki powodują konieczność aktualizacji uchwały do stanu obowiązującego. Ta uchwała, która dzisiaj jest przedkładana te zmiany, które zaszły w Centrum Usług Wspólnych oraz w sieci szkół i placówek oświatowych na terenie Gminy Gniezno w tej uchwale są już uwzględnione. Nie wiem jak formalnie powinienem w tej chwili to przedstawić, ale do pierwszego punktu pierwszej wersji tej uchwały zastrzeżenia na Komisji Oświaty wniósł Pan radny Marian Kaźmierczak i zapowiedział wniesienie poprawki. Nie wiem czy ja już powinienem w tej chwili uznać, że ta poprawka powinna być w tej omawianej przeze mnie uchwale uwzględniona czy powinienem zaczekać na formalne zgłoszenie przez radnego Kaźmierczaka tej zmiany?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Panie radny?

- Radny Marian Kaźmierczak: Zgodnie z sugestią, która była na komisji złożona przez Panią Wójt oraz zgodnie z rozmową, którą przeprowadziliśmy, ja w tej chwili składam oficjalnie poprawkę i potem poproszę Pana Dyrektora, żeby przedstawił tę wersję. Projekt uchwały został pozytywnie zaaprobowany przy uwzględnieniu tego, o czym mówię. Dotyczy to §1 ust. 1 – chodziło o to, że do tej pory mieliśmy Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie. Gdybyśmy wyrzucili „w Gnieźnie” to mielibyśmy Gminne Centrum Usług Wspólnych i nie wiedzieli byśmy jakiego obszaru działania to Centrum dotyczy. Stąd propozycja moja była, żeby zmienić tam „Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno” i dalej adres jest już jak najbardziej, stąd tytuł załącznika do uchwały powinien być „statut Gminnego Centrum Usług Wspólnych”, który później otrzymuje „statut Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno”. Dalej mamy w §1 Gminne Centrum Usług Wspólnych, zwane dalej Centrum, jest gminną jednostką organizacyjną działającą na zasadach budżetowych, noszącą nazwę Gminne Centrum Usług Wspólnych otrzymuje nazwę Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno. Powoduje to również kwestie zmiany pieczętki i tego wszystkiego, co jest z tym związane. Chodzi o to, żeby to Centrum jeszcze bardziej zidentyfikować i to jest to uzasadnienie. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czyli Pan radny poprawkę zgłosił i ją teraz przedstawił radnym?

- Radny Marian Kaźmierczak: Tak.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Rozumiem. Pan Dyrektor Wietrzyński jeszcze będzie chciał ten pierwotny projekt uszczegółowić czy uznajemy, że radni znają? Był omówiony.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Tak, projekt był omówiony i wersja uwzględniająca już poprawkę Pana radnego Mariana Kaźmierczaka została zredagowana i jest w posiadaniu Biura Rady jak i również Państwa radnych.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Rozumiem.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: W tym projekcie, który tutaj przedkładamy, te zmiany, które wniósł Pan radny Kaźmierczak już są uwzględnione.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dopytam Państwa radnych czy może mają jeszcze pytania do Pana Dyrektora Wietrzyńskiego, ewentualnie do poprawki Pana radnego Kaźmierczaka? Pytań nie widzę, w takim razie uznaję, że Państwo wszystko wiedzą, żeby podjąć decyzję za lub przeciw projektowi tej uchwały.

Najpierw głosujemy tą poprawkę Pana radnego Mariana Kaźmierczaka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/172/2016 rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu. Przechodzimy do głosowania imiennego. Pani radna Brykczyńska Maria?

- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?

- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?

- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?

- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?

- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?
- Radny Jakub Fryza: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?
- Radna Agata Górna: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?
- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?
- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?
- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – obecny. Przepraszam, jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę się nie śmiać.
- Radny Marian Kaźmierczak: A tym bardziej obecna.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempła-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempła-Chmielewska: Jestem obecna i słyszalna i jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła jednogłośnie poprawkę radnego Mariana Kaźmierczaka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/172/2016 rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016r. w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Brawo, czyli idziemy na fali. Dziękuję za głosowanie. Poprawka radnego Mariana Kaźmierczaka została przyjęta – 15 głosów za.
- Teraz przystępujemy do głosowania całej uchwały, którą krótko omówił Pan Dyrektor. Jest to uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XXV/172/2016 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016r. w sprawie

utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu. Przystępujemy do głosowania imiennego. Pani radna Brykczyńska Maria?

- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?

- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz? Pan radny Dobrzyński Patryk?

- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?

- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?

- Radny Jakub Fryza: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?

- Radna Agata Górna: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?

- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?

- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?

- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?

- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?

- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?

- Radna Iwona Pajkert: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempała-Chmielewska Agnieszka?

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jeszcze dopytam – Pan radny Ciesielski Łukasz?

- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0

Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła jednogłośnie uchwałę nr XXXV/259/2021 w sprawie zmiany uchwały nr XXV/172/2016 Rady Gminy Gniezno z dnia 29 września 2016 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Gminne Centrum Usług Wspólnych w Gnieźnie oraz nadania jej statutu

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 15 osób za. Przechodzimy do kolejnej uchwały oświatowej w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 1918-1919 w Zdziechowie poprzez likwidację podporządkowanej jej filialnej Szkoły Podstawowej im. Celestyna Freineta w Oborze.

e) przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 1918/19 w Zdziechowie poprzez likwidację podporządkowanej jej Filialnej Szkoły Podstawowej im. Celestyna Freineta w Oborze

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę Panie Dyrektorze o przedstawienie projektu uchwały.
- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Panie Przewodniczący, Pani Wójt, Szanowni Państwo. Na styczniowej sesji Rady Gminy byliście Państwo uprzejmi podjąć uchwałę, tzw. uchwałę intencyjną dokładnie w tej sprawie, a mianowicie intencyjną dotyczącą przekształcenia Szkoły Podstawowej w Zdziechowie w ten sposób, że likwiduje się podporządkowaną jej szkołę filialną w Oborze. Powód tego ruchu był z Państwem omawiany na Komisji Oświaty, a mianowicie jest to cel dalekosiężny – w ogóle przekształcenia i przebudowy gminnej sieci szkół. Po podjęciu tej uchwały intencyjnej, zgodnie z przepisami prawa, została ta uchwała intencyjna przekazana do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty, do związków zawodowych. Zostali powiadomieni rodzice uczniów Szkoły Podstawowej w Zdziechowie i szkoły filialnej w Oborze. Opinia Wielkopolskiego Kuratora Oświaty była pozytywna. Związki zawodowe również nie zgłaszały zastrzeżeń. Wobec tego cała ścieżka przewidziana prawem w tego typu działaniach została wyczerpana i zakończona pozytywnie. Wobec powyższego nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Rada Gminy Gniezno podjęła tę uchwałę zasadniczą, która realizuje sprawę przekształcenia Szkoły Podstawowej w Zdziechowie. Ta uchwała, która dzisiaj została Państwu przedłożona, właśnie ten proces finalizuje. Dziękuję bardzo.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Dyrektorze. Komisja Oświaty opiniowała ten projekt, Panie Przewodniczący?
- Radny Marian Kaźmierczak: Tak, Komisja Oświaty opiniowała. Dyskutowaliśmy i oczywiście zgadzamy się z tym, żeby Szkoła Podstawowa im. Freineta została zlikwidowana i aby stała się filią Zespołu Szkół w Zdziechowie, stąd jak powiadam – jednogłośnie opinia pozytywna.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Państwo radni mają jakieś zapytania do tego projektu uchwały? Nie widzę, w takim razie zamykam dyskusję i poddaję projekt uchwały w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 1918-1919 w Zdziechowie poprzez likwidację podporządkowanej jej filialnej Szkoły Podstawowej im. Celestyna Freineta w Oborze pod głosowanie. Przystępujemy do głosowania imiennego. Pani radna Brykczyńska Maria?
- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?
- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?

- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?
- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?
- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?
- Radny Jakub Fryza: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?
- Radna Agata Górna: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?
- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?
- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?
- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempła-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempła-Chmielewska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła jednogłośnie uchwałę nr XXXV/260/2021 w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich 1918/19 w Zdziechowie poprzez likwidację podporządkowanej jej Filialnej Szkoły Podstawowej im. Celestyna Freineta w Oborze

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 15 osób za.
- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Dziękuję Państwu.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Dyrektorze, dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutów sołectw i osiedla Gminy Gniezno.

f) uchwalenia Statutów Sołectw i Osiedla Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Oddaję głos...
- Wójt Maria Suplicka: Pani Sekretarz.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Sekretarz Gminy Gniezno – Hannie Wrzaskowskiej.
- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Dzień dobry Panie Przewodniczący, Państwo radni. Uchwała w sprawie uchwalenia statutów sołectw i osiedla Gminy Gniezno. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 7 i art. 35 ustawy o samorządzie gminnym, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, Rada Gminy Gniezno uchwała statuty 30 sołectw i Rady Osiedla Łabiszynek. Może powinnam na początku powiedzieć, że do uchwały została złożona autopoprawka. Nie będę omawiała tekstu statutów, bo Państwo doskonale je znacie. Autopoprawka dotyczy §20 ust. 5 statutów sołectw i §14 statutu osiedla Łabiszynek. Odnosi się do ilości członków rady sołeckiej i do ilości członków zarządu osiedla. W dotychczasowym brzmieniu ilość członków była określana na poziomie od 2 do 6, a w tej chwili na wniosek jednej z Państwa radnych zmieniamy zapis, że tych członków może być do 10 osób. Uchwała została omówiona na komisji. Dziękuję bardzo.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Sekretarz. Państwo radni – proszę zadawać pytania Pani Sekretarz. Nikt nie zgłasza, więc zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie projekt autopoprawki do projektu uchwały.
- Radny Marian Kaźmierczak: Panie Przewodniczący, zgłaszam tylko nie zdążyłem napisać.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Aha, no to proszę bardzo.
- Radny Marian Kaźmierczak: Pan Przewodniczący jakiś taki szybki po przerwie.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja?
- Radny Marian Kaźmierczak: Szybszy niż moja klawiatura.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Tu chyba ciśnienie w mieście wyższe.
- Radny Marian Kaźmierczak: Ja tak myślę. Tak buczało, to chyba jest to ciśnienie.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Chciał Pan pytanie zadać czy w kwestii formalnej?
- Radny Marian Kaźmierczak: Chciałem zadać pytanie. Chciałem zadać pytanie jaką metodę prowadzenia konsultacji tym razem zastosowaliśmy, Pani Sekretarz? Pytam o to dlatego, że poprzednio kiedy była dyskusja nie miałem Internetu, więc nie usłyszałem i chciałbym wiedzieć dzisiaj, zanim będziemy głosować.
- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Zastosowaliśmy metodę taką, jaka obowiązuje nas i jest zgodna z uchwałą przez Państwa podjętą, czyli statuty zostały opublikowane na BiP. Ja może odczytam: „konsultacje zostały przeprowadzone przez udostępnienie proponowanej treści statutów w wersji elektronicznej do publicznego wglądu.” Były zamieszczone na stronie internetowej gminy, a poza tym w wersji drukowanej zostały przekazane do sołtysów. Sołtysi otrzymali te statuty i w miarę potrzeb mogli przekazywać je mieszkańcom zainteresowanym. Poza tym, pracownik urzędu obdzwaniał też sołtysów jak kończył się termin składania ewentualnych wniosków do proponowanej uchwały. Nikt takich wniosków czy jakichkolwiek zastrzeżeń nie wniósł.
- Radny Marian Kaźmierczak: To znaczy, że żadnych uwag nie wniesiono w wyniku konsultacji?
- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Nie, żadnych.
- Radny Marian Kaźmierczak: Skoro nie wniesiono uwag przyjmujemy, że jest 100% zgodność.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Tak. Te wcześniejsze uwagi tylko, które Państwo złożyliście, ale to już tekst uchwały zawiera.
- Radny Marian Kaźmierczak: Rozumiem. Nawet jeśli stan faktyczny jest inny, to tak musimy przyjąć.
- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: A dlaczego miałyby być stan faktyczny inny?
- Radny Marian Kaźmierczak: Jeżeli nie ma żadnych sprzeciwów i nie ma głosów „za” żadnych to mogę przyjąć, że może informacja nie przepłynęła.
- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Nie ma takiej możliwości, bo statuty były ogólnodostępne. Dziękuję.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy Pan radny jeszcze pyta? Coś Pan mi się tnie, Panie radny.
- Radny Marian Kaźmierczak: Zaniechałem.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję i teraz się boję, nie wiem ile mam czasu czekać. Poddaję projekt autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutów sołectw i osiedla Gminy Gniezno pod głosowanie imienne. Pani radna Brykczyńska Maria?
- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?
- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?
- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?
- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?
- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?
- Radny Jakub Fryza: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?
- Radna Agata Górna: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?
- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?
- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?
- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempała-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno jednogłośnie przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw i Osiedla Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głosowanie. Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie. Teraz głosujemy uchwałę w sprawie uchwalenia statutów sołectw i osiedla Gminy Gniezno. Głosowanie imienne: Pani radna Brykczyńska Maria? Pani radna Butrymowicz Kamila?
- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?
- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?
- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?
- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?
- Radny Jakub Fryza: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?
- Radna Agata Górna: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?
- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?
- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?
- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?

- Radna Iwona Pajkert: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempała-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jeszcze dopytam – Pani Maria Brykczyńska Maria? Nie było słyhać.
- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno jednogłośnie przyjęła uchwałę nr XXXV/261/2021 w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw i Osiedla Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 15 głosów za. Dziękuję za głosowanie, dziękuję Pani Sekretarz za przedstawienie. Przechodzimy teraz do pięciu uchwał, którymi zajmowała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

g) rozpatrzenia petycji Pana A.R. z dnia 14 grudnia 2020 roku

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pierwsza uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji Pana A.R. z dnia 14 grudnia 2020r. Oddaję głos Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Panu radnemu Jakubowi Fryzie. Proszę Panie radny o przedstawienie jak to wyglądało.
- Radny Jakub Fryza: Dziękuję Panie Przewodniczący. Przed nami kilka uchwał dotyczących petycji. Pierwsza z nich – petycja Pana A.R. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 26 lutego bieżącego roku wydała opinię po przeanalizowaniu całego pisma. Efektem tego jest aktualna uchwała, która została przedłożona na dzisiejszą sesję. Petycja, w takim telegraficznym skrócie, dotyczyła nieprzestrzegania prawa i wykluczania społeczeństwa mieszkańców m.in. Gminy Gniezno z powodów rasowych, religijnych, medycznych czy sanitarnych, a także dotyczyła uzyskania pisemnej gwarancji ze strony producentów szczepionek, że w przypadku jakichkolwiek powikłań, są oni gotowi przyjąć i ponieść wszelkie koszty prawne i finansowe wystąpienia niepożądaných odczynów poszczepiennych. Nasza komisja po zapoznaniu się z tym stwierdza, że na chwilę obecną nie można dopatrzeć się dyskryminacji obywateli z powodów rasowych, religijnych, medycznych czy sanitarnych. Szczepienia przeciwko wirusowi są dobrowolne, stąd każdy mieszaniec gminy może samodzielnie zdecydować czy szczepionkę przyjmie. W związku z powyższym, propozycja uchwały okazała się niezasadna. Jeżeli są jakieś pytania, spróbuję coś tutaj dodać.
- Radna Maria Brykczyńska: Jeżeli mogę?
- Radny Jakub Fryza: Tak.
- Radna Maria Brykczyńska: Ja jestem za tym, żeby to odrzucić. Zgadzam się ze zdaniem komisji, ale jak teraz będziemy głosowali to jeżeli zagłosuję za to znaczy, że odrzucam tą skargę, tak?
- Radny Jakub Fryza: Tak.
- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze. Tylko o to mi chodziło, chciałam się dopytać.
- Radny Jakub Fryza: Głosując za stwierdza się, że jest ona niewuzględniana z powodu bezzasadności.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Państwo radni mają jeszcze pytania do tej pierwszej uchwały, która wyszła z Komisji Skarg i Wniosków? Komisja opiniowała te projekty, Panie Przewodniczący?

- Radny Jakub Fryza: Tak, wszystkie projekty zostały zaopiniowane.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Wszystkie pięć było pozytywne?

- Radny Jakub Fryza: Nie, wszystkie są bezzasadne w naszej ocenie. Pierwsza, czyli ta Pana A.R. została zaopiniowana w dniu 26 lutego bieżącego roku. Trzy uchwały dotyczące tych petycji są w naszej ocenie bezzasadne. Były opiniowane 26 lutego. Jedna, czyli ostatnia z petycji, która znajduje się na dzisiejszej sesji była opiniowana 24 marca.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dobrze, to będę pytał oddzielnie. W takim razie poddaję pod głosowanie tą pierwszą uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji Pana A.R. z dnia 14 grudnia 2020r. Przystępujemy do głosowania imiennego. Pani radna Brykczyńska Maria?

- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?

- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?

- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?

- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?

- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?

- Radny Jakub Fryza: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?

- Radna Agata Górna: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?

- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?

- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?

- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?

- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?

- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?

- Radna Iwona Pajkert: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempała-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła jednogłośnie uchwałę nr XXXV/262/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji Pana A.R. z dnia 14 grudnia 2020 roku

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 15 radnych wzięło udział w głosowaniu. Przechodzimy do kolejnej uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pana P.S. z dnia 14 grudnia 2020r.

h) rozpatrzenia petycji Pana P.S. z dnia 14 grudnia 2020 roku

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Oddaję głos Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Panu radnemu Jakubowi Fryzie.
- Radny Jakub Fryza: Dziękuję Panie Przewodniczący. Tutaj mamy sprawę tożsamą dotyczącą także dyskryminacji oraz pisemnych gwarancji ze strony producentów szczepionek w zakresie gwarancji, że ta szczepionka nie spowoduje żadnych negatywnych skutków. Dotyczy to oczywiście wirusa SARS COV2. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji opiniowała tę petycję dnia 26 lutego bieżącego roku. Po zapoznaniu się z petycją, omówieniu jej tematyki również stwierdzono, że jest bezzasadna, stąd też ma to odzwierciedlenie w uchwale w dniu dzisiejszym.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma pytań, a nie widzę, żeby ktoś z Państwa zgłaszał, to poddaję projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pana P.S. z dnia 14 grudnia 2020r. pod głosowanie. Pani radna Brykczyńska Maria?
- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?
- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?
- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?
- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?
- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?
- Radny Jakub Fryza: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?

- Radna Agata Górna: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?
- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?
- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?
- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempała-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła jednogłośnie uchwałę nr XXXV/263/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji Pana P.S. z dnia 14 grudnia 2020 roku

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Przechodzimy do kolejnej uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia 16 stycznia 2021r.

i) rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia 16 stycznia 2021 r.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Oddaję Panu głos, Panie Przewodniczący.
- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo. Tu już Pan Przewodniczący wskazał kto był autorem tej petycji. Dotyczyło to m.in. listu otwartego do Prezydenta RP, członków rządu RP, posłów, senatorów, wójtów, radnych gmin w Polsce - alarm „stop zabójczemu GMO”, „stop niebezpiecznej szczepionce”. Wnioskujący składający petycję stwierdza, iż szczepionka na COVID19 jest jeszcze w fazie badań czyli eksperymentalnej, co zagraża zdrowiu i życiu obywateli, nie są oni „królikami doświadczalnymi”. Nasza komisja w dniu 26 lutego bieżącego roku po zapoznaniu się również z treścią całej petycji po przepracowaniu tego tematu, podjęła taką opinię, iż nie uwzględnia tego z powodu bezzasadności, co również ma odzwierciedlenie w dzisiejszej uchwale.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Czy Pan Przewodniczący może nam swoją całą twarz pokazać? Tylko Pana czoło widać, tak pokazuje kamera.

- Radny Jakub Fryza: A to przepraszam. Ja teraz dalej jestem bez Internetu i korzystam z telefonu. Niby jest okej.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Przez chwilę było czoło, więc... Dobra, okej. Czy Państwo mają pytania do projektu tej uchwały, którą zreferował Przewodniczący? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO. Jeszcze raz, bo myślałem, że ktoś się odzywa? Proszę wyłączyć mikrofony jak Państwo w domu gotują i coś mówią, bo to potem rozprasza prowadzącego. Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia 16 stycznia 2021r. Głosowanie imienne: Pani radna Brykczyńska Maria?

- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?

- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?

- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?

- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?

- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?

- Radny Jakub Fryza: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?

- Radna Agata Górna: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?

- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?

- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?

- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?

- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?

- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?

- Radna Iwona Pajkert: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempała-Chmielewska Agnieszka?

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła jednogłośnie uchwałę nr XXXV/264/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia 16 stycznia 2021 r.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 15 osób za. Przechodzimy do czwartego projektu, który przyszedł z komisji. Jest to uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji Pani T.G. z dnia 9 lutego 2021r. Proszę Panie Przewodniczący.

j) rozpatrzenia petycji Pani T.G. z dnia 9 lutego 2021 roku

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę Panie Przewodniczący.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo. To już ostatnia z petycji, która się u nas pojawiła. Tutaj jednocześnie chciałbym od razu zaznaczyć, iż w uzasadnieniu tej uchwały wdarł się mały błąd, chochlik pisarski w drugim akapicie – oczywiście chodzi o „petycję”, nie „skargę”. Wydaje mi się, że moglibyśmy tutaj bez ponownego przegłosowywania po prostu uzupełnić tylko ten błąd i tyle. Panie Przewodniczący, czy jest taka możliwość?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: No tak, jeżeli Państwu powiem, że głosujemy z takim uzasadnieniem to poprawimy to w Biurze. Chyba, że Państwo radni mają inne zdanie? Muszę dopytać. Jeżeli Państwo radni pozwalają to ja to poddam pod głosowanie z takim komentarzem. Czyli zamiast słowa „skarga” jest słowo „petycja”, tak?

- Radny Jakub Fryza: Dokładnie tak. Taki drobny błąd pisarski.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: On nie jest taki drobny, ale wiadomo, że jak się pisało kilka uchwał to coś tam się wdarło.

- Radny Jakub Fryza: To może jeszcze przedstawię tą petycję i dokończymy temat. Jest to kolejna petycja – tym razem nie dotyczy szczepionek, a dotyczy przeprowadzenia referendum ludowego. Wnioskujący składający petycję twierdzi, że wybory do sejmu przeprowadzane są częściowo niezgodnie z Konstytucją, ponieważ pominięte są obecnie okręgi wyborcze według ordynacji wyborczej bezpośredniej. Komisja po zapoznaniu się z treścią tej petycji, po uwzględnieniu wszystkich elementów, doszła do wniosku i wydała opinię, iż petycję tą traktujemy jako bezzasadną, nie uwzględniamy jej, co ma również odzwierciedlenie w dzisiejszej uchwale.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Państwo radni mają pytania do Przewodniczącego? Drodzy Państwo, sekundka. Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska, że w uzasadnieniu wiele razy było słowo „petycja”, a tylko raz „skarga”. Czyli to słowo „skarga” Pan podniósł, tak?

- Radny Jakub Fryza: Tak.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani T.G. z dnia 9 lutego 2021r. z tą szczególnością, że w uzasadnieniu raz pojawiło się słowo „skarga” . Zamiast słowa „skarga” ma być wyraz „petycja” i tak głosujemy. Ta uchwała będzie skorygowana zaraz po przegłosowaniu. Przystępujemy do głosowania imiennego. Pani radna Brykczyńska Maria?

- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?
- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?
- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?
- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?
- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?
- Radny Jakub Fryza: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?
- Radna Agata Górna: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?
- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?
- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?
- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempła-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempła-Chmielewska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła jednogłośnie uchwałę nr XXXV/265/2021 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji Pani T.G. z dnia 9 lutego 2021 roku

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 15 radnych za. Przystępujemy do omawiania ostatniego projektu uchwały w dniu dzisiejszym. Jest to uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.Z. z dnia 15 lutego 2021r. na działania Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym.

k) rozpatrzenia skargi Pana M.Z. z dnia 15 lutego 2021 roku na działania Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Oddaję głos Panie Przewodniczący.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, wpłynęła skarga na Dyrektora szkoły w Jankowie Dolnym. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z tym pismem. Stwierdzono, że w całości powtarza ono zarzutu skarżącego, jednakże poproszono jeszcze Dyrektora szkoły o informację. W związku z pewnymi zaleceniami pokontrolnymi Wielkopolskiego Kuratora Oświaty, Dyrektor przekazał nam informację, iż wszystkie te zalecenia, które zostały przedstawione, zostały zrealizowane, uzupełnione. Były to między innymi też te elementy, o których pisał Pan skarżący, także wszystko zostało zrealizowane ze strony Dyrektora zgodnie z poleceniami i zaleceniami, dlatego też Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 24 marca bieżącego roku stwierdza skargę za niezasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Przewodniczący. Czy Państwo radni zgłaszają jakieś pytania do szefa komisji? Nie widzę, w takim razie dziękuję i poddaję projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.Z. z dnia 15 lutego 2021r. na działania Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym pod głosowanie. Przystępujemy do głosowania imiennego. Pani radna Brykczyńska Maria?

- Radna Maria Brykczyńska: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Butrymowicz Kamila?

- Radna Kamila Butrymowicz: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Ciesielski Łukasz?

- Radny Łukasz Ciesielski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dobrzyński Patryk?

- Radny Patryk Dobrzyński: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Dziel Bolesław?

- Radny Bolesław Dziel: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Fryza Jakub?

- Radny Jakub Fryza: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Górna Agata?

- Radna Agata Górna: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Marian Kaźmierczak?

- Radny Marian Kaźmierczak: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Zygmunt Lewandowski?

- Radny Zygmunt Lewandowski: Jestem za.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan radny Majewski Ryszard?

- Radny Ryszard Majewski: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Modrzejewska Iwona?
- Radna Iwona Modrzejewska: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Nawrocka Wioletta?
- Radna Wioletta Nawrocka: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radny Nawrocki Mariusz – jestem za. Pani Radna Pajkert Iwona?
- Radna Iwona Pajkert: Jestem za.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Rzempła-Chmielewska Agnieszka?
- Radna Agnieszka Rzempła-Chmielewska: Jestem za.

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła jednogłośnie uchwałę nr XXXV/266/2021 z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.Z. z dnia 15 lutego 2021 roku na działania Dyrektora Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 15 osób za. To była ostatnia uchwała w dniu dzisiejszym, nad którą pracowaliśmy. Zamykam punkt 5 odnośnie podejmowania uchwał i przechodzimy do punktu 6 – sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020r.

6. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jeżeli nas słyszy Kierownik, Pan Mariusz Jopa, to zapraszam. Czy jest tam Pani Monika, Panie Ryszardzie?
- Radny Ryszard Majewski: Jest, jest.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Moniko, czy może nam Pani Pana Kierownika Jopę zorganizować?
- Monika Salska: Dobrze, już sprawdzam.
- Radna Agata Górna: Panie Przewodniczący, żeby nie tracić czasu ja mogę sprawozdanie powiedzieć.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Żeby dochować procedury musielibyśmy zmienić porządek obrad tak właściwie. Jest w kolejności jako punkt 7, a teraz procedujemy 6. Poczekajmy chwilkę.
- Monika Salska: Pan Kierownik już się przemieszcza na górę.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Aha. Pan Kierownik zawałony robotą. Jeszcze przypomnę Państwu o oświadczeniach majątkowych. Można je składać. Mamy jeszcze miesiąc czasu, cały kwiecień, ale niektórzy radni już składali oświadczenie, także mogą Państwo w Biurze Rady je składać. Witamy Panie Kierowniku, dzień dobry.
- Kierownik Mariusz Jopa: Dzień dobry wszystkim.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Udzielam Panu głosu, proszę bardzo. Czekamy na Pana sprawozdanie.

- Kierownik Mariusz Jopa: Szanowni Państwo, chciałbym przedstawić sprawozdanie z działalności Ośrodka za ubiegły rok, za 2020r. Całkowity budżet Ośrodka w ubiegłym roku wyniósł 25.406.321zł, natomiast wydatkowano łącznie 25.251.907zł, co stanowi 99,39% wykonania. Powyższa kwota została przeznaczona na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, świadczeń wychowawczych, funduszu alimentacyjnego, stypendiów szkolnych, na realizację programów wynikających z innych szczegółowych ustaw, np. ustawa o dodatków mieszkaniowych, o ryczałtach energetycznych, ustawa o pieczy zastępczej i innych szczegółowych ustaw. Podstawa naszej działalności polega głównie na udzielaniu różnorodnych świadczeń w ramach pomocy społecznej i pozostałych wymienionych przeze mnie świadczeń. W 2020r. wsparcia udzielono: w ramach pomocy społecznej ze wsparcia skorzystały 124 rodziny, ze świadczeń rodzinnych wsparcia udzielono 655 rodzinom, w ramach świadczeń wychowawczych skorzystało z tej pomocy 3326 dzieci – to jest ten program tzw. 500+. Jeśli chodzi o osoby uprawnione do alimentów – z tej formy pomocy skorzystało 39 rodzin. Stypendia socjalne otrzymało 8 dzieci. Z programu Dobry Start pomoc uzyskało 2192 dzieci. Z dodatków mieszkaniowych skorzystało 25 rodzin, 9 rodzin skorzystało z tzw. dodatków energetycznych. Wydano łącznie 253 Karty Dużej Rodziny. 2 rodziny skorzystały z pomocy w ramach programu Za Życiem, natomiast 4 rodziny skorzystały z pomocy asystenta rodziny.

Teraz może tak poszczególne świadczenia mniej więcej przytoczę, jakie realizowaliśmy zadania i jakie były konkretne wydatki. Jeśli chodzi o pomoc społeczną z zakresu administracji rządowej oraz w zakresie zadań własnych, wydaliśmy łącznie na pomoc społeczną w ubiegłym roku kwotę 910.528zł. Na to złożyła się dotacja z budżetu państwa w kwocie 238.633zł oraz środki własne w kwocie 671.895zł. Powyższa kwota została wydatkowana odpowiednio: 95.712zł wydano na realizowanie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Z tej formy wsparcia skorzystało w sumie 7 rodzin. Całość tych środków na realizację tego zadania pochodzi z dotacji budżetu państwa.

99.332zł wypłacono w formie zasiłków stałych dla 19 osób całkowicie niezdolnych do pracy z powodu wieku lub niepełnosprawności, które nie nabyły świadczeń emerytalno-rentowych z innych systemów zabezpieczenia społecznego. Średnia wysokość takiego świadczenia wynosiła około 476zł. Na tą kwotę złożyło się 98.970zł, które pochodziło z dotacji, natomiast 362zł to środki własne.

29.976zł wydano na pomoc finansową dla 9 rodzin w formie zasiłków okresowych z tytułu bezrobocia, długotrwałej choroby. Średnia wysokość takiego zasiłku wynosiła około 405zł. Z tej ogólnej kwoty wydatkowanej na ten cel 22.890zł pochodziło z dotacji, natomiast 7.086zł to środki własne z budżetu gminy.

104 rodzinom udzielono pomocy w formie zasiłków celowych na zaspokojenie różnorodnych potrzeb, takich jak: zakup żywności, leków, odzieży, opału, pokrycie np. kosztów remontu mieszkania). Łączny wydatek z budżetu tylko i wyłącznie gminy na ten cel wyniósł 97.464zł, a średnia wysokość pomocy dla rodziny to około 1.152zł.

68.342zł wydano tytułem schronienia, tj. sfinansowanie pobytu 9 osób w schroniskach dla osób bezdomnych. Środki na ten cel pochodziły wyłącznie ze środków własnych.

59 dzieci korzystało z posiłków w stołówkach szkolnych. W przypadku braku stołówek, przyznawano zasiłki na zakup posiłków. Łącznie na dożywianie dzieci w ubiegłym roku wydano 41.332zł. Średni koszt jednego posiłku w stołówce wynosił około 6zł. Na to zadanie 21.061zł pozyskano z dotacji, natomiast pozostałe środki w kwocie 20.271zł to środki własne.

3 rodziny otrzymały pomoc w związku ze zdarzeniem losowym w łącznej kwocie 1.700zł i to są środki również z budżetu gminy.

2 rodziny, a właściwie osoby, korzystały z pomocy w formie usług opiekuńczych i na ten cel wydano w ubiegłym roku 7.350zł z budżetu gminy.

W ciągu ubiegłego roku zorganizowano 1 pogrzeb. Koszt pochówku ze środków własnych wyniósł 2.218zł. Kolejne zadanie finansowane ze środków gminy w całości to płatność za pobyt w domach pomocy społecznej. Na dofinansowanie kosztów takiego pobytu dla 15 osób w domach pomocy społecznej w 2020r. wydano łącznie 467.102zł. Średnio na jedną osobę z budżetu gminy dofinansowanie wynosiło około 2.624zł miesięcznie.

W przeciągu całego roku ubiegłego rozpatrzono 279 wniosków złożonych do Ośrodka o przyznanie pomocy społecznej oraz przeprowadzono 362 wywiady środowiskowe. Wydano 480 decyzji administracyjnych dotyczących tylko pomocy społecznej. Z powyższych decyzji tylko w 8 przypadkach odmówiono udzielenia pomocy z powodu przekroczenia kryterium dochodowego.

Kolejnym zadaniem, które realizowane jest w Ośrodku, jest organizacja i finansowanie pobytu dzieci w pieczy zastępczej. Z tego tytułu w przeciągu ubiegłego roku wydano łącznie 96.151zł. Wydatki te dotyczą czwórki dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych oraz dwójki dzieci, które przebywają w placówkach opiekuńczo-wychowawczych.

Następne zadanie realizowane przez GOPS to realizacja pomocy materialnej w formie zasiłków szkolnych i stypendiów szkolnych. Z tej formy pomocy skorzystało w ubiegłym roku 8 dzieci. Łącznych wydatek na wypłaty stypendium wyniósł 9.259zł, z czego 7.407zł to są środki z dotacji, a 1.852zł to środki własne.

W ramach swoich zadań, Ośrodek zajmuje się również obsługą zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie. W przeciągu ubiegłego roku powołane grupy robocze spotkały się w sumie na 32 zebraniach, które odbywały się częściowo w formie stacjonarnej, a częściowo w formie zdalnej przy pomocy komputerów. Przeprowadzono 32 zebrania, przeprowadzono podczas nich rozmowy z osobami podejrzanymi o stosowanie przemocy oraz z osobami pokrzywdzonymi. W wyniku prowadzonych procedur, objęto pomocą 8 rodzin z terenu naszej gminy. W 4 przypadkach procedura Niebieskiej Karty została zakończona, w pozostałych 4 przypadkach postępowania prowadzone są nadal. Na obsługę tego zespołu, czyli zakup materiałów, wydano 100zł.

GOPS prowadzi również postępowania jeśli chodzi o wydanie Karty Dużej Rodziny. W przeciągu ubiegłego roku, na podstawie złożonych wniosków wydano 253 karty dla uprawnionych członków rodzin wielodzietnych. Na obsługę tego zadania wydano łącznie 300zł, które pochodzi z budżetu państwa.

W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej realizowane są również zadania obowiązkowe dla gmin w zakresie obsługi wypłaty świadczeń rodzinnych, opiekuńczych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W przeciągu całego roku do Ośrodka wpłynęło łącznie 678 wniosków o przyznanie zasiłku w zakresie świadczeń rodzinnych oraz 52 wnioski dotyczące świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W toku ich rozpatrywania wydano 775 decyzji w ramach świadczeń rodzinnych i 60 w ramach świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Z tych decyzji w 87 przypadkach były to decyzje odmowne z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego w zakresie świadczeń rodzinnych oraz 4 decyzje odmowne w zakresie funduszu alimentacyjnego też wydane z powodu przekroczenia kryterium dochodowego.

Ogólnie liczba rodzin, która korzystała ze świadczeń rodzinnych to 655 rodzin oraz 39 korzystających ze świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Całkowity koszt wypłaconych świadczeń wraz ze składkami ubezpieczeniowymi wyniósł 4.043.255zł. Zostało to w całości sfinansowane z budżetu państwa. Od dłużników alimentacyjnych wyegzekwowano łącznie 151.806zł. Prowadzone działania wobec dłużników alimentacyjnych obejmowały m.in. przekazywanie informacji do komorników sądowych, mających wpływ na egzekucję zasądzonych świadczeń, przeprowadzenie wywiadów alimentacyjnych. Złożono 8 wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk. 4 dłużników alimentacyjnych zobowiązano do zarejestrowania się w Urzędzie Pracy. W 7 przypadkach wszczęto postępowania

dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Wydano również 7 decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. W każdym przypadku przekazywano raz w miesiącu informację do biur gospodarczych o wielkości zadłużenia wszystkich dłużników alimentacyjnych.

Kolejne zadanie, które realizuje GOPS to wypłata świadczenia wychowawczego w ramach tzw. programu „Rodzina 500+”. W ramach obsługi tego programu skorzystało łącznie 3.120 dzieci. W ubiegłym roku rozpatrzono 282 wnioski, wydając 275 informacji o przyznaniu tego świadczenia. Tylko w 12 przypadkach odmówiono przyznania pomocy. Łączny koszt na wypłatę właśnie tego świadczenia wyniósł 18.875.543zł i środki na wypłatę tego programu w całości pochodzą z budżetu państwa.

Następne zadania realizowane to obsługa rządowego programu Dobry Start. W ramach realizacji tego programu, do Ośrodka łącznie wpłynęło 1.506 wniosków i wydano 1.480 informacji o przyznaniu świadczenia. Z tego programu skorzystało łącznie 2.173 dzieci, a łączny koszt wypłaty świadczeń i obsługi tego programu wyniósł 673.320zł - w całości pochodził także z budżetu państwa.

W ubiegłym roku 2 rodziny skorzystały z pomocy w ramach realizacji ustawy o wsparciu kobiet w ciąży „Za Życiem”. Łączna kwota udzielonego wsparcia wynosiła 8.246zł i pochodziła z dotacji budżetu państwa.

Od kwietnia ubiegłego roku Ośrodek przejął wypłatę dodatków mieszkaniowych i ryczałtów energetycznych. Z tej formy pomocy skorzystało ogólnie 25 rodzin w ramach dodatków mieszkaniowych oraz 9 rodzin w ramach ryczałtów energetycznych. Wydatki wyniosły odpowiednio 42.588zł na dodatki mieszkaniowe i 910,33zł na ryczałt energetyczny. Środki na wypłatę ryczałtów energetycznych pochodzą z dotacji, natomiast na wydatki mieszkaniowe - z budżetu gminy.

W ubiegłym roku Ośrodek w ramach swoich działań prowadził również ośrodek wsparcia jakim jest Klub Seniora, utworzony w ramach realizacji ministerialnego programu. Klub ten funkcjonuje w pomieszczeniach świetlicy wiejskiej na Piekarach i był czynny przez dwa dni w tygodniu. Z zajęć prowadzonych w Klubie Seniora w przeciągu ubiegłego roku skorzystały 34 osoby w wieku 60+. Działalność ta była finansowana przy wsparciu rządowego programu „Senior+”. Całkowity koszt działalności klubu w ubiegłym roku wyniósł 28.080,96zł z czego kwota 11.232,38zł, tj. 40%, pochodziła z dotacji rządowej. Pozostała kwota w wysokości 16.848,58zł to udział z budżetu gminy. Klub będzie funkcjonował w latach kolejnych.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w ubiegłym roku został również włączony do realizacji programu „Czyste Powietrze” i w ramach tego programu zajmuje się wydawaniem zaświadczeń o dochodach dla osób ubiegających się o dofinansowanie w ramach programu.

W związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID19, w ubiegłym roku GOPS pozyskał środki w ramach grantu pod nazwą „Stop COVID19. Bezpieczne systemy społeczne w Wielkopolsce”. Kwota tego pozyskanego grantu wyniosła 53.910zł, które wykorzystano na dodatki do wynagrodzeń dla osób faktycznie wykonujących pracę w bezpośrednim kontakcie z osobami i klientami Ośrodka oraz zakupiono 5 sterylizatorów powietrza, 1 sterylizator dokumentów, 2 wolnostojące bezdotykowe stacje dezynfekcji, 2 generatory ozonu, skrzynkę podawczą oraz przyłbice, maski jednorazowego użytku, rękawice, płyny do dezynfekcji rąk, środki do dezynfekcji powierzchni. Ponadto w przeciągu całego roku udzielono wsparcia 38 rodzinom i osobom przebywającym na kwarantannie - w formie zakupu i dostarczania produktów żywnościowych oraz wydano 61 skierowań do pomocy żywnościowej, która realizowana jest przez Caritas.

To by było na tyle. Jeśli są jakieś pytania – chętnie odpowiem.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Kierowniku za sprawozdanie. Czy Państwo radni mają pytania do Pana Kierownika? Jeżeli tak to proszę zgłaszać. Nie ma pytań, w takim razie dziękuję Panie Kierowniku za sprawozdanie.

- Kierownik Mariusz Jopa: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ma Pan wersję papierową dostępną?
- Kierownik Mariusz Jopa: Jak najbardziej. W każdej chwili mogę do Pana Przewodniczącego wystać.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: W Biurze Rady jakby Pan zostawił jakąś wersję, nie wiem czy papierową czy...
- Kierownik Mariusz Jopa: Papierową. Jak Pan Przewodniczący woli?
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dobrze. Może być papierowa, wtedy Pani Monika zeskanuje i wyśle ewentualnie.
- Kierownik Mariusz Jopa: Dziękuję.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Zamykam punkt 6 i przechodzimy do punktu 7 – sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2020r.

7. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2020 r.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Sprawozdanie przedstawi w imieniu Przewodniczącego – Pana Macieja Mądrego – Pani Wójt Maria Suplicka. Proszę Pani Wójt.
- Wójt Maria Suplicka: Dziękuję. Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych działała w oparciu o przepisy ustawy z dnia 26 października 1982r. o zachowaniu trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, jak również realizowała zadania wynikające z gminnego programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na rok 2020r., który został przyjęty uchwałą nr XIX/125/2019 Rady Gminy Gniezno z dnia 30 grudnia 2019r. Podstawowym działaniem komisji było podejmowanie działań zmierzających do ograniczenia spożywania napojów alkoholowych, natomiast głównym celem działań profilaktycznych komisji było zapobieganie powstawania nowych problemów alkoholowych, wsparcie osób uzależnionych oraz ich bliskich współuzależnionych. Komisja zajmowała się wspieraniem osób zagrożonych uzależnieniem, osób uzależnionych, a także ich rodzin w kształtowaniu zdrowego stylu życia, będącym alternatywą do zachowań sprzyjających rozwojowi uzależnienia. Swoje działania Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych realizowała w następujący sposób: przyjmowała zgłoszenia w przypadku występowania nadużywania alkoholu, wzywała na rozmowy motywujące, przeprowadzała rozmowy motywujące mające na celu zmianę stylu życia osób uzależnionych od alkoholu - przedstawiano tym osobom rozwiązania, które mogą im pomóc w walce z nałogiem w formie leczenia ambulatoryjnego, a gdy istniała taka potrzeba – leczenia stacjonarnego zamkniętego; podejmowała czynności zmierzające do orzeczenia o zastosowaniu wobec osoby uzależnionej od alkoholu obowiązku poddania się leczeniu w zakładzie leczenia odwykowego, kierowała na badania psychiatryczno-psychologiczne, przygotowywała dokumentację związaną z postępowaniem sądowym, składała wnioski do Sądu Rejonowego w Gnieźnie o zastosowanie obowiązku poddania się leczeniu odwykowemu, kierowała wnioski do komornika sądowego w celu doręczenia korespondencji, opiniowała wydawanie zezwoleń na sprzedaż lub podawanie napojów alkoholowych pod względem lokalizacji punktów sprzedaży z uchwałami Rady Gminy. Działania komisji, dane statystyczne: w ramach działalności komisja odbyła 11 posiedzeń. Do komisji wpłynęło 14 wniosków o interwencję wobec osób pijących w sposób wskazujących na picie problemowe, w tym z Komendy Powiatowej Policji w Gnieźnie, GOPS Kłecko, anonimy i od osób fizycznych. Komisja wystosowała 56 wezwań. Komisja przeprowadziła 13 spotkań z wezwaniami. Skierowała 8 osób na badania psychiatryczno-psychologiczne w przedmiocie uzależnienia. Komisja wystosowała 6 wniosków do sądu o wydanie orzeczenia o obowiązku poddania się leczeniu

odwykowemu. Opiniowała wnioski przedsiębiorców o wydanie bądź przedłużenie zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. Rozpatrzono łącznie 10 takich wniosków i dla wszystkich wydano pozytywne opinie. Skierowała dwa wnioski do komornika sądowego w celu doręczenia dokumentów stronom.

Dane finansowe działania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - poniesione wydatki: koszty opłat sądowych – 500zł, koszty doręczenia dokumentów przez komornika sądowego – 183,04zł, wynagrodzenia brutto członków komisji – 15.840zł, punkt konsultacyjny oraz pomoc psychologiczna o charakterze profilaktycznym i terapeutycznym dla mieszkańców Gminy Gniezno – 3.600zł, opłata za badania psychiatryczno-psychologiczne – 1.440zł, wyjazd dzieci na kolonie letnie z programem profilaktycznym – 22.500zł, zakup biletów dla dzieci na basen – 1.337zł, zakup strojów piłkarskich dla dzieci – 3.000zł, zakup farb i akcesoriów malarskich oraz pogadanka z psychologiem (projekt mural park Szczytniki Duchowne) – 1.100zł, całkowite wydatki poniesione w 2020r. – 49.500,04zł.

Reasumując powyższe należy stwierdzić, że Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Gniezno w 2020r. mimo trudności związanych z sytuacją pandemiczną, wykonała swoje zadania z myślą o jak najlepszym wykorzystaniu środków i sposobu w walce z problemem alkoholowym. Jednym z efektów jej działania było dobrowolne podjęcie przez uczestników rozmów motywujących, terapii w poradniach leczenia uzależnień. Niestety w 2020r. nie można było przeprowadzić akcji promujących zdrowy tryb życia wśród dorosłych mieszkańców oraz uczniów Gminy Gniezno z uwagi na panujące obostrzenia związane z sytuacją pandemiczną. Udało się jednak zorganizować wyjazd dla dzieci na kolonie z elementami profilaktyki. Dużą rolę w walce z nałogami oraz konsekwencjami życia z bliską osobą uzależnioną miała też pomoc psychologa klinicznego oraz terapeuty uzależnień działającego w punkcie konsultacyjnym.

Dziękuję. To jest całość sprawozdania sporządzonego przez już byłego Przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt. Wypowiem regułkę: czy Państwo mają pytania? Nie ma przewodniczącego, ale Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska chce pytanie zadać. Proszę bardzo Pani radna.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jaki jest aktualny skład komisji w związku właśnie z odejściem zastępcy Wójta?

- Wójt Maria Suplicka: Nową komisję będę powoływać z dniem 1 kwietnia, więc nie podjęłam jeszcze zarządzenia w tej sprawie. Przewodniczącym komisji będzie Pan Mariusz Jopa i w zasadzie mamy już ustalone, że do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dołączy też Pani Anna Krzymińska. A, przepraszam, Pani Sekretarz podpowiada, że już jest to formalnie załatwione, także będzie w komisji również pracowała radna miejska – Pani Anna Krzymińska. Trwają też rozmowy z innymi terapeutami, aby jeszcze ten skład zasilić jedną osobą.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli docelowo będą 3 osoby, tak?

- Wójt Maria Suplicka: Tak. Myślę, że 3 osoby, aczkolwiek tutaj rozważałam jeszcze powołanie do komisji przedstawiciela policji, ale to jeszcze jest w takiej fazie bardzo roboczej. Nie mam tutaj jeszcze wypracowanego ostatecznego rozwiązania.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Więcej pytań nie ma. A, jest. Się Pani obudziła, Pani radna. Proszę bardzo, proszę o pytanie.

- Radna Maria Brykczyńska: Było już napisane.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ale wyświetliło mi się dokładnie przed chwilą. Proszę bardzo.
- Radna Maria Brykczyńska: Ja mam pytanie do Pani Wójt, ponieważ Pana Jopę znamy, natomiast kto to jest Pani Krzywińska oprócz tego, że jest radną? Czy ona ma kwalifikacje ku temu, żeby być w takiej komisji?
- Wójt Maria Suplicka: Ma uprawnienia do pracy w komisji. Jest to radna miejska i jednocześnie też pielęgniarka środowiskowa. Bardzo społecznie zaangażowana osoba i ma wymagane uprawnienia.
- Radna Maria Brykczyńska: A jakie, można wiedzieć? Oprócz tego, że jest pielęgniarką, jest jakąś też terapeutką czy ma jakieś przeszkolenie w tym zakresie?
- Wójt Maria Suplicka: To ja może dokumenty już przedstawię Pani, jeżeli jest Pani zainteresowana. Przeszkolenia ma wymagane. Teraz mogę dokumenty oczywiście przedstawić.
- Radna Maria Brykczyńska: To już na następną sesję. Dobrze, dziękuję.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ta trzecia osoba co była, też jej nie będzie, tak? Ten trzeci pan, który brał udział w pracach obecnej komisji, która już nie działa? Też go nie będzie w kolejnej komisji?
- Wójt Maria Suplicka: Tak, biorę to pod uwagę, że w tym momencie ten skład się całościowo zmieni.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dobrze, dziękuję bardzo. Dziękuję, zamykam w takim razie ten punkt 7 i otwieramy punkt 8 – sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z wykonania uchwał Rady Gminy Gniezno podjętych w 2020r.

8. Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z wykonania uchwał Rady Gminy Gniezno podjętych w 2020 roku

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Udzielam głosu Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej – Agacie Górnej. Proszę bardzo.
 - Radna Agata Górna: Dziękuję Panie Przewodniczący. Przedstawiam Państwu sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy Gniezno podjętych w 2020r. W takim ogromnym skrócie chciałam Państwa poinformować, że łącznie podjętych było 109 uchwał. W trakcie realizacji nadal mamy 8 uchwał, natomiast w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego było 7 uchwał.
- Początek roku rozpoczęliśmy uchwałą w sprawie stwierdzenia Strategii Rozwoju Oświaty Gminy Gniezno na lata 2020-2025. Wielokrotnie dokonywaliśmy, podejmowaliśmy uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej, a także w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno. Podejmowaliśmy także uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie infrastruktury technicznej na drogach gminnych, których zarządcą jest Gmina Gniezno. Realizowaliśmy uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Jako rada zajmowaliśmy się także uchwałami w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gniezno. Kolejnymi z podjętych uchwał były uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zajmowaliśmy się także przyjęciem regulaminu udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Gniezno na dofinansowanie zmian źródeł ciepła w lokalach mieszkalnych i budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w ramach programu „Poprawa jakości powietrza na terenie Gminy Gniezno”. Jedną z ciekawszych uchwał była także uchwała w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno od dnia 1 września 2020r. Rada gminy zajmowała się także uchwałami w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla

potrzeb obliczenia podatku rolnego, a także w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości za 2021. oraz w sprawie określania wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021r. Koniec roku kończyliśmy jako rada uchwałami w sprawie zatwierdzenia planów pracy. Były to plany pracy Rady Gminy Gniezno, a także poszczególnych komisji. Dziękuję za uwagę.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Przewodnicząca za przedstawienie sprawozdania. Czy Państwo radni mają potrzebę uszczegółowienia tego sprawozdania? Proszę zadać pytanie, jeżeli jest taka konieczność. Nie widzę, w takim razie dziękuję. Zamykam ten punkt, nikt się nie zgłosił. Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 9 – informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.

9. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja tutaj szybko przytoczę - od ostatniej sesji wpłynęły dwie interpelacje. Pierwsza wpłynęła 12 marca 2021r. Była to interpelacja radnego Patryka Dobrzyńskiego w sprawie poprawy jakości poboczy w miejscowości Dębówiec przy nowo remontowanej drodze gminnej. Druga interpelacja również radnego Patryka Dobrzyńskiego wpłynęła 12 marca w sprawie likwidacji pojemników na odpady selektywne w miejscowości Modliszewko przy lokalu nr 20. Odpowiedź Pan radny otrzymał w dniu 23 marca.

To by było na tyle. Zamykam punkt 9 i przechodzimy do punktu 10 – zapytania i wolne głosy.

10. Zapytania i wolne głosy.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: W zapytaniach i wolnych głosach zgłosił się jako pierwszy Pan radny Marian Kaźmierczak. Panie radny, udzielam Panu głosu. Może Pan dopytywać, jeżeli u Pana prądu nie wyłączyli oczywiście. To może w takim razie zanim się połączy Pan radny Kaźmierczak, to może Pani Maria Brykczyńska.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja mam krótkie pytanie do Pani Wójt.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Wójt nas słyszy?

- Wójt Maria Suplicka: Tak.

- Radna Maria Brykczyńska: Chodzi mi o strategię rozwoju Gminy Gniezno. Na jakim jest etapie?

- Wójt Maria Suplicka: Ja może tu Panią Sekretarz poproszę o wypowiedź, tak?

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Pani radna, żeby przygotować strategię, najpierw Rada Gminy musi podjąć uchwałę w sprawie strategii rozwoju Gminy Gniezno. W tej chwili z Panią mecenas przygotowujemy taką uchwałę. Poddamy Państwu do analizy i dopiero wtedy można rozpocząć jakiegokolwiek działania.

- Radna Maria Brykczyńska: Obecna strategia jest do...?

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Ona już się skończyła. Co prawda nie ma obowiązku, nigdzie nie jest napisane, że my musimy taką strategię podjąć, ale oczywiście, że będziemy działać w tym temacie i jesteśmy tym zainteresowani. Najpierw rada musi podjąć osobną uchwałę w sprawie strategii.

- Radna Maria Brykczyńska: No my chętnie podejmiemy. Dziękuję.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: O tym rozmawiałam już kilka miesięcy temu z Panią radną Agnieszką. Panu Przewodniczącemu też już o tym wspominałam. Przygotowujemy taki tekst tylko jak sobie patrzyłam, to faktycznie te uchwały wyglądają bardzo różnie. Dopiero kilka takich uchwał zostało przyjętych w Polsce, to dopiero jest naprawdę świeży temat, także będziemy opracowywać. Dziękuję.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Brykczyńska jeszcze? Nie? Udzielam głosu Panu radnemu Bolesławowi Dzielowi. Proszę Panie radny.
- radny Bolesław Dziel: Ja mam pytanie do Pani Wójt. Byliśmy na spotkaniu w remizie w Strzyżewie Smykowym przedwczoraj. W imieniu naczelnika straży i strażaków proszę o wyrównanie drogi na Kalinie w kierunku dworca. Taka prośba jest. Dziękuję.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie radny. Czy Pan radny Marian Kaźmierczak nas słyszy? Chyba nie. Proszę włączyć mikrofon i zadać pytanie, Panie radny.
- Radny Marian Kaźmierczak: Dobrze, ale ja nie mówiłem, że mam pytanie do Pani Wójt. Ja mówiłem, że proszę o udzielenie głosu w wolnych głosach i wnioskach.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: No jest taka możliwość, to w takim razie proszę o wolny głos.
- Radny Marian Kaźmierczak: Dobrze, więc składam wniosek do Komisji Rewizyjnej o to, aby w planie pracy na przyszły rok Komisja Rewizyjna uwzględniła zagadnienie kontroli działania i wydatków biblioteki gminnej w latach 2020-2021. Bardzo proszę Panią Przewodniczącą o ujęcie takiego punktu – kontrola działania i wydatków biblioteki gminnej w latach 2020-2021. Dziękuję.
- Radna Agata Górna: Panie radny, czy ja bym mogła prosić tą informację na maila?
- Radny Marian Kaźmierczak: Tak, oczywiście. Mogę również do Biura Rady, jeśli jest taka potrzeba.
- Radna Agata Górna: Wystarczy na maila.
- Radny Marian Kaźmierczak: Dobrze. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Może mnie już nie potnie więcej.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Rozumiem. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby w punkcie 10 – zapytania i wolne głosy – wziąć udział? Jeżeli tak to proszę zgłaszać na czacie.
- Wójt Maria Suplicka: Jeśli można?
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę Pani Wójt, proszę.
- Wójt Maria Suplicka: Może już pytań nie będzie więcej, więc wykorzystam ten punkt to tego, aby za pośrednictwem tego spotkania zdalnego złożyć wszystkim Państwu, wszystkim mieszkańcom życzenia zdrowia, spokoju z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych oraz takiej pogody ducha i dużej wrażliwości na drugiego człowieka. Wszystkiego dobrego. Dziękuję bardzo.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Pani radna Kamila Butrymowicz?
- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja się powtórzę z moim pytaniem po raz czwarty, piąty, dziesiąty – nie mam pojęcia. Na jakim etapie jest podłączenie światłowodu do szkoły w Zdziechowej? Pytam oczywiście, bo cały czas chodzi mi o Librusa. Czy jest jakaś informacja czy te prace postąpiły czy nie postąpiły? Teraz w nauce zdalnej tym bardziej ten Librus by się bardziej przydał. Nie ukrywam, ponieważ nawet w klasach 1-3 warto by było, żeby rodzice znali oceny dzieci. Ja na przykład nie znam wszystkich ocen dziecka, a potem muszę specjalnie dzwonić, dopytywać się itd. Wolałabym po prostu to mieć podane na tacy, za przeproszeniem.
- Wójt Maria Suplicka: Ja po raz kolejny, Pani radna, poproszę Panią o zapytanie Pana Dyrektora, bo to może będzie najszybsza możliwość uzyskania takiej odpowiedzi. Pana Dyrektora proszę zapytać o to.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dobrze.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy Państwo jeszcze mają jakieś potrzeby powiedzenia czegoś w tym punkcie „pytania do Pani Wójt”? Jeżeli nie, to będę kończył sesję.

11. Zakończenie obrad XXXIV sesji Rady Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: . Drodzy Państwo, korzystając też z okazji, przyłączam się do życzeń Pani Wójt. Radosnych świąt, spokoju. To są drugie święta, które będziemy spędzać w trybie covidowym i mam nadzieję, że ostatnie; że kolejne – czy gwiazdkowe, czy wielkanocne – będą już w trybie takim normalnym i że będziemy się mogli spotkać w realnej rzeczywistości. Zdrowia przede wszystkim. Nie przemieszczajmy się nadmiernie i w miarę możliwości spędzajmy te święta tam, gdzie mieszkamy.

- Wójt Maria Suplicka: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam obrady XXXV sesji Rady Gminy Gniezno. Dziękuję Państwu radnym, Pani Wójt i wszystkim mieszkańcom, którzy uczestniczyli w dzisiejszej sesji.

- Radny Bolesław Dziel: Wszystkiego dobrego na święta. Dużo zdrowia, pomyślności, uśmiechu i zadowolenia w rodzinie – od siebie i od żony. Dziękuję.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękujemy. Do widzenia.

Obrady XXXV sesji Rady Gminy Gniezno zakończono o godz. 17.07.

Protokolant:
Monika Salska
Biuro Rady Gminy Gniezno

Obradom sesji przewodniczył:
Mariusz Nawrocki
Przewodniczący Rady Gminy Gniezno