

Protokół Nr XIII /2019 z obrad Sesji nadzwyczajnej Rady Gminy Gniezno w dniu 28 i 30 sierpnia 2019r.

Ad.1

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 13.00 w sali obrad Urzędu Gminy przy ul. Reymonta 9-11

Otwarcia XIII sesji nadzwyczajnej Rady Gminy dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Mariusz Nawrocki, który powitał wszystkich zebranych na sali obrad, Panią Wójt Marię Suplicką, Zastępcę Wójta Pana Macieja Mądrego, Panie i Panów Radnych, pracowników urzędu Gminy Gniezno ,mieszkańców Gminy Gniezno oraz przedstawicielkę lokalnej prasy.

Ad.2

Przewodniczący Rady powiedział, że sesja została zwołana na podstawie wniosku Wójta z dnia 22 sierpnia br. wpłynął wniosek Wójta wraz z porządkiem obrad który Przewodniczący odczytał, **stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.**

Wniosków do porządku obrad nie było.

Przewodniczący Rady poinformował, że obrady sesji są transmitowane w internecie.

Wszyscy Radni obecni na posiedzeniu. Lista obecności radnych **stanowi załącznik stanowi Nr 2 do protokołu.**

Przewodniczący Rady poinformował, że wczoraj i dzisiaj przed sesją obradowała Komisja Budżetowo-Gospodarcza w sprawie zmian do budżetu.

Ad.3

Podjęcie uchwał w sprawie:

1. Otwarcie obrad sesji nadzwyczajnej Rady Gminy Gniezno.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) Zmiany uchwały budżetowej na 2019r.
 - b) Udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Wolne wnioski i informacje.
6. Zamknięcie obrad XIII sesji nadzwyczajnej Rady Gminy.

Pani Wójt Maria Suplicka przedstawiła projekt uchwały o zmianie do budżetu. Korekta przewiduje dwie zmiany, zwiększa się kwoty dochodów i wydatków. Po zmianach dochody budżetu będą w wysokości 55.803.671,17 zł., a zwiększenie jest o kwotę 1.342.643,12 zł. Zwiększenie wynika z dotacji Wojewody Wielkopolskiego. Drugi zakres zmiany w korekcie do budżetu dotyczy przesunięć między paragrafami i rozdziałami, zwiększenie planu na dowozy oraz zmianę klasyfikacji dochodów w zakresie wydatkowania środków na ochronę środowiska.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na temat przedstawionych przez Panią Wójt zmian do budżetu.

Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska, projekt uchwały przygotowuje trzecia osoba na stanowisku skarbnika, która ma inne spojrzenie, inne podejście. Radna zwróciła uwagę, że trudno się odnieść do zarządzeń, ponieważ poza jednym na błędną podstawę prawną w projekcie uchwały oraz, że na stronie BIP urzędu brak jest zarządzeń Nr 56 z dnia 22 lipca br. poza jednym zarządzeniem z dnia 1 lutego br. brak jest innych zarządzeń w sprawie zmian budżetu. Radna zwróciła uwagę, że brak jest zarządzenia nr.4

z dnia 28 stycznia br. – nie ma takiego zarządzenia. W BIP jest zarządzenie Nr 4 z dnia 18 stycznia br. które dotyczy zwołania zebrań wiejskich w celu wyboru sołtysów, a nie dotyczy zmian w budżecie.

Podstawa prawna w projekcie uchwały jest niewłaściwa.

Pani mecenas Dorota Ambroziak – należy zrobić przerwę, aby można było sprawdzić.

Dalej radna zauważyła, że w §1 pkt 2 uchwały jest mowa o wzroście dotacji celowej – wzrost kwoty 104 tys. do wysokości 65.577 tys.zł. zgodnie z załącznikiem Nr 1a – radna zapytała, gdzie jest ta kwota w tym załączniku, ponieważ ona tej kwoty nie widzi. Radna wydrukowała projekt uchwały ze strony internetowej urzędu gminy.

Radna poinformowała, że projekt uchwały wydrukowała z BIP .i zapytała, czy jest to możliwe, że radni mają różne projekty uchwał.

Przewodniczący Rady powiedział, że taki projekt wpłynął do biura Rady i taki był na stronie internetowej. Przewodniczący Rady zarządził 5 – cio minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady poinformował, że rada pracuje nad pkt 3a porządku obrad.

Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska kolejno zadawała pytania w sprawie uchwały budżetowej na które odpowiadała inspektor w Referacie Finansowym pani Lidia Lebizon.

Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska ponownie zapytała o to,co zauważyła, że w §1 pkt. 2 uchwały jest mowa o wzroście dotacji celowej – wzrost kwoty 104 tys. do wysokości 65.577 zł. zgodnie z załącznikiem Nr 1a – radna zapytała, gdzie jest ta kwota w tym załączniku, ponieważ ona tej kwoty nie widzi.

Pani Lidia Lebizon inspektor w referacie księgowości poinformowała, że w załączniku Nr 3 został wprowadzony autokorektą. Zostało to poprawione.

Dalej radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska zgłaszała kolejne uwagi, na które odpowiadała pani Lidia Lebizon, która powiedziała, że wszystkie zmiany są ujęte w autokorekcie do projektu uchwały.

Pani Wójt powiedziała, że korekta budżetu przygotowana jest w zakresie zadań wymagających pilnej reakcji. Natomiast zmiany dotyczące wydatkowania funduszu sołectkiego, to w trakcie przygotowywania jest korekta kompleksowa budżetu i ona również obejmie zmiany w funduszu sołectkim i sołtysi są informowani na bieżąco .Kwoty, które są podane w tabelach nie są ujęte w uzasadnieniu, są rozbieżności. Jest to trzecie inne podejście innej osoby przy konstruowaniu budżetu. Najważniejszej uchwały. Czy jest sens, aby w trakcie zmieniać sposób ujmowania kwot.

Pani Lidia Lebizon – zmiany do budżetu były dokonywane na podstawie dokumentów.

Radna Kamila Butrymowicz – w załączniku Nr 4, do uchwały o zmianach w budżecie w punkcie VII jest zakup pieca do Szkoły w Szczytnikach Duchownych na kwotę 80 tys. zł. W załączniku nr 5 jest również zakup pieca na kwotę 30 tys. zł. radna zapytała, czy koszt zakupu pieca to 110 tys. zł.?

Pani Wójt – było to przedmiotem korekty na sesji w dniu 19 czerwca br. Jest umniejszenie z 80 tys. na kwotę 30 tys. zł.

Następnie radna Kamila Butrymowicz zapytała dlaczego brak jest zarządzeń dotyczących zmian w budżecie w BIP?

Pani Wójt – jesteśmy w trakcie aktualizacji dokumentów na stronie BIP. Zweryfikuję sprawę.

Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska –w nawiązaniu do poprzedniej sesji nadzwyczajnej poświęconej budowy remizy strażackiej w Strzyżewie Smykowym, gdzie kilkakrotnie Wójt mówił, że na budowę zabezpieczona jest kwota 80 tys. zł. w roku 2019. Już w czerwcu br. była kwota 56 tys. zł. Proszę o wyjaśnienie, rozumiem, że coś było wydane. Dlaczego jest 56 tys. a nie 80 tys.

Z-ca wójta pan Maciej Mądry – kwota została umniejszona o koszt projektu.

Pani Wójt – zmiany i wydatkowanie budżetu jest ruchomą konstrukcją i trudno wskazać, czy odnosimy się do pierwotnych, czy aktualnych kwot. Do każdego zadania jest przypisana kwota i jeżeli nie jest wydatkowana, to o zmianie kwalifikacji są radni informowani.

Radna Agnieszka-Rzempała – Chmielewska – to wszystko rozumiem, ale jeśli jest sesja nadzwyczajna dotycząca budowy remizy strażackiej to powinno się mówić o aktualnych kwotach.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej – opinia komisji o projekcie uchwały pierwotnej jest negatywna. Była przedstawiona autopoprawka. Składam wniosek formalny o przerwę 5 minutową.

Głosowanie wniosku.

W głosowaniu nie brało udziału 3 radnych.

„Za” – było 12 radnych

Przewodniczący ogłosił 5 min. przerwę w obradach.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady poinformował, że po przerwie jest omawiany dalszy ciąg pkt 3a zmiana do budżetu Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej- opinia o uchwale jest negatywna z uwagi na błędy, których komisja nie jest w stanie wykluczyć. Prośba jest, aby po przedstawieniu nowego projektu uchwały zwołać kolejną sesję, aby można było analizować uchwałę.

Pani Wójt Maria Suplicka w związku z pojawieniem się wątpliwości, aby przedyskutować projekt uchwały wnioskowała o przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady – chciałem poddać uchwałę pod głosowanie, ale czy uchwałę pierwotną, czy po autokorekcie.

Radca prawny – rada głosuje uchwałę z autopoprawką.

Pani Wójt – na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej uchwała była przedstawiona z autopoprawką.

Radna Maria Brykczyńska – na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej była opinia negatywna o projekcie uchwały.

Rada głosowała wniosek Pani Wójt w sprawie ogłoszenia przerwy w obradach.

„za” głosowało 9 radnych.

‘przeciw” głosowało 6 radnych.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach na wniosek Pani Wójt.

Przewodniczący Rady wznowił obrady i poinformował, że w obradach udział bierze 12 radnych. Nieobecni radni: Wioletta Nawrocka, Agnieszka Rzempała-Chmielewska i Marian Kaźmierczak.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z § 17 Statutu Gminy Gniezno ust.1 wnioskuje o przerwaniu sesji i kontynuowaniu w dniu jutrzejszym tj.30 sierpnia o godz.17. Jutrzejsza sesja rozpocznie się od p-tu 3a porządku obrad.

Głosowanie wniosku:

‘za” – 12 radnych

‘przeciw” - 0

„ wstrzymujące”- 0

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania sesja XIII została przerwana i będzie kontynuowana w dniu jutrzejszym tj.30 sierpnia o godz.17.

Obrady sesji w dniu 29.08.2019r. trwały od godz.8.00- 10.15

Wznowienie II części obrad XIII sesji Rady Gminy w dniu 30 sierpnia 2019r. godz.17.00

Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych na kolejnym posiedzeniu Rady po przerwie poinformował, że obrady są transmitowane i będą dostępne w internecie na BIP.

Przewodniczący Rady Mariusz Nawrocki poinformował, że wczorajsze obrady zakończono na punkcie 3a porządku obrad tj. zmiany uchwały budżetowej na 2019r.

W dniu dzisiejszym wpłynęła do biura rady autokorekta projektu uchwały w sprawie zmian budżetu na 2019r. wszyscy radni ją otrzymali i poprosił Panią Wójt o jej przedstawienie. Jeżeli nie będzie pytań do przedstawionej autokorekty wówczas będzie głosowana cała uchwała o zmianach do budżetu wraz z autopoprawką.

Pani Wójt Maria Suplicka przedstawiła szczegółowo autopoprawkę do projektu uchwały Rady Gminy Gniezno z dnia 29 sierpnia 2019r.,**stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.** Wprowadzenie autopoprawki jest uzasadnione zwiększeniem dotacji celowych oraz korektą załączników nr 3 i 4 z uwagi na błąd pisarski.

Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska – nieścisłość w uzasadnieniu do uchwały jest Jankowo Dolne zamiast Jankówko.

Pytań nie było.

Głosowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmian budżetowych na 2019r. wraz z autopoprawką w wersji przedstawionej dzisiaj przez panią Wójt.

„za” głosowało 13 radnych

„przeciw” 0

„wstrzymujące” 0

Ad.3b

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęła również autopoprawka do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego i poprosił Panią Wójt o jej przedstawienie.

Pani Wójt omówiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radny Marian Kaźmierczak zapytał, czy środki są z funduszu sołeckiego na 2019r.?

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowanie uchwały:

„za” głosowało 13 radnych

Ad 4 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady przedstawił treść interpelacji radnych i odpowiedzi, **stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 27.08.2019r wpłynęła petycja mieszkańców osiedla Żurawia w Wierzbiczanach, w sprawie budowy oświetlenia na drodze gminnej, która zostaje skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Następnie – wpłynął wniosek od Zarządu OSP w Strzyżewie Smykowym w sprawie przeniesienia kwoty 57.234,25 na doposażenie samochodu pożarniczego.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnej Mari Brykczyńskiej.

Radna Maria Brykczyńska – jest niezadowolona z odpowiedzi pani Wójt na interpelację dotyczącą przewozu uczniów na zajęcia szkolne.

W odpowiedzi są różne wyliczenia, jeżeli chodzi o wozokilometry i za biletami miesięcznymi o ceny biletów jest stwierdzenie, że w innych gminach ceny wzrosły o 78 do 88 zł. Radna wyliczyła, że nawet gdyby w gminie Gniezno cena biletów wynosiła 100,00 zł., wówczas gmina wydałaby 125.664,00 zł. czyli zostałoby z zamówienia publicznego 46.336,00 zł. Gmina Gniezno w zamówieniu publicznym przeznaczyła kwotę 172,00 tys. zł. Natomiast do wozokilometrów gmina musi dopłacić 283.869,30 zł.

W odpowiedzi jest stwierdzenie, że tylko nieliczne gminy korzystają z przewozów za biletami miesięcznymi i jest wymieniona m.in. gmina Czarniejewo. W rozmowach posilkowano się tym, że biuro prawne obsługujące gminę Gniezno stwierdziło, że może wystąpić podwójne finansowanie. Radna zapytała, że jeżeli gmina Czarniejewo jest obsługiwana przez to samo biuro prawne, jak to możliwe, że tam to jest zgodne z prawem, a w gminie Gniezno nie.

Przytoczony w odpowiedzi na interpelację wyrok NSA dotyczy przewozów zamkniętych, czyli specjalnych, a mówimy o przewozach otwartych, tutaj nie ma mowy o podwójnym dofinansowaniu.

Radna stwierdziła, że z odpowiedzi na jej interpelację wynika, że odpowiedź przedstawiała tylko jeden punkt widzenia korzystny dla stanowiska gminy.

Dalej radna Maria Brykczyńska zapytała, czy przewoźnik spełnił wszystkie warunki przetargu, a w szczególności o przeszkolenie dla osób, które mają być opiekunami w przewozach szkolnych.

Pan Krzysztof Kaźmierski poinformował, że w sprawie kwalifikacji opiekunów to spełnienie tego warunku polega na oświadczeniu przez wykonawcę, że osoby te spełniają warunki pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. W ogłoszeniu nie mówi się o tym, że należy je przedstawić jako dokument.

Radna Maria Brykczyńska poprosiła o odpowiedź w sprawie wyroku NSA podano błędnie nie o tym, o czy mówimy, czyli o przewozach otwartych.

Pani Wójt – sprawdzimy, czy nie wkraść się błąd literowy, przedstawimy właściwy wyrok NSA możemy wyjaśnić ponownie wątpliwości.

Radny Marian Kaźmierczak – zapytał, jeżeli w poprzednich latach gmina korzystała z przewozów za biletami funkcjonowało to bardzo dobrze, radny zapytał o powód dlaczego to zmieniono?

Dalej radny zapytał, czy obecnie wiedząc, że dopłacamy do tego niemałe pieniądze nowy przetarg, który będzie rozpisany od stycznia 2020r. będzie przejazdem za biletami, czyli otwarty?

Pani Wójt – odpowiedź na drugie pytanie radnego Mariana Kaźmierczaka - obecnie sprawa jest analizowana i nie jest jeszcze przesądzone jaki będziemy ogłaszać przetarg od stycznia 2020r.

Na pierwsze pytanie Pani Wójt poprosiła o odpowiedź zastępcę pana Macieja Mądrego.

Z-ca Wójta Maciej Mądry - argumenty, które były za przetargiem zamkniętym na dowozy dzieci było: bezpieczeństwo dowożonych dzieci przebywających w autobusie, gdzie nie mogą przebywać osoby postronne, których stan emocjonalny i fizyczny jest nieznanym pełnoletnim opiekunom.

Radny Marian Kaźmierczak – czy Wójt nas traktuje poważnie?. Mówimy o przewozie dzieci.

Do tej pory było tak, że przewóz dzieci był za biletami, były dzieci którym się dowóz nie należał, bo mieszkały bliżej, ale przewoźnik był zainteresowany dodatkową sprzedażą biletów. Obecnie część dzieci nie może korzystać, ponieważ nie jest ujęta na liście. Po to jest osoba odpowiedzialna za przewóz dzieci, aby nikt postronny do autobusu nie wsiadł.

Przewodniczący Rady udzielił głosu przedstawicielowi przewoźnika.

Pan Bartosz Kowalski przypomniał, że radna Maria Brykczyńska dwa lata temu walczyła z poprzednim wójtem panem Włodzimierzem Lemanem na temat przewozów otwartych, że dzieci jeżdżą po całej gminie. Obecnie jeśli są przewozy otwarte dzieci nie muszą jeździć przez całą gminę. Dzieci nie jadą 1 godz. tylko 10 minut do domu. Na czym zależy teraz pani radnej, czy, aby dziecko dojechało w 10 min. do domu czy, aby gmina zaoszczędziła ok.50 tys. zł.

Na przewoźniku ciąży obowiązek opieki w autobusie. Gmina nie ponosi kosztów opiekunów. Przewóz szkolny zamknięty jest obowiązkiem gminy, gdzie gmina ponosi wszelkie koszty.

Radna Maria Brykczyńska odnosząc się do wypowiedzi pana Bartosza Kowalskiego powiedziała, że dwa lata temu walczyła z poprzednim wójtem, chodziło o to, że brak był opiekunów w autobusach, którzy później zostali zatrudnieni. Chodziło o to, aby właściwie ustalić trasy, aby dzieci nie jeździły tak długo, czyli nowy plan transportowy. Trzeba dołożyć ponad 111 tys. zł. do przewozów.

W dowozach zamkniętych specjalnych nie wolno starać się o dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego. Jeżeli byłby inaczej ogłoszony przetarg to gmina płaci za usługę, która została wynegocjowana w przetargu, a przewoźnik zgłasza się do Urzędu Marszałkowskiego i otrzymuje różnicę do ustawowej ulgi.

Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska poruszyła sprawę podpisania ustawy przez Prezydenta dotyczącą odpadów niesegregowanych, nie otrzymaliśmy projektu uchwały w tej sprawie na dzisiejszą sesję. Ostatnia zmiana uchwały Rady Gminy to 14 zł.za śmieci segregowane i 27 za niesegregowane. Zgodnie z ustawą jest obowiązek naliczenia stawki od 2 do 4 razy więcej za śmieci niesegregowane. Radna zapytała, czy jeżeli obecna uchwała rady która jest niezgodna z ustawą, która weszła w życie od 1 września, czy opłaty będą naliczone później i spłacane, czy jest dobrze. Jaki jest plan, ponieważ nie spełniamy wymagań ustawowych.

Pani Wójt – trwają prace mamy świadomość zmiany przepisów. Podejmujemy działania, aby była zgodność z obowiązującymi przepisami. Rozwiązania w tym zakresie rada będzie mogła poznać najwcześniej w połowie września br. Zgodnie z informacją obsługi prawnej jesteśmy cały czas w terminie.

Pani Wójt – na początku sierpnia br. gmina złożyła wniosek o dofinansowanie zorganizowania pierwszego żłobka w gminie Gniezno do Urzędu Marszałkowskiego. W dniu wczorajszym wpłynęło pismo, że wniosek uzyskał wysoką ocenę merytoryczną 86 punktów i został skierowany do negocjacji, oznacza to, że jest duża szansa na uzyskanie dofinansowania. W ciągu 5-ciu dni należy powiadomić Urząd Marszałkowski o podejściu do negocjacji. Po wynegocjowaniu ostatecznej kwoty projektu będzie można podpisać umowę na dofinansowanie. Projekt jest przewidziany do realizacji od marca 2020r. trwać będzie 2 lata. Całkowita wartość projektu to 1.257.597.60 zł., dofinansowanie, które otrzymujemy to kwota 1.194.697,60 zł. Zaangażowanie finansowe gminy w projekt żłobka jest na poziomie gminy to 5%, Tylko wkład rzeczowy do projektu. Wstępnie ustalono, że żłobek będzie w szkole w Zdziechowie w budynku głównym w auli. Przewiduję opiekę dla 25 dzieci z terenu gminy.

Radna Maria Brykczyńska – sprawę złożonego wniosku o aplikowanie aby gmina mogła uczestniczyć w sprawie szkoleń nt. planów zagospodarowania przestrzennego, czy coś wiadomo

Pani Wójt – w pierwszej edycji składaliśmy wniosek o dofinansowanie projektu pn. „przestrzeń dla partycypacji”. Jest to projekt, który pozwala bezpłatnie przeprowadzić konsultacje społeczne w zakresie planowania przestrzennego, szkolenie pracowników. Nie udało się dostać na listę rankingową w tym roku, ale mamy zapewnienia, że w drugiej edycji jesienią mamy spore szanse. Chodzi o dofinansowanie w kwocie 30 tys.zł.

Radna Maria Brykczyńska – poruszyła sprawę wniosków składania dotyczących programu „Czyste powietrze” do kogo składać w urzędzie gminy?

Pani Wójt – w m-cu lipcu br. gmina Gniezno podpisała porozumienie z Urzędem Wojewódzkim w zakresie koordynacji i przygotowania wniosków w ramach tego programu. To już się dzieje. Gmina jest pośrednikiem w pisaniu wniosku.

Dalej radna złożyła wniosek do Przewodniczącego Rady, aby zorganizować robocze spotkanie z przewoźnikami. Była rozmowa na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej w tej sprawie.

Pani Wójt – na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej była dyskusja nt. przeprowadzenia spotkania z przewoźnikami z terenu powiatu gnieźnieńskiego, ale co radna oczekuje w sprawie spotkania?

Radna Maria Brykczyńska – wyjaśnienia problemu dowozu dzieci za biletami miesięcznymi, a nie wozokilometrów. Stoję na stanowisku, że gmina niepotrzebnie wydaje pieniądze na tak skonstruowany przetarg. Radna zapytała, czy była robiona symulacja – obliczenia przed przystąpieniem do przetargu, jaki koszt byłby za biletami, a jaki za wozokilometrami.

Przewodniczący Rady – było spotkanie robocze z przewoźnikami. Skoordynuje takie spotkanie z przewoźnikami w najbliższym czasie.

Pani Wójt – zamawiający ustala warunki i określa kryteria zamówienia publicznego. Zamawiający poszukuje na rynku wykonawców, którzy odpowiedzą na jego zapotrzebowanie.

W odpowiedzi na pani radnej interpelację porównawczo jakie są koszty usługi za biletami i bez biletów. Analizując rynek powiatowy usługi bezbiletowe są w 6 gminach, natomiast biletowe w 3 gminach.

Radny Marian Kaźmierczak – przyjmując budżet na 2019 w załączniku nr 4, było wpisane przebudowa drogi w Jankówku były zadania, ulica Helska, Gdańska i Koszalińska. Radny zapytał kiedy mieszkańcy ulicy Helskiej doczekają się nawierzchni?

Pani Wójt – w połowie września br. będzie kompleksowe przeszacowanie budżetu w trakcie ujawnią się dodatkowe środki, które będziemy chcieli przeznaczyć na inwestycje.

Przewodniczący Rady – w rozmowie z panią Wójt była mowa o przeznaczeniu priorytetowo środków na remonty dróg jesienią.

Pani Wójt – jest podpisana umowa, gdzie środki dotychczasowe są wykorzystane. Korekta budżetu pozwoli na zabezpieczenie i realizację następnych remontów dróg.

Ad.6

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął II część XIII sesji nadzwyczajnej Rady Gminy Gniezno.

Obrady w dniu 30 sierpnia II części XIII sesji trwały od godz.17.00 – 18.25

Protokolant

Mirosława Szyda

Przewodniczący Rady Gminy

/-/ Mariusz Nawrocki