



# **RADA GMINY GNIEZNO**

## **Protokół nr LII/2022**

z LII sesji absolutoryjnej Rady Gminy Gniezno VIII kadencji  
w dniu 30 czerwca 2022 r. w sali obrad Urzędu Gminy Gniezno

Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, nieobecna Radna Maria Brykczyńska.

W sesji uczestniczyli również:

1. Wójt Gminy Gniezno – Maria Suplicka,
2. Skarbnik Gminy Gniezno – Lidia Lebizon,
3. Sekretarz Gminy Gniezno – Hanna Wrzaskowska,
4. Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie – Mariusz Jopa,
5. Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno – Jarosław Wietrzyński,
6. Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych – Adam Galus,
7. Kierownik Referatu Gospodarki i Rozwoju – Robert Błoch,
8. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Spraw Lokalnych – Rafał Skweres,
9. Kierownik Klubu Seniora – Marek Radowski,
10. Mecenasa – Justyna Nowak.

**Przyjęty porządek obrad LII sesji Rady Gminy Gniezno:**

1. Otwarcie LII sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z XLVIII, XLIX, L i LI sesji Rady Gminy Gniezno.
3. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Debata nad Raportem o stanie Gminy Gniezno za 2021 rok.
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno wotum zaufania.**
7. Sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021 rok.
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok.**
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021 rok.**
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.,
  - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno,
  - c) nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Gnieźnie,
  - d) zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno nr XLIV/345/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022,
  - e) uchylenia uchwały nr XLII/324/2021 Rady Gminy Gniezno z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Gminy Gniezno,
  - f) w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno z dnia 28 kwietnia 2022 r. nr XLIX/393/2022 w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gniezno
11. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.
12. Zapytania i wolne głosy.
13. Zakończenie obrad LII sesji Rady Gminy Gniezno.

## Przebieg LII sesji absolutoryjnej Rady Gminy Gniezno w dniu 30 czerwca 2022 r.

### 1. Otwarcie LII sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Otwieram LII sesję Rady Gminy Gniezno. Sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym – Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zmianami.

Witam serdecznie Wójta Gminy Gniezno – Panią Marię Suplicką. Witam Panie i Panów radnych Gminy Gniezno. Witam pracowników Urzędu Gminy. Witam sołtysów oraz wszystkie osoby, które obserwują transmisję LII sesji Rady Gminy Gniezno w Internecie.

Szanowni Państwo, na tą chwilę na sali obecnych jest 12 radnych – nieobecna jest radna Maria Brykczyńska, radny Patryk Dobrzyński i radny Łukasz Ciesielski. Uchwały podejmowane w tym momencie będą prawomocne. Proszę o zalogowanie się do systemu głosowania. Jeżeli obecność będzie się zwiększała lub zmniejszała, będę Państwa o tym na bieżąco informował.

Ilość osób zalogowanych zgadza się z listą obecności – 12 radnych obecnych w tym momencie.

Droży Państwo, porządek obrad otrzymali Państwo w dniu zwołania sesji i jest on wszystkim radnym znany. Czy ktoś z Państwa radnych, Pani Wójt składa wniosek o zmianę porządku obrad?

Przypomnę, że zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględna większością ustawowego składu Rady, a większość bezwzględna jest osiągnięta, gdy podczas głosowania liczba głosów za wnioskiem jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się, czyli aby wniosek został przyjęty to liczba osób popierających go musi stanowić więcej niż 50% wszystkich głosów. W przypadku Rady Gminy Gniezno bezwzględna większość głosów wynosi 8 głosów za wnioskiem. Tą regułą będę jeszcze dzisiaj wygłaszał przynajmniej dwukrotnie, bo w kolejnych głosowaniach ta większość bezwzględna będzie wymagana.

Mam zgłoszenie od Pani Wójt. Proszę, Pani Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, zgłaszam zmianę do proponowanego porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad w punkcie 10 f) uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno z dnia 28 kwietnia 2022r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt za wniosek. Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze może chciałby jakiś wniosek złożyć? Nie widzę, w takim razie poddaję wniosek Wójta Gminy Gniezno – Pani Marii Suplickiej, pod głosowanie. Wniosek polegał na tym, aby wprowadzić do porządku w punkcie 10 f) uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno z dnia 28 kwietnia 2022r., nr XLIX/393/2022 w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gniezno. Przypominam, że głosujemy większością bezwzględną.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem wniosku Pani Wójt – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 12  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek Wójta Gminy Gniezno o zmianę porządku obrad LII sesji Rady Gminy Gniezno poprzez umieszczenie w punkcie 10f projektu uchwały w sprawie zmiany**

**uchwały Rady Gminy Gniezno z dnia 28 kwietnia 2022 r. nr XLIX/393/2022 w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, wniosek został przyjęty jednogłośnie – 12 obecnych radnych poparło ten wniosek, o który wystąpiła Pani Wójt. Porządek nam się zwiększył o projekt jednej uchwały.

Drodzy Państwo, dzisiaj jest taki szczególny dzień – jest gorąco, więc zakładam przynajmniej dwie przerwy. Jedna duża przerwa będzie około godz. 15.00 i jeżeli będzie duszno to zrobię przerwę techniczną gdzieś w połowie. Radni mają również prawo zawnieioskować o przerwę. Klimatyzacja jest włączona i mam nadzieję, że jakoś nas tutaj schłodzi.

Czy Państwo radni mają do tego momentu jakieś pytania? Jeżeli tak to proszę zgłaszać, a jeżeli nie widzę to zamykam punkt 1 i przechodzimy do punktu 2 – „Przyjęcie protokołów z XLVIII, XLIX, L, LI sesji Rady Gminy Gniezno”.

**2. Przyjęcie protokołów z XLVIII, XLIX, L, LI sesji Rady Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Protokół z sesji XLVIII został umieszczony na stronie internetowej. Nikt z Państwa nie wniósł żadnych uwag i zakładam, że jeżeli teraz nie będzie jeszcze wniosków o dopisanie czegoś to wersja umieszczona będzie wersją obowiązującą. Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi do tej wersji umieszczonej? Nie widzę, dziękuję Państwu.

Również protokół z sesji XLIX był umieszczony na stronie internetowej. Nikt z Państwa nie wniósł uwag, więc jeżeli teraz nie będzie żadnych wniosków to uznaję, że wersja umieszczona będzie wersją obowiązującą.

Kolejny protokół z sesji L również został umieszczony na stronie internetowej, tak jak poprzednie dwa. Nikt z Państwa uwag nie wniósł do tej wersji. Teraz też nie mam zgłoszeń, więc uznaję, że protokół z sesji L w wersji umieszczonej będzie obowiązujący.

Protokół z sesji LI również został umieszczony zgodnie z naszym statutem. Nikt uwag nie wniósł i teraz nie mam zgłoszeń, więc uznaję, że protokół z sesji LI umieszczony na stronie internetowej, będzie protokołem obowiązującym. Dziękuję Państwu.

Zamykam punkt 2 i przechodzimy do punktu 3 – „Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał”.

**3. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Zapraszam Wójta Gminy Gniezno, Panią Marię Suplicką, na mównicę.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, przedstawiam sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.

W ostatnim czasie zakończyliśmy inwestycje wodociągowe i po kolei wymienię zadania:

- w Szczytnikach Duchownych sieć wodociągowa została zbudowana na odcinku ponad 1,3 km za kwotę ponad 420.000,00 zł;

- sieć wodociągowa w Woli Skorzęckiej – przyłączy do placu zabaw za kwotę 11.000,00 zł;

- doprowadzenie infrastruktury wodociągowej na boisko sportowe w Modliszewie – koszt inwestycji to ponad 35.000,00 zł;

- budowa sieci wodociągowej w m. Obora-Braciszewo – sieć została wykonana na długości ponad 1,5 km i kosztowała ponad 504.000,00 zł.

Wodociągi zakończone, ale odbiory wkrótce się odbędą to sieci wodociągowe w m. Osiniec os. Zielone Zacisze, w Pyszczyнку i w Skiereszewie.

W trakcie realizacji jest budowa oświetlenia w m. Osiniec – budowa oświetlenia ulicznego na ul. Kamiennej i na Alei Piątej oraz w Strzyżewie Smykowym. Trwa też budowa oświetlenia w m. Wełnica os. Łąkowe, Piekary os. Porzeczkowe i Zdziechowa.

Inne inwestycje to jesteśmy w trakcie budowy chodnika w Zdziechowie. Rozpoczęła się też realizacja umów:

- budowa rurociągu tłoczego ścieków sanitarnych w m. Myślęcín-Strychowo;
- budowa sieci kanalizacji sanitarnej, przepompowni ścieków z rurociągiem tłoczonym w m. Braciszewo i Myślęcín – jest to I etap budowy kanalizacji sanitarnej; po wykonaniu tej inwestycji kanalizacji będzie można kontynuować kolejne etapy budowy kanalizacji w m. Braciszewo (koszt całkowity tego etapu inwestycji wynosi ponad 2.700.000,00 zł).

Zakończone inwestycje drogowe to przebudowa drogi powiatowej w Szczytnikach Duchownych - parking przy szkole. Koszt inwestycji to blisko 80.000,00 zł.

Jeśli chodzi o remonty dróg to na bieżąco odbywa się wyrównywanie, wysypywanie kruszywem – na bieżąco te roboty trwają.

Nastąpił też odbiór robót budowlanych związanych z remontem sali głównej w świetlicy w Goślinowie. Koszt tego remontu wyniósł nieco ponad 11.000,00 zł.

Budowa budynku szkolno-przedszkolnego w Jankowie Dolnym trwa zgodnie z harmonogramem. Wykonano przyłącze wodociągowe i kanalizacyjne do budynku. Trwają też prace instalacyjne wod-kan i elektryczne. Są już zakładane płytki ceramiczne. Dostarczono i ustawiono sprzęt kuchenny. Rozpoczyna się też malowanie sal przedszkolnych i trwają prace związane z malowaniem elewacji.

Wykonawca wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu i zwiększenie kwoty wykonania umowy. Termin zostaje przedłużony do bodajże 20 sierpnia.

W gospodarce nieruchomościami w dniu 20 czerwca odbył się drugi przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż działek w Jankowie Dolnym, przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i budownictwo mieszkaniowe wraz z usługami. Na powyższe działki zostało wpłaconych 18 wadiumów przez dwóch oferentów. Spośród wystawionych 21 działek, zostało sprzedanych 8 działek, na łączną kwotę 691.722,00 zł netto. Pozostałe wadiumy zostały w terminie zwrócone.

Inne umowy podpisane to przebudowa drogi gminnej w m. Jankowo Dolne - kierunek Wierzbiczany etap I oraz przebudowa drogi gminnej w m. Dalki. Inwestycja finansowana jest z programu Rządowego Funduszu Polski Ład – Program Inwestycji Strategicznych. Wykonawcą obu inwestycji jest Przedsiębiorstwo TRANS-BRUK z Nekli. Całkowita wartość inwestycji to 5.695.870,00 zł, w tym 4.750.000,00 zł to kwota dofinansowana z Polskiego Ładu. Termin realizacji obu tych dróg przypada na 4 grudnia.

Kolejne zadanie to remont nakładki bitumicznej – droga gminna w Strzyżewie Paczkowym. Wykonawcą jest firma TRANS-BRUK Nekla, a wartość budowy to 563.743,00 zł. Termin podobnie jak poprzednio – 4 listopada.

Podpisano umowę na zadanie pod nazwą „Budowa drogi gminnej wewnętrznej – droga przy os. Mogileńskim w m. Jankowo Dolne”. Wartość robót to 79.970,00 zł i termin zakończenia to 20 sierpnia.

Trwa umowa dostaw mebli do nowego budynku szkolno-przedszkolnego w Jankowie Dolnym. Umowa realizowana jest właściwie w dwóch etapach, w dwóch częściach. Dostawcą mebli jest firma Moje Bambino z Łodzi. Termin realizacji umowy do 15 sierpnia, a koszt całkowity to 178.842,00 zł.

Ogłoszone postępowania:

W związku z otrzymaniem dofinansowania z Polskiego Ładu na budowę drogi w Krzyszczewie, ogłosiliśmy przetarg na wykonanie drogi. Wartość dofinansowania to 11.800.000,00 zł, a całkowita wartość inwestycji to 12.100.000,00 zł. Z tego miejsca czuję się w obowiązku podziękować osobom,

które sprzyjały i wspierały w uzyskaniu dofinansowania. Dziękuję bardzo panu ministrowi Zbigniewowi Hoffmannowi. Dziękuję też bardzo panu Krzysztofowi Ostrowskiemu – byłemu posłowi, ale także naszemu mieszkańcowi.

Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę drogi wewnętrznej na os. Skalnym w m. Dalki, wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego – powtórzone postępowanie przetargowe. Termin otwarcia ofert 5 lipca.

Kolejne ogłoszone postępowania to opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi gminnej w m. Wierzbiczany i Lubochnia wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego – termin otwarcia 14 lipca.

Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi gminnej w m. Pyszczyń wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego – również termin otwarcia ofert 14 lipca.

Budowa drogi gminnej w m. Kalina – droga między stawami – po otwarciu ofert w dniu 20 czerwca stwierdzono oferty przekraczające posiadane środki. Przystąpiono do negocjacji i w wyniku negocjacji w dniu dzisiejszym została złożona jedna oferta, która również przekracza posiadane środki o kwotę około 350.000,00 zł. Dzisiaj otworzyliśmy tą ofertę i prawdopodobnie powtórzymy ten przetarg, ale najpierw dokonamy jeszcze analizy możliwości.

Referat Ochrony Środowiska:

Na bieżąco utrzymanie porządku i czystości na terenie sołectw. Dziś jest też ostatni dzień przyjmowania deklaracji dot. źródeł ciepła i źródeł spalania paliw mieszkańców Gminy Gniezno. Realizowane są też odbiory wyrobów zawierających azbest od mieszkańców z terenu naszej gminy. Trwa aktualizacja ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków. Zakończono nabór na dofinansowanie zmiany źródeł ciepła w lokalach mieszkalnych i w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w ramach programu gminnego „Poprawa jakości powietrza na terenie Gminy Gniezno”. W ramach tego programu podpisano umowy z 18 wnioskodawcami, na łączną kwotę 72.000,00 zł.

Bieżące działania związane z zagospodarowaniem odpadami komunalnymi na terenie Gminy Gniezno, zadania w zakresie odbierania odpadów przebiegają bez zakłóceń.

Referat Podatków i Opłat Lokalnych:

W maju i w czerwcu pracownicy Referatu Podatków i Opłat przeprowadzili oględziny wszystkich działek rekreacyjnych znajdujących się na terenie Rodzinnych Ogródków Działkowych w Kalinie. Czynności były przeprowadzone w celu weryfikacji czy altany i obiekty gospodarcze o powierzchni zabudowy pow. 35m<sup>2</sup> zostały właściwie opodatkowane. W przypadku stwierdzenia niezgodności podstawy opodatkowania występującej w ewidencji podatkowej ze stanem faktycznym, prowadzone będą wyjaśnienia. Kilkoro podatników wykazało większą powierzchnię użytkową budynków, co skutkowało wzrostem kwoty przypisów, natomiast w lipcu wezwanych do złożenia wyjaśnień w tej sprawie będzie jeszcze kilkanaście osób zamieszkujących w domkach letniskowych.

Od ostatniej sesji Rady Gminy, Referat przeprowadził około 150 postępowań w sprawie wymiaru lub zmiany wysokości podatku. Wystawiono 10 zaświadczeń o posiadanych gruntach, wprowadzono 25 deklaracji na podatek od nieruchomości, 1 na podatek rolny, 6 na podatek od środków transportowych, także widać, że ta weryfikacja podatkowa cały czas odbywa się.

Od początku maja odbywały się spotkania integracyjne mieszkańców, które miały charakter rodzinnych festynów, m.in. w Szczytnikach Duchownych, Wierzbiczanych, Skiereszewie, Oborze, Strzyżewie Smykowym, Pyszczyń, Jankowie Dolnym. W Woli Skorzęckiej natomiast odbył się festyn połączony z 50-leciem Koła Gospodyń Wiejskich. Wszystkim organizatorom i ofiarodawcom bardzo serdecznie dziękuję za działalność na rzecz naszej społeczności gminnej i podtrzymywanie naszych lokalnych tradycji. Rzeczywiście w tym sezonie było dużo tych festynów, ale spotykając się z mieszkańcami widać, że jest ogromna potrzeba spotkań, rozmów, integracji.

Tradycyjnie też obchodziliśmy Dzień Dziecka z bajkową postacią i upominkami. Nasze dzieci z dużym zadowoleniem przyjmowały Myszkę Miki, która wędrowała po przedszkolach w tym dniu.

W dniu 2 czerwca w Urzędzie Gminy Gniezno odbyło się niecodzienne wydarzenie – warsztaty językowe pod nazwą „School system in the USA” dla nauczycieli języka angielskiego z gminnych szkół, ale także z poza terenu Gminy Gniezno. Honorowymi gośćmi była rodzina z Atlanty. Warsztaty były w pełni prowadzone w języku angielskim i miały charakter dyskusji. Organizatorem warsztatów był Klub Nauczycieli Polskich i Polonijnych Gniazdo.pl. Współorganizatorami warsztatów były nauczycielki z naszych szkół – pani Monika Berlik i pani Marta Skrzydlewska-Korpik ze Szkoły Podstawowej w Zdziechowie.

5 czerwca oficjalnie otwarte zostały nowe ścieżki nordic walking, powstałe w Dębówcu w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego Gminy Gniezno w dziedzinie promowania turystyki i zdrowego stylu życia, przy wykorzystaniu zasobów przyrodniczych, kulturowych i naturalnych. Zadanie zostało zrealizowane przez Stowarzyszenie Siedlisko z Lubochni przy współpracy z Nadleśnictwem Gniezno. Oprócz wytyczenia i oznakowania szlaków wiodących przez te ciekawe przyrodnicze miejsca, zaplanowano także miejsca do wypoczynku dla spacerowiczów, tablice informacyjną, mapy ze ścieżkami, jak również regulamin korzystania z tych tras nordic walkich. Ponadto na tablicy umieszczono kody QR umożliwiające przekierowanie na stronę z mapą ścieżek z możliwością śledzenia lokalizacji GPS. Dofinansowanie z budżetu Gminy Gniezno wyniosło blisko 20.000,00 zł.

11 czerwca Szkoła Podstawowa w Modliszewku obchodziła jubileusz 190-lecia istnienia. Uroczystość rozpoczęła się mszą świętą, następnie odbyła się akademie, podczas której do całej społeczności szkolnej skierowano wiele wzruszających słów, wspominając początki istnienia i działalności szkoły.

Mieliśmy też okazję obejrzeć bardzo ciekawy program artystyczny przygotowany przez nauczycieli i uczniów placówki w Modliszewku. Następnego dnia był jeszcze festyn rodzinny. Bardzo dziękuję wszystkim organizatorom tych uroczystości.

Niecodziennym wydarzeniem w świetlicy w Mnichowie było także przygotowanie przez mieszkańców Mnichowa i Dalek wraz z Klubami Seniora i OSP Mnichowo pożegnania księdza proboszcza z parafii św. Wawrzyńca w Gnieźnie. Mieszkańcy dość emocjonalnie żegnali proboszcza, który na terenie parafii działał ponad 34 lata jako proboszcz.

Wszystkie szkoły z terenu naszej gminy przeprowadziły akcję „Bezpieczne wakacje w Gminie Gniezno”. W połowie czerwca wychowawcy klas przeprowadzili z uczniami lekcję nt. bezpiecznych wakacji, której zwieńczeniem była praca plastyczna o tematyce odpowiedniej dla grupy wiekowej – bezpieczeństwo na placu zabaw, nad jeziorem, w górach, na rowerze, nad morzem, na drodze – wszędzie tam, gdzie mogą dzieci pojawić się i spędzać czas wolny.

W Gminnej Bibliotece Publicznej w Zdziechowie odbyła się wystawa pod nazwą „Rękodzieła artystyczne”. Swoje prace wystawiło kilkunastu artystów, w większości z terenu Gminy Gniezno. Wystawę można było oglądać przez kilka dni. Wystawa była naprawdę imponująca i można było zobaczyć to co jest wykonywane z dużym talentem i pasją przez mieszkańców.

W piątek 24 czerwca uczestniczyłam w zakończeniu roku szkolnego w Goślinowie. Nieprzypadkowo też to właśnie w Goślinowie uczestniczyłam w zakończeniu roku, bowiem był to ostatni rok szkolny pani dyrektor Małgorzaty Ziółkowskiej na stanowisku dyrektora. Chcieliśmy uhonorować pracę pani dyrektor, w związku z tym wręczyliśmy też pani dyrektor grawerton z podziękowaniem, bukiet kwiatów dla uhonorowania wieloletniej pracy na stanowisku dyrektora. Z tego miejsca jeszcze raz pani dyrektor bardzo serdecznie dziękuję.

W niedzielę 26 czerwca w Mnichowie odbyły się Letnie Igrzyska Dzieci i Rodziców. Wydarzenie było zwieńczeniem 3-miesięcznych zajęć dla dzieci do lat 12 z terenu naszej gminy, które organizował Instytut Sportu i Nauki. Projekt został zrealizowany z dofinansowania z budżetu gminy w kwocie 40.000,00 zł. W projekcie udział wzięły szkoły w Goślinowie, Szczytnikach Duchownych i w Mnichowie, a uczestnikami byli uczniowie szkół w liczbie 70.

Otrzymaliśmy dofinansowanie z Fundacji Santander Bank Polska w kwocie 10.000,00 zł na realizację projektu „Zielone Płuca Piekar”. Pozostałą część finansową tego projektu stanowi fundusz sołecki w kwocie 8.000,00 zł. Oprócz tych środków udało się też pozyskać dwie darowizny od lokalnych darczyńców. Całkowita wartość tego projektu wynosi blisko 30.000,00 zł.

Rozpoczęły się wakacje i związku z tym też rozpoczęły się półkolonie na terenie naszych placówek edukacyjnych. W dniach od 27 czerwca do 8 lipca półkolonie odbywają się w szkołach podstawowych organizowane przez same szkoły podstawowe. W dniach od 11 do 15 lipca będą odbywały się półkolonie dofinansowane przez Gminę Gniezno w kwocie 12.500,00 zł w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi. Będą one realizowane przez Stowarzyszenie Integracja ze Szczytnik Duchownych. Opieką zostanie objętych 70 dzieci.

W dniach od 14 sierpnia do 20 sierpnia odbędzie się wyjazd 42 dzieci w wieku od 7 do 13 lat – wyjazd do Zakopanego. Realizatorem tego działania jest Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

Sprawozdanie z wykonania uchwał:

- uchwała ws. zmiany uchwały budżetowej na 2022r. i uchwała ws. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej – zrealizowane;
- w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych – w realizacji;
- ws. ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno od 1 września 2022r. – w realizacji;
- uchwała ws. ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno od dnia 1 września 2022r. – w realizacji;
- ws. nadania nazwy ulicy we wsi Wierzbiczany – zrealizowana;
- ws. nabycia nieruchomości gruntowych położonych we wsi Wełnica – w realizacji;
- ws. wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej wpisanej do rejestru zabytków – w realizacji;
- ws. utworzenia jednostki pomocniczej Gminy Gniezno – Sołectwa Łabiszynek – w realizacji;
- ws. uchwalenia Statutów Sołectw Gminy Gniezno – w realizacji;
- ws. zmiany uchwały ws. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gniezno na rok 2022 – zrealizowana.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt za sprawozdanie. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Pragnę jeszcze nadmienić, że dołączyli do nas Pan radny Patryk Dobrzyński i Pan radny Łukasz Ciesielski. W tym momencie Rada obraduje w składzie 14-osobowym, nieobecna jest Pani radna Maria Brykczyńska. Czy Państwo radni do sprawozdania mają pytania? Proszę bardzo, Pan radny Marian Kaźmierczak.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Pytania, które mam do sprawozdania dotyczą, generalnie rzecz biorąc, dróg. Pani Wójt przedstawiła w pewnym zarysie informację dot. dróg. Uwagi od mieszkańców – będę mówił o odcinku od granicy miasta do granicy Jankowo-Lulkowo. Na odcinku od granicy miasta do wjazdu na osiedla i jeszcze dalej w Jankówku, remont został rozpoczęty, fragmenty asfaltu zostały wycięte, jak na razie od dobrych 3 tygodni nikt ich nie zakleił. Myślę, że powinniśmy zacząć się przygotowywać na płacenie odszkodowań za uszkodzone pojazdy – to raz.

Kwestia oznaczeń drogowych – ten sam odcinek od granicy miasta do przystanku autobusowego pierwszego, przy ul. Gdańskiej. Przeniesienie tablicy informacyjnej o terenie zabudowanym powoduje, że po wyjechaniu z miasta, w nowoczesnych samochodach, które czytają znaki drogowe pojawia się dopuszczalna prędkość 90 km/h, Panie Kierowniku. Proszę się przejechać. Ci, którzy nie znają miejscowości jadą 90. Dwa dni temu miałem informację, że niewiele brakowało, aby doszło do



wypadku, bo samochód naszego mieszkańca skręcał z tej drogi na osiedle na Koszalińskiej i na całe szczęście poboczem ominęli. Coś z tym trzeba zrobić. Jankówko się kończy i jest odcinek 150 m. Podobna sytuacja na zakręcie. Samochód czyta znaki – 90. Podwójna ciągła, brak tych oznaczeń – oznaczeń w ogóle nie ma. Odnośnie tej drogi chciałbym zapytać, bo była mowa, że ona będzie remontowana. Kiedy ona będzie remontowana, jeśli w ogóle będzie?

Następne moje pytanie dotyczy przebudowy drogi – ul. Mogileńska. Kiedy ona się ma rozpocząć? To, co robią w tej chwili panowie – budują tam parking przy nowym obiekcie. Kiedy będzie przebudowa drogi? Na razie tyle, dziękuję.

- Wójt Maria Suplicka: Trochę szkoda, że Pan melduje o takich sytuacjach, które stwarzają niebezpieczeństwo, czekając na sesję, ale dobrze – przyjmujemy tą uwagę i to zgłoszenie. Proszę może Pana Kierownika o ustosunkowanie się do tych działań, które są prowadzone na drodze.

- Radny Marian Kaźmierczak: Pani Wójt, ja nie melduję o tym czekając na sesję, tylko jeżeli dostałem informację o zdarzeniu 2 dni temu, to mówię to dzisiaj. Jeżeli kwestia przedstawienia znaków i pojawiania się tych prędkości, o których mówię, pojawia się od dłuższego czasu, to m.in. pracownicy Gminy Gniezno z tego korzystają i powinni reagować, więc przyjmijmy to w ten sposób – to nie jest czekanie, aż się coś stanie tylko to jest przekazywanie w najbliższym możliwym terminie. Dziękuję.

- Wójt Maria Suplicka: Poproszę Pana Kierownika.

- Kierownik Robert Błoch: Odpowiadając na to pierwsze, to musimy zweryfikować czy rzeczywiście były jakieś zgłoszenia, bo ja pierwsze słyszę o takiej sytuacji teraz tutaj od Pana radnego.

- Radny Marian Kaźmierczak: Czyli mam Panu Kierownikowi nazwisko tej osoby, tak?

- Kierownik Robert Błoch: Ja sobie zweryfikuję czy ktokolwiek nam to zgłaszał. Możemy sobie później wyjść i na korytarzu Pan mi poda dane tej osoby, bo ja nie kojarzę.

- Radny Marian Kaźmierczak: Mogę podać, ale nie teraz, bo jest ochrona danych.

- Kierownik Robert Błoch: Oczywiście. Ja nie kojarzę, żeby ktoś coś takiego zgłaszał, ale oczywiście to wszystko zweryfikujemy.

- Radny Marian Kaźmierczak: No jak mi zgłaszał to ja sobie nie wymyślam, więc proszę nie mówić, że Pan ma obowiązek weryfikowania tego co ja mówię.

- Kierownik Robert Błoch: Ja nie mówię, że mam obowiązek weryfikowania tego co Pan mówi, tylko chcę zweryfikować czy wpłynęło do nas jakieś zgłoszenie. To są dwie różne sprawy.

Co do remontu czy ewentualnej przebudowy tej drogi to mieliśmy ogłoszony przetarg na to jeszcze w zeszłym roku, jednak ceny były tak duże, że chwilowo zrezygnowaliśmy z tego zadania. Mamy różne plany na tą drogę – częściowo ją wyremontować poprzez remont nakładki, częściowo ją przebudować, ale to jest temat bardzo złożony i na pewno kosztowny, także ten temat cały czas mamy na przysłowiowej tapecie, także będzie to na pewno szeroko omawiane i w najbliższym czasie na pewno w jakikolwiek sposób będziemy to zadanie realizować.

Co do ulicy Mogileńskiej to Pani Wójt podała termin do kiedy jest umowa, do kiedy obowiązuje, także na pewno w tym terminie będzie zrealizowana. Na razie jeszcze nie mamy tutaj od wykonawcy informacji kiedy chce wejść w teren.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Kierowniku. Udzielam głosu Pani radnej Iwonie Pajkert. Proszę bardzo, Pani radna.

- Radna Iwona Pajkert: Chciałabym uzupełnić tylko podziękowania jakie padły ze strony Pani Wójt dla mieszkańców, a szczególnie dla rodziców szkoły i przedszkola w Mnichowie. Zainicjowali i zorganizowali od A do Z festyn charytatywny, podczas którego zostało zebrane ponad 8.000,00 zł na leczenie małej mieszkanki Mnichowa – Mai. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Czy Państwo radni chcieliby jeszcze w tym punkcie wziąć udział w dyskusji? Nie widzę, w takim razie dziękuję Pani Wójt. Zamykam punkt 3 i przechodzimy do punktu 4 – „Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

#### **4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Punkt przedstawi Przewodnicząca Kamila Butrymowicz.

- Radna Kamila Butrymowicz: W okresie międzysesyjnym odbyły się następujące posiedzenia Rady Gminy Gniezno:

15 czerwca odbyła się Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Tematem posiedzenia była ocena stanu infrastruktury melioracyjnej na terenie gminy.

21 czerwca 2022r. o godz. 8.00 odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego oraz Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Tematem posiedzenia było:

1. Omówienie projektów uchwał na LII sesję Rady Gminy Gniezno.
2. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021 r.
3. Informacja o sprzedaży mienia komunalnego w 2021 r.
4. Informacja o realizacji spłaty zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Również 21 czerwca 2022r. o godz. 12.00 odbyła się Komisja Rewizyjna. Tematem posiedzenia było:

1. Analiza wyników kontroli finansowej obejmującej rok 2020, a w miarę potrzeb inne lata, Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu oraz sposób realizacji wniosków pokontrolnych Urzędu Gminy Gniezno lub przyczynach ich niewykonania.

2. Kontrola finansowa w formie opisowej Przedszkola w Zdziechowie.
3. Kontrola działania oraz kontrola wydatków Biblioteki Gminnej w Zdziechowie.

27 czerwca 2022r. o godz. 9.00 odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Tematem posiedzenia było:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gniezno za rok 2021.
2. Informacja Skarbnika Gminy na temat posiadanych przez gminę świetlic wiejskich i ich wyposażenia.
3. Omówienie projektów uchwał na LII sesję Rady Gminy Gniezno.

28 czerwca 2022r. o godz. 8.00 również odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Tematem posiedzenia była wizytacja świetlic wiejskich.

Najistotniejsze pisma, które wpłynęły do Rady Gminy w okresie sprawozdawczym:

31 maja 2022r. wpłynął Raport o stanie Gminy Gniezno za 2021r.

9 czerwca 2022r. wpłynęło pismo Marszałka Województwa Wielkopolskiego ws. zaopiniowania projektu Audytu Krajowego Województwa Wielkopolskiego.

14 czerwca 2022r. wpłynęła opinia pozytywna Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej ws. udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021r.

20 czerwca 2022r. wpłynęła skarga Prokuratora Regionalnego w Poznaniu na uchwałę Rady Gminy Gniezno z dnia 24 lutego 2022r. ws. programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gniezno w 2022r.

23 czerwca 2022r. wpłynęło pismo Wójta Gminy Gniezno z informacją o wniosku Ogólnopolskiego Operatora Oświaty o wskazanie terenu pod budowę przedszkola publicznego.

27 czerwca 2022r. wpłynęła prośba Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece o poparcie petycji ws. obniżenia stawki VAT na drewno opałowe.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za przedstawienie tego punktu. Czy Państwo radni mają do tego punktu pytania? Proszę bardzo, Pani radna Agata Górna.

- Radna Agata Górna: Czy ja bym mogła troszkę szerzej prosić informację na temat tej skargi Prokuratora? Pan Przewodniczący wie coś więcej?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Poproszę Panią Mecenasa, żeby rozwinęła.

- Mecenasa Justyna Nowak: Ta skarga Prokuratora wpłynęła do nas w zeszłym tygodniu. Zgodnie z przepisami mamy teraz 30 dni na przekazanie jej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Razem z przekazaniem skargi się do niej odniesiemy.

- Radna Agata Górna: Czyli na razie ustalamy, badamy co jest w dokumentacji i dopiero się odniesiemy? Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna, nie otrzymała Pani na maila? Ja wyślę na maila.

- Radna Agata Górna: Przyznam się, że ostatnio spam bardzo lubi moje maile.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dobrze, dziękuję. Zamykam punkt 4 i przechodzimy do punktu 5 – „Debata nad Raportem o stanie Gminy Gniezno za 2021 rok”.

#### **5. Debata nad Raportem o stanie Gminy Gniezno za 2021 rok**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, debata jest nową instytucją powołaną, która obowiązuje od tej kadencji. Ja Państwu tu przytoczę kilka ustępów na temat debaty zawartych w ustawie o samorządzie gminnym.

Jest to zapisane w art. 28aa.

1. Wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy.

2. Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego.

3. Rada gminy może określić w drodze uchwały szczegółowe wymogi dotyczące raportu.

4. Rada gminy rozpatruje raport, o którym mowa w ust. 1, podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę.

5. W debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych.

6. W debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos.

9. Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałą o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy.

To tyle takich formalnych informacji, drodzy Państwo. Otwieram debatę nad Raportem o stanie gminy. Zapraszam Wójta w celu przedstawienia Raportu, a potem otworzymy debatę i Państwo radni będą zgłaszali chęć udziału w dyskusji. Proszę bardzo, Pani Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, tak jak w poprzednich latach, do końca maja bieżącego roku złożyliśmy Raport o stanie gminy, który omawia zaawansowanie działań w poprzednim, minionym roku 2021. Pokrótkie Państwu przedstawię najważniejsze sprawy, które wydarzyły się właśnie w roku 2021, bo Raport dotyczy minionego roku. Skupię się na następujących obszarach: budżet, oświata, ochrona środowiska, opieka społeczna i pokrótce na koniec inwestycje.

W naszej gminie cały czas mamy tendencję wzrostową, jeśli chodzi o zamieszkiwanie nowych mieszkańców. Na koniec minionego roku liczba mieszkańców wynosiła 13.175 osób. W porównaniu z poprzednim rokiem jest to wzrost o około 360 osób. Sprawdziłam jak to wygląda na chwilę obecną. Na chwilę obecną już mamy w tym roku przyrost o kolejnych 117 osób, a zatem ta tendencja wzrostowa, jeśli chodzi o zamieszkiwanie, się utrzymuje i będzie się zapewne utrzymywać. Porównawczo też sprawdziłam jaki mamy stan dostępnych terenów do osiedlania się, do zamieszkania. Na chwilę obecną mamy tych działek na terenie gminy w liczbie 4.663. Są to działki pod budownictwo mieszkaniowe. Najwięcej działek mieszkaniowych znajduje się w Szczytnikach Duchownych – 558, w Jankowie Dolnym – 500, w Lubochni – 414 i w Mnichowie blisko 400.

Obecnie największe nasze trzy sołectwa co do wielkości to Jankowo/Jankówko z liczbą mieszkańców 1057, Osiniec – 1032 osoby i w Mnichowie 848, czyli 3 największe sołectwa. Dwa najmniejsze mają raptem nieco trochę ponad 70 osób – to jest Obórka i Napoleonowo.

W minionym roku w dzienniku korespondencyjnym odnotowaliśmy wpływ 17.248 spraw. To nie oznacza wcale, że to są jedyne sprawy, które wpłynęły do Urzędu. Do Urzędu sprawy wpływają również niekoniecznie rejestrowane w dzienniku korespondencyjnym, nieformalnie. To jest np. wizyta mieszkańca, rozmowa telefoniczna, wizja w terenie, spotkania – wszystko to również generuje dodatkowe sprawy.

Budżet:

W zakresie budżetu w minionym roku plan budżetu zakładał w dochodach kwotę ponad 90.000.000,00 zł. W planie wydatki były planowane na ponad 82.000.000,00 zł.

Wykonanie planu w zakresie dochodów odbyło się na poziomie 87.000.000,00 zł. Procent wykonania w stosunku do całości planu wygląda następująco:

- w zakresie dochodów wykonaliśmy budżet w procencie 96,67%

- w zakresie wydatków wykonaliśmy budżet w procencie 93,63%.

Jeśli chodzi o budżet naszych jednostek, to w GOPS-ie 33,41% wydatków stanowi właśnie procent budżetu gminy, a w CUW-ie 23,52% z całości wydatków na oświatę.

Wydatki majątkowe w minionym roku stanowią ponad 16% z całości wydatków.

Może jeszcze warto powiedzieć, że fundusz sołecki został wykonany na bardzo wysokim poziomie. Plan zakładał nieco ponad 900.000,00 zł, a wykonanie było nieco ponad 881.000,00 zł. To oznacza, że 99% zostało wykonane, jeśli chodzi o fundusz sołecki. Fundusz sołecki i zadania w ramach tego funduszu są tak naprawdę realizowane zgodnie z intencją mieszkańców.

W minionym roku wzrosła kwota przypisów z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych w porównaniu z rokiem 2020 o ponad 400.000,00 zł – z kwoty 9.500.000,00 zł do kwoty 9.900.000,00 zł.

Jednocześnie wpływy z podatków wzrosły o ponad 455.000,00 zł z kwoty 9.415.000,00 zł do kwoty 9.871.000,00 zł.

Kolejny punkt to oświata:

Niewątpliwie najważniejszym wydarzeniem w zakresie obszaru oświatowego jest rozpoczęcie budowy kolejnego budynku szkolno-przedszkolnego w Jankowie Dolnym. Może przypomnę, że rozpoczynaliśmy tę budowę z dużym trudem, bowiem doświadczaliśmy odwołań w Krajowej Izbie Odwoławczej. Ostatecznie po ponad pół roku udało nam się podpisać umowę z firmą HENBUD. Wartość tego kontraktu wynosiła 4.475.000,00 zł. Tutaj działania odbywają się zgodnie z harmonogramem. Już dzisiaj widzimy, że budynek stoi. Jesteśmy na etapie wykończenia, wyposażania budynku. W nowym budynku będzie 100 miejsc przedszkolnych i 100 miejsc dla dzieci uczących się w klasach I-III, czyli łącznie budynek będzie wybudowany na 200 dzieci, tak jak było to planowane w pierwotnym projekcie, który tutaj znajdował się – w 2018 roku bodajże został zakupiony przez mojego poprzednika. Bardzo bym chciała podkreślić, że budynek, który powstaje w Jankowie Dolnym, powstaje za kwotowo niewielkie pieniądze, ale przede wszystkim powstaje na tą samą liczbę miejsc, jaka była planowana wcześniej.

Kolejnym ważnym wydarzeniem w życiu oświaty była zmiana obwodów szkół. Ten proces zmian dokonuje się, ale istotne jest to, że od 1 września nowego roku szkolnego ruszymy już w nowych obwodach szkolnych. Proces zmiany obwodów zapoczątkowaliśmy dokładnie w styczniu 2021r., kiedy to Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej wspólnie z dyrektorami szkół zawiadomiliśmy, że przymierzamy się do przeprowadzenia zmiany obwodów szkół.

Założyliśmy wtedy, że ten proces potrwa 2 lata i dokona się z nowym rokiem szkolnym 2023/2024.

On się, proszę Państwa, dokonał o rok wcześniej. Udało nam się w zeszłym roku przeprowadzić ten proces sprawnie. Podejmowaliśmy w zeszłym roku 8 uchwał w związku ze zmianą obwodów szkół i nadal jeszcze podejmujemy te uchwały w tym roku. W zeszłym roku było ich 8. Przypomnę tylko, że tutaj dotyczy to jakby przejścia dzieci zamieszkujących na terenie obwodu szkoły Szczytniki Duchowne – przejścia tych dzieci do obwodu szkoły w Zdziechowie. Tutaj chodzi o miejscowości Mnichowo, Skierszewo, Braciszewo, Piekary i Dalki.

Chciałam też jeszcze powiedzieć, że zmiana obwodów nie odbywała się tylko tutaj w zamkniętych pomieszczeniach Urzędu i tylko w pracy urzędniczej. Odbywały się spotkania z rodzicami, spotkania z dyrektorami. Spotkania miały charakter zarówno grupowych jak i indywidualnie; z Radą Sołecką.

Cała społeczność zainteresowana zmianą obwodów brała udział w przygotowaniu tego procesu.

Udało się ten proces przeprowadzić dość spokojnie i chcieliśmy też, aby zmiana obwodów odbyła się bez restrykcji – „zmieniamy obwody i należy się przestawić”. W związku z tym od razu też dostosowaliśmy dowozy dzieci w taki sposób, aby mogły w sposób swobodny wybrać uczenie się – rodzice mogli dokonać tego wyboru.

Od września ubiegłego roku dzieci były dowożone z obwodu Dalki, Mnichowo. Początkowo od września jeździło 13 dzieci autokarem, potem od marca jeździło trochę więcej, bo jeździły również dzieci z Ukrainy.

Rok 2021 w oświacie był nadal rokiem nauki zdalnej. Bardzo pomocnym okazało się pozyskanie i zakupienie laptopów dla naszych szkół, które umożliwiły prowadzenie tej nauki zdalnej. Przypomnę, że zakupy te dokonane były w 2020r., ale one szczególnie się przydały w 2021, bo ta nauka zdalna nadal się odbywała. Zakupiliśmy łącznie 44 laptopy. Przydział tych laptopów też był uzgadniany z dyrektorami szkół, także też się to odbywało w porozumieniu ze szkołami.

Kolejny obszar to ochrona środowiska:

Jeśli chodzi o ochronę środowiska o wyraźnie kładziemy nacisk na ochronę powietrza. Tutaj jest kilka elementów, o których warto wyraźnie powiedzieć. Na pewno wyznacznikiem tej troski o powietrze jest chociażby to, że posiadamy punkt konsultacyjny Czyste Powietrze, w którym od początku do końca pomagamy mieszkańcom w składaniu wniosków o dofinansowanie. Na pewno wyznacznikiem tej troski

o powietrze jest nasz gminny program „Poprawa jakości powietrza na terenie Gminy Gniezno”, za pomocą którego umożliwiamy mieszkańcom wymianę starych kopciuchów na nowoczesne źródła ogrzewania.

Kolejnym elementem jest chociażby zakup miernika czystości powietrza, który został zakupiony ze środków w ramach działalności punktu konsultacyjnego Czyste Powietrze. Miernik został umieszczony w Szczytnikach Duchownych. W sezonie grzewczym możemy sobie wyobrazić, że on odzwierciedla stan zanieczyszczenia powietrza. Teraz jest całkiem pozytywnie na zielono, a w sezonie grzewczym mamy czerwone światełko, żeby to tak bardziej Państwu zobrazować.

To są działania na rzecz ochrony powietrza, które prowadzimy. Ponadto, tak jak niemalże każdorazowo w sprawozdaniach międzysesyjnych informuję Państwa, że cały czas trwa aktualizacja ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków.

Ważnym wydarzeniem roku 2021 było powstanie „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Gniezno na lata 2021-2032”. Program został przyjęty uchwałą Rady Gminy.

Kolejne ważne wydarzenie w zakresie ochrony środowiska – wprowadziliśmy w zeszłym roku podnoszenie świadomości ekologicznej, czyli tak zwaną edukację ekologiczną. Właśnie w związku z tym przeprowadzony został konkurs ekologiczny. Trafiliśmy z tym konkursem do szkół, wykonano prace artystyczne i wręczono nagrody – to wszystko podnosi świadomość ekologiczną już od najmłodszych lat.

Dużą zmianą w zakresie ochrony środowiska była zmiana podejścia do zamówienia publicznego na wywóz odpadów komunalnych. Przede wszystkim podzieliliśmy gminę na dwie strefy. Pomogło to podnieść konkurencję na rynku i udało nam się przygotować zamówienie w taki sposób, że pojawiła się druga firma na rynku, która była zainteresowana wywozem śmieci na terenie Gminy Gniezno, czyli wprowadziliśmy tutaj mocny element konkurencji. Dotychczas, jak Państwo wiecie, właściwie byliśmy zmuszeni korzystać z usług tylko jednej firmy. Na chwilę obecną mamy dwie firmy, które obsługują teren gminy. Były pewne obawy, że samo to przejście na drugą firmę może się okazać trudne, ale odbyło się to dość płynnie, a Referat Ochrony Środowiska w pierwszych tygodniach czuwał nad tym, żeby wszystkie braki czy niedoskonałości w obsłudze przez nowy podmiot, żeby jak najszybciej usuwać, także na chwilę obecną nie ma jakichś większych problemów.

Dbając o to, żeby jak najbardziej racjonalnie gospodarować, w ubiegłym roku dokonując prognoz finansowych, przeliczając nasze możliwości, zdecydowaliśmy się na to, żeby po pierwsze nie podnosić opłat za śmieci i po drugie, żeby również nie podnosić opłat za podatki, nie podnosić podatków, pomimo tego, że widzimy, że w sąsiednich samorządach to się dokonywało. To, że nie podnieśliśmy opłat za śmieci to między innymi efekt tych naszych starań i działań, aby zmienić rynek odpadowy.

Z kolei to, że nie podnosimy podatków to też jest efekt tego, że staramy się weryfikować i uszczelniać ten system podatkowy tak, aby nam te wpływy podatkowe się zwiększały.

Naszą rolą jest po prostu troska o mieszkańców i mieszkańcy z zadowoleniem przyjmują to, że z taką wnikliwością podchodzimy do tych tematów. Tak naprawdę podniesienie każdej opłaty to jest zajrzenie do portfela naszych mieszkańców, a czas jest szczególnie trudny.

Kolejny temat to opieka społeczna:

Proszę Państwa, o Klubach Seniorach nie będę mówić, bo o tym Państwo słuchacie często w sprawozdaniach międzysesyjnych. Powiem natomiast o tym, że w zeszłym roku ugruntowaliśmy i stworzyliśmy coś, co Państwo przyjmowaliście uchwałą, a mianowicie uchwaliliśmy Gminny Program Na Rzecz Osób Starszych na lata 2023-2028. Może tylko odczytam wprost jaki był cel uchwalenia tego programu. W tym programie wprost napisana jest misja:

„Gmina Gniezno – gmina dbająca o obecnych i przyszłych seniorów poprzez zapewnienie warunków do ciągłej edukacji, rozwoju zainteresowań, aktywności społecznej, zapewnienie możliwości spędzenia czasu wolnego oraz zapewnienie dostępu do wsparcia doradczego”.

To, że podejmowaliśmy teraz ten program nie jest, proszę Państwa, czymś nadzwyczajnym, ponieważ w wielu gminach tego rodzaju programy funkcjonują już od lat, a my to przyjęliśmy w zeszłym roku. Znacznikiem realizacji tego programu jest zresztą niedawno przyjmowana uchwała dotycząca przystąpienia do programu osłonowego pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok bieżący i „Wsparcie seniorów 65+ - zakup opasek bezpieczeństwa”.

Ostatni element tego, na co chciałabym zwrócić Państwa uwagę, to inwestycje. Nie będę też dużo uwagi poświęcać, bo nawet dzisiejsze sprawozdanie mówiło dużo o tym, jakie inwestycje realizujemy, na jakim etapie realizacji jesteśmy. Na bieżąco staramy się o inwestycjach informować, zarówno Państwa jak i społeczeństwo. Poza tym, w Raporcie również inwestycje są szczegółowo opisane, zatem sądzę, że gdy Państwo będziecie mieli pytania to najzwyczajniej będę starała się tutaj odpowiadać.

Inwestycje – zawsze powtarzam – są wyznacznikiem rozwoju, ale przede wszystkim inwestycje dostarczają zadowolenia dużej liczbie odbiorców. Tak jak powiedziałam – procentowo mamy 16% budżetu przeznaczane na inwestycje, co znaczy, że gmina rozwija się pomimo tego, że inwestycje wymagają sporych nakładów finansowych i pracy całego zespołu.

Wspominałam o budynku szkolno-przedszkolnym, że to jest ten ważny element 2021 roku. Chciałabym też jeszcze powiedzieć, że ta inwestycja przyniesie korzyści wielu mieszkańcom – powstaje w miejscu, w którym jest silny rozwój mieszkaniowy. Już teraz wiemy, że w tym obszarze, w którym powstaje, zadowolą ona potrzeby mieszkańców, ale przed nami jeszcze kolejne tego typu konieczne rozwiązania do przyjęcia, aby zapewnić wystarczającą liczbę miejsc w przedszkolach dla dzieci.

W ubiegłym roku na zadania inwestycyjne udało się pozyskać dofinansowanie w kwocie blisko 10.000.000,00 zł.

Krótko jeszcze mówiąc o inwestycjach powiem o tym, co jest najważniejsze, jeśli chodzi o sieci powstające na terenie gminy – to woda. Jeśli chodzi o wodociągi to zbudowaliśmy w minionym roku blisko 5 km sieci wodociągowej, w 11 miejscowościach. W ubiegłym roku sieci wodociągowe zbudowaliśmy za rekordową kwotę ponad 1.000.000,00 zł.

Takim trudnym zadaniem do zrealizowania ze względu na zakres finansowy była budowa przyłącza wodociągowego w Braciszewie, za kwotę blisko 500.000,00 zł. To zadanie udało nam się w minionym roku rozpocząć ze względu na uzyskane dofinansowanie z programu rządowego w kwocie 4.600.000,00 zł. To przyłącze jest już praktycznie ukończone, także dużym wysiłkiem, ale udało się zbudować. To, proszę Państwa, zbudowaliśmy raptem dla bodajże dwóch domów za taką kwotę.

To było wielkie wyzwanie, ale wykonaliśmy to, bo robimy to dla mieszkańców.

W minionym roku uzyskaliśmy także dofinansowanie na rozpoczęcie I etapu budowy kanalizacji tam gdzie mamy dokumentację projektową, czyli Braciszewo-Obora. I etap – kwota 2.600.000,00 zł, jeśli się nie mylę. Spoglądam na Pana Kierownika i chyba taka jest kwota wartości I etapu. Przepraszam, 2.700.000,00 zł. O tyle jest ważne to wydarzenie odnosząc się do poprzedniego roku, że rozpoczynamy proces, wznawiamy budowę inwestycji kanalizacyjnych – wznawiamy po blisko 10 latach. Wcześniej ostatnia inwestycja kanalizacyjna miała miejsce, o ile się nie mylę, w Skiereszewie w roku 2013-2014. Patrząc na Pana Kierownika – 2012. To dokładnie 10 lat temu ostatnia inwestycja kanalizacyjna miała miejsce, to oznacza, że w zeszłym roku po 10 latach wznowiliśmy budowę kanalizacji.

Proszę Państwa, chciałabym też jeszcze podkreślić, że pracujemy na dokumentach strategicznych, planistycznych czy programowych. Dzisiaj tu Państwu wymieniałam programy dotyczące usuwania azbestu – Państwo uchwalacie te programy - programy opieki senioralnej, polityki senioralnej.

Kolejne dokumenty wskazujące nam kierunki działań to niedawno powstała też koncepcja budowy sieci kanalizacyjnej. Jeszcze wcześniej, na początku tej kadencji, powstała Strategia Rozwoju Oświaty. To właśnie m.in. na tej Strategii Rozwoju Oświaty wzorowaliśmy się planując zmiany obwodów szkół, planując kolejne inwestycje w oświacie. Na chwilę obecną na ukończeniu jest aktualizacja Studium uwarunkowań i polityki przestrzennej. W II półroczu będziecie Państwo mieli możliwość zapoznania się z tym dokumentem, choć on był już wcześniej na poziomie konsultacji. Wiem, że niektórzy radni też

uczestniczyli w tym etapie. Powstaje również Strategia Rozwoju Gminy Gniezno. Są to dokumenty strategiczne, planistyczne, które wskazują kierunki pewnych rozwiązań. Z całą stanowczością chciałabym podkreślić, że nie działamy tak po prostu z dnia na dzień, albo z godziny na godzinę. Działamy w przemyśle, w rozwadze, z pewną perspektywą rozwoju.

Naszym celem jest podniesienie warunków życia mieszkańców. Jesteśmy tu dla obywateli, dla mieszkańców – nie dla funkcji, nie tylko dla pracy, ale po to, żeby służyć mieszkańcom.

Obserwujemy też duży wzrost integracji, aktywizacji mieszkańców. Cieszy nas, że zmienia się podejście do spraw, które wcześniej budziły jakąś agresję, niepotrzebne emocje.

Kończąc, proszę Państwa, to być może trochę długie omówienie Raportu albo bardziej może omówienie roku 2021, który już zakończyliśmy, pozytywnie oceniony przez Regionalną Izbę Obrachunkową pod względem wykonania budżetu, chciałabym powiedzieć, że ten Raport zawiera sprawy, zadania zrealizowane przez cały zespół osób tego Urzędu, Kierowników referatów, Dyrektorów jednostek – wszystkich osób, które współtworzyły działania. Nie odnoszę się tylko do zeszłego roku – cały czas pracują na rzecz dobra tej gminy. Czuję się w ogromnym obowiązku podziękować wszystkim za dotychczasową pracę na rzecz rozwoju gminy. Dziękuję tak jak w orkiestrze tym wszystkim muzykom, którzy grają. Ja, jako dyrygent, tylko dyryguję. Wierzą we mnie i wierzą, że jest cały czas warto dla idei pracować. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt za przedstawienie głównych tez Raportu. Drodzy Państwo, otwieram debatę o stanie Gminy Gniezno za 2021r. Proszę o zadawanie pytań. Przypominam, że Państwo radni mają czas nieograniczony swoich wystąpień. Proszę bardzo, udzielam głosu – Pan radny Marian Kaźmierczak.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Pani Wójt, szanowna Rado, po zapoznaniu się z Raportem o stanie gminy za rok 2021, postanowiłem zwrócić uwagę na pewne aspekty mieszczące się w zakresie działania Komisji, którą mam zaszczyt kierować, czyli Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej.

Najpierw sprawy związane z oświatą zatem. W ubiegłym roku wnosiliśmy swoje uwagi, bo w ubiegłym roku podjęliśmy uchwałę, która wskazywała jak wykonany chcielibyśmy dostać ten Raport. Wnosiliśmy uwagi i dziwi mnie to, że część tych uwag nie została wniesiona. W tym rozdziale dotyczącym oświaty mamy pokazanych szereg różnego rodzaju wykresów i wśród tych wykresów znajdują się wykresy mówiące o wyniku na zakończenie szkoły podstawowej, który już w ubiegłym roku był kwestionowany z bardzo prostego powodu – dane dotyczące wyników to są dane, które powinny służyć szkołom do dokonania analizy wewnętrznej, a nie do publikowania i nie do sporządzania rankingów. Sporządzanie rankingów w oparciu o te dane generalnie rzecz biorąc jest niewskazane z bardzo prostego powodu – my w tym momencie w jakiś tam sposób stygmatyzujemy. Oczywiście mieszkańcy mają prawo wiedzieć, ale można to zrobić inaczej. Myśmy również w ubiegłym roku na ten temat mówili. Bardzo dobrym przykładem tego jest tabela, którą mamy na stronie, gdzie jest zestawienie – wszystkie szkoły i jak się to ma w stosunku do powiatu, w stosunku do miasta. To pokazuje na jakim jesteśmy poziomie. Mówiliśmy w ubiegłym roku również o czymś takim – Pan Dyrektor Wietrzyński zgodził się i poparł, że rzeczywiście słuszna sprawa. W Raporcie istotne by było, jeśli chcemy mówić o szkołach pojedynczo, żebyśmy zastosowali edukacyjną wartość dodaną. Z edukacyjnej wartości dodanej wynika czy uczniowie rozwijają się i w jakim tempie się rozwijają. Jak słusznie zauważono w Raporcie – „Poniżej zamieszczone tabele i wykresy obrazują wyniki uzyskane przez poszczególnych uczniów w szkołach w zestawieniu z wynikami na poziomie gminy, powiatu i województwa”, ale jest też założone, że są one nie do końca obiektywne z bardzo prostego powodu – praca szkoły nie przekłada się czasem na efekt w związku z różnymi grupami uczniów i to też trzeba wziąć pod uwagę.



Piszemy, że w szkołach i przedszkolach łącznie uczy się, przebywa 453 uczniów i wychowanków, co stanowi 57% dzieci. Zabrakło mi tutaj informacji jaki % uczniów, dzieci w wieku szkolnym mieszkających na terenie Gminy Gniezno korzysta z naszych szkół, jaki % dzieci w wieku przedszkolnym korzysta z naszych przedszkoli. O tym samym jest mowa na stronie 30, gdzie piszemy, że funkcjonująca na obszarze gminy sieć przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych zlokalizowanych przy szkołach podstawowych, zapewnia opiekę dzieciom w wieku przedszkolnym zamieszkałym na terenie gminy, przy uwzględnieniu dowozu. Znowu, jak mówię – nie mamy informacji jaki % dzieci z terenu Gminy Gniezno korzysta z przedszkoli na terenie Gminy Gniezno.

Mamy ważną informację, proszę bardzo – strona 34 – „Należy podkreślić, że egzaminy zewnętrzne dają informacje mierzalne, ale same wyniki niepełnie przedstawiają pracę szkoły. Wyników uzyskanych przez daną grupę nie należy więc traktować jako surowego wskaźnika. Znaczący wpływ na poziom edukacyjny ucznia mają bowiem następujące czynniki:

- czynniki środowiskowe, czyli status społeczno-ekonomiczny ucznia, poziom aspiracji edukacyjnych, warunki bytowe, bezrobocie rodziców, wielość rodzin patologicznych;

- czynniki indywidualne, tkwiące w samym uczniu, jego zaangażowanie w uczenie, indywidualne podejście do nauki, specyficzne uzdolnienia uczniów.” To jest ta słuszna uwaga, o której wspominałem. Strona 35 i 36 to jest to, nad czym należałoby się częściej pochylić i częściej analizować, bo mamy tendencje rozwojowe szkół gminnych, gdzie podane mamy w tabelkach, żeby było zupełnie jasne, bo nie wszyscy wiedzą jak to czytać – to są staniny, czyli tendencja – jak w danej szkole sytuacja wygląda. Mamy podany rok 2019, 2020 i 2021 – wynik standaryzowany, tzn. te kropki, które są zaznaczone i na ich tle jest wykres – kreseczka równo albo do góry, albo na dół – to co wypracowują szkoły.

Chcę zauważyć, że ze stanin wynika, że na terenie Gminy Gniezno mamy tylko jedną szkołę, w której stanina ma tendencję wzrostową. Państwo sobie zobaczycie gdzie to jest – to jest strona 36. To tyle, jeżeli chodzi o oświatę.

Będę miał jeszcze jedno pytanie, bo też tego nie znalazłem. To jest pytanie dotyczące dowozów, a dokładniej rzecz biorąc funkcjonowania komunikacji naszej i dowozów. Pytanie jest następujące, bo nie mam tej informacji, ona nie wynika z Raportu. Ile wyniósł koszt jednostkowy dowozu ucznia do szkół, czyli ten transport publiczny – przewozy uczniów do szkół. Całkowity koszt jednostkowy dowozu ucznia do szkoły na terenie Gminy Gniezno. My nie wiemy ile nas to kosztuje, a może warto by było, żebyśmy to wiedzieli. W Raporcie gdybyśmy taką informację podali, to byłaby to dla mieszkańców informacja rzeczywiście ważna, bo mogliby sobie odnieść to na zasadzie „A może jak moje dziecko będzie chodziło to szkół gminnych to będzie taniej”. To jest w naszej uchwale z 2019r., a ja ten informacji nie znalazłem, więc dlatego to pytanie zadaję.

Idąc dalej, mamy kwestię świetlic. Funkcjonuje 18 świetlic, w wypożyczeniu jest 17, bo ta jedna świetlica w Ganinie jest na tyle mała, że zaspokaja potrzeby mieszkańców zaledwie w niewielkim stopniu, nawet jeżeli chodzi o zebrania wiejskie. Kwestia wypożyczeń świetlic – tutaj znowu mamy tabelkę podaną. To jest tabelka, którą my dostaliśmy jako Komisja. Być może ona powinna być w ten sposób, chociaż wydaje mi się, że pewne zajęcia można by było jakoś zgrupować, bo aż tak duże rozdrobnienie powoduje, że nie wszystko staje się zupełnie czytelne, więc to tyle, jeżeli chodzi o świetlice.

Mamy jeszcze gospodarkę odpadami - to już nie nasza działka, ale chciałbym w tym momencie podziękować bardzo Panu Kierownikowi za takie, jakie mamy w tym Raporcie, zgodnie z naszymi życzeniami, przedstawienie całokształtu zadań związanych z ochroną środowiska, z odpadami komunalnymi no i tym wszystkim, co mieści się w gestii Pana Kierownika.

Teraz moje pytania, jeszcze będzie 5 – jakby ktoś był łaskawy zapisać, bo ja będę czekał na odpowiedź. Te pytania dotyczą Raportu, Panie Przewodniczący, ponieważ ja nie znalazłem odpowiedzi i chciałbym je zadać.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja rozumiem, ale zastanawiam się czy będzie łatwiej Pani Wójt jak będzie Pan radny czytał pytania po kolei.

- Radny Marian Kaźmierczak: Ale może trzeba się przygotować, żeby odpowiedzieć, bo one są trudne.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Nie ma limitu czasowego, ale chodzi mi o to jak Pani Wójt woli – żeby Pan radny wyartykułował wszystko, czy po kolei, Pani Wójt?

- Wójt Maria Suplicka: Może tak, wszystko poproszę od razu.

- Radny Marian Kaźmierczak: To pierwsze pytanie dotyczące transportu publicznego i przewozów uczniów oraz całkowitego kosztu jednostkowego dowozu ucznia już było.

Drugie pytanie - w ilu konkursach na pozyskanie środków zewnętrznych uczestniczyła Gmina Gniezno, ile wniosków złożono, ile zostało odrzuconych i z jakiego powodu, jakie środki uzyskano?

Pytanie trzecie, bo też tego nie widzę w Raporcie, a byłoby to dla mieszkańców bardzo istotne. Mieszkańcy występują z wnioskami i petycjami różnego rodzaju. Ile petycji i wniosków od mieszkańców wpłynęło w roku 2021, ile z nich zostało zrealizowanych, w jaki sposób, ilu nie zrealizowano i dlaczego?

Pytanie kolejne dotyczy Rady, a dokładnie interpelacji składanych przez Radnych. Mamy pod koniec Raportu informację o stanie zaawansowania realizacji uchwał i dobrze by było, żeby znalazła się również informacja ile w roku 2021 i każdym następnym interpelacji złożyli radni, czego one dotyczyły, ile z nich zostało zrealizowanych, ile nie i dlaczego. Przykładem do tego posłużę się w oparciu o moją interpelację, którą miałem przyjemność składać dnia 28 czerwca ubiegłego roku, ws. dokończenia przebudowy drogi dojazdowej, tzw. bisówki w m. Jankowo Dolne – dojazd do tunelu na drodze krajowej 15 oraz ws. właściwego oznakowania ww. drogi.

12 lipca dostałem odpowiedź od Wójta pod numerem OSOP.0003.43.2021 informującą o tym, że ww. sprawa została przekazana do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu. Minął rok i nie dostałem żadnej informacji czy cokolwiek się z tym dzieje czy nie. Powiem więcej – kiedy zapytałem Pana Kierownika mi odpowiedział: „Myśmy swoje zrobili. Pan jako radny ma prawo występować”. Oczywiście, ale ja prosiłem Państwa jako Urząd, więc chciałem się dowiedzieć co w tej sprawie się wydarzyło, a jeśli się nie wydarzyło to również dlaczego.

Pytanie piąte – jakie działania zostały podjęte w 2021r. w związku z pandemią COVID, jakie były szczegółowe wydatki środków na ten cel, ile środków uzyskano, co się w ogóle wydarzyło?

Ostatnie – ile wyniósł koszt jednostkowy paczki świątecznej dla najbardziej potrzebujących, informacja co w takiej paczce się zawierało?

Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie radny, za głos w debacie. Pani Wójt będzie odpowiadała. Drodzy Państwo, ja na chwilę przekazuję prowadzenie obrad Przewodniczącej Butrymowicz, proszę bardzo.

- Wójt Maria Suplicka: Szanowni Państwo, postaram się ustosunkować do pytań, które zostały tutaj zadane, może tak po kolei.

Jeśli chodzi o podanie ilości petycji, ilości interpelacji – jest to pytanie szczegółowe i generalnie za każdym razem jak takie pytania pojawiają się, to trudno, żeby z miejsca na nie potrafić odpowiedzieć, tym bardziej że bardziej spodziewałabym się pytań co do wyjaśnienia kwestii zawartych w Raporcie, bo dzisiaj dyskutujemy nad Raportem, niż uszczegółowienia pewnych rzeczy, tym bardziej że mówimy o niemałej przestrzeni czasowej – 12 miesięcy.

Tak samo jakie działania w związku z pandemią zostały podjęte. Też powiem, że w Raporcie częściowo jest mowa o tych działaniach, bo ona wynika z wydatków poniesionych na COVID. Państwo też mieliście okazję zapoznać się z tą informacją analizując budżet 2021.

Koszt paczki – mogłabym rzucić dzisiaj jakąś kwotę, która mogłaby się okazać nie do końca precyzyjna. O ile sobie dobrze przypominam, była to paczka pierników świątecznych, która była darowana mieszkańcom o jakiejś szczególnie trudnej sytuacji. Wspólnie czyniliśmy to z GOPS-em, a pierniki przygotowywały panie z Koła Gospodyń Wiejskich. Nie potrafię w tej chwili powiedzieć wprost jaka to była cena.

Jeśli chodzi o to w ilu konkursach uczestniczyliśmy, ja Państwu podałam kwotę dofinansowania jaką otrzymaliśmy na projekty, które zgłosiliśmy. W zeszłym roku wnioskowaliśmy, owszem, do innych konkursów. O ile sobie przypominam, do Polskiego Ładu składaliśmy bodajże 5 projektów, a dostaliśmy tylko 1 projekt. Istotne chyba bardziej jest to, z czym wygrywamy. Nie podaję Państwu tych danych, a jeżeli Państwo oczekujecie takiej informacji to oczywiście ja mogę ją również w Raporcie przedłożyć, jeżeli takie oczekiwanie w uchwale wyrażicie.

Może jeszcze o tym transporcie publicznym powiem, że faktycznie wkraść nam się taki zwykły ludzki błąd, który zauważyliśmy już jakiś czas temu. Konsultowaliśmy z naszą obsługą prawną czy możemy uzupełnić Raport po terminie złożenia, ale co do tej kwestii nie ma żadnych rozwiązań, żadnych wytycznych. W związku z tym stwierdziliśmy, że poczekamy do sesji. Dokument jest przygotowany, możemy w każdej chwili Państwu wyświetlić na ekranie i tą brakującą informację już uzupełnić na sesji. Wypracowaliśmy to z obsługą prawną, żeby to zrobić na sesji najwyczejniej, żebyście Państwo mogli się zapoznać. Nie chcieliśmy sami tego uzupełniać, bo nie ma takich wytycznych. Przepraszam, to jest po prostu błąd ludzki. To tyle co do wszystkich kwestii, do których mogę się odnieść. Wiem, że jedzie Pan Dyrektor Wietrzyński i za chwileczkę będzie kwestie oświatowe Państwu też wyjaśniał.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Mam zgłoszenie, Pan radny Marian Kaźmierczak, proszę bardzo. W kolejce Pani Agnieszka Rzempała-Chmielewska.

- Radny Marian Kaźmierczak: Pani Wójt, Panie Przewodniczący, ja mówiłem, że pytania są szczegółowe. Ja je zadałem dlatego, Pani Wójt, że nie znalazłem odpowiedzi na nie w Raporcie. Uważam, że są one istotne na tyle, że w Raporcie powinny być. Nie wymagam odpowiedzi w tym momencie, dlatego że są szczegółowe, ale oczekuję, że odpowiedź na te pytania dostanę i że będzie ona przedstawiona na sesji, tak żeby wszyscy radni i mieszkańcy mogli wiedzieć. Jeżeli uzyskaliśmy jakiegokolwiek pieniądze w czasie pandemii to ile to było i na co zostało przeznaczone? Jeżeli była paczka to konkretnie – w paczce było to i to, kosztowało tyle i tyle, do tyłu i tyłu osób została paczka skierowana. Na takie odpowiedzi czekam. Jeżeli były wnioski i petycje mieszkańców to podobna sytuacja – tabelka na koniec, gdzie jest zaznaczone, że tyle i tyle wpłynęło, takie i takie tematy, to zrealizowaliśmy, tego się nie udało – prosty sposób. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie radny. Pani Agnieszka Rzempała-Chmielewska.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dziękuję. Na początku rzeczywiście przyłączę się do podziękowań Pani Wójt za przygotowanie Raportu. Mam świadomość, że nad Raportem pracowało bardzo wiele osób, jest to praca zespołowa. Mam kilka pytań. Ja pozwolę sobie troszkę inną metodykę zastosować, a mianowicie będę zadawała jedno pytanie z prośbą o odpowiedź, ale zanim to zrobię to jeszcze odniosę się do 2-3 rzeczy, które zostały wcześniej przez mojego poprzednika i przez Panią Wójt poruszone. Pani Wójt w swoim wystąpieniu mówiła, że nie podnieśliśmy podatków i opłat za śmieci – dokładnie, nie podnieśliśmy. Chciałabym, żeby to jednak wybrzmiewało w taki sposób, że to nie jest tak, że wszystko to co dobre to podejmuje Wójt, a wszystko to co złe to podejmuje Rada, bo tak de

facto faktycznie my jako Rada nie podnieśliśmy. Chcę to jednak mimo wszystko głośno powiedzieć, bo bardzo często gdzieś tam w przestrzeni publicznej różne wypowiedzi gdzieś tam są artykułowane, że Rada coś podjęła itd.

- Wójt Maria Suplicka: Pani radna, ja przepraszam, bo ten wątek myślowy potem idzie dalej i ja nie mogę się odnieść do tego, o czym Pani mówi. Nie miałam tu złych intencji. Powiedziałam, że nie podnieśliśmy, ale proszę zobaczyć jak wygląda procedowanie spraw i uchwalanie w kontekście finansowym. Jak Państwo wiecie, ja muszę też wiedzieć, bo to jest właśnie moja rola – ja jestem wykonawcą, Państwo uchwalacie, ale ja Państwu przedstawiam projekty. Powiedziałam to w znaczeniu ogólnym, że nie podnieśliśmy, ponieważ ja Państwu nawet takiego projektu nie przedstawiłam. Gdybyście Państwo mieli taką sytuację, że przedstawiłam, a Wy byście tego nie procedowali, to wtedy możecie faktycznie konkretnie powiedzieć „nie procedowaliśmy”.

Taka pewna kolejność.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Wszystko się zgadza co Pani Wójt mówi. Ja dlatego o tym mówię, ponieważ nie wszyscy znają procedurę funkcjonowania samorządu lokalnego, więc myślę, że warto o tym po prostu głośno powiedzieć. Faktycznie tak jest, jak Pani Wójt mówi – w 99,9% inicjatywę uchwałodawczą przedkłada Pani Wójt, a powiedzmy w tym 0,1% są to uchwały nasze. Przypomnę, że jedną z takich uchwał, którą jako Rada zainicjowaliśmy, to chociażby uchwała z marca 2019r., która mówi o kształcie, jak Raport ma wyglądać, aby właśnie uniknąć takich sformułowań co każdy z nas chciałby, żeby w Raporcie było; co sobie wyobraża, że będzie - po to właśnie powstała ta uchwała. W tej uchwale jest dokładnie napisane co musi być zamieszczone jako minimum, jakie wskaźniki muszą być poruszone, plus oczywiście mogą być zamieszczone informacje dodatkowe, które Pani Wójt uznałaby za stosowne. Mam pewien niedosyt, bo jakby kolejny raz nie ma wszystkiego w tym Raporcie, co w tej uchwale jest. Jeszcze pozwolę sobie wrócić do naszej dyskusji z przed roku, ponieważ dzisiaj jeszcze rano specjalnie przypominałam sobie protokół z sesji, która odbywała się w lipcu ubiegłego roku, kiedy żeśmy dyskutowali właśnie nad poprzednim Raportem. Tam dosyć wnikliwie, bardzo szczegółowo jest spisany protokół, gdzie jest mowa o tym kto dokładnie jakie postulaty itd. Tu rzeczywiście muszę poprzeć mojego poprzednika, Pana Mariana Kaźmierczaka, o tym wskaźniku EWD, bo sama na ten temat bardzo długo mówiłam. Zresztą Pan radny Patryk Dobrzyński też poparł to moje stanowisko. Jest w protokole napisane, że Pan Dyrektor Wietrzyński wyraził takie zapewnienie, że na przyszły rok postara się, żeby to było.

- Wójt Maria Suplicka: Co to tego wskaźnika to ja mogę tylko powiedzieć, że to jest wskaźnik, który odnosi się do dzieci szkół ponadpodstawowych. Tak mam tutaj ustalone z Panem Dyrektorem Wietrzyńskim, ale dobrze by było, gdyby ta dyskusja toczyła się w obecności Pana Dyrektora. On na pewno Państwu merytorycznie najlepiej to wyjaśni.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja doskonale zdaję sobie sprawę z tego, że Pani Wójt nie jest od tego, żeby usiąść i pisać ten Raport, tylko ma od tego Urzędników, ludzi, jednostki, którzy to tworzą. Po coś Pani Monika te protokoły tworzy, poświęca na to sporo czasu, że wystarczy po prostu sobie odświeżyć i myślę, że i satysfakcja radnych będzie większa i ulga urzędników, że spełnili oczekiwania osób, które najbardziej są zainteresowane lekturą tego Raportu, czyli radnych, bo przecież to głównie radni nad tym debatują.

Mam kilka pytań – czy my mamy Strategię Gminy Gniezno? Czy w 2021r. mieliśmy Strategię Gminy Gniezno?

- Wójt Maria Suplicka: Strategia Gminy Gniezno wyczerpała swoją aktualność i w tej chwili jest przygotowywana.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Według mojej wiedzy Strategia zakończyła się w roku 2020. W 2021r. już ta Strategia nie obowiązywała, więc jestem pewna, że jest to błąd formalny. Pamiętam pierwszy Raport, kiedy w ogóle nie było odniesienia do Strategii. W roku następnym, za rok 2020 pojawił się ten zapis i słusznie, bo tak powinno być. To jest nawet nie tyle, że my w uchwale naszej o tym mówiliśmy, ale to jest wymóg ustawowy - ustawa reguluje, że tak powinno być. W roku 2021 przypominam, że my już nie mamy Strategii. Myślę, że nic by się nie stało, gdyby akurat w dużej ilości spróbować, jeżeli nie ma Strategii głównej, to chociaż odnieść się do Strategii Oświaty, bo tam bardzo dużo tematów jest oświatowych. Z mojego punktu widzenia to jest to jednak błąd, bo powołujemy się na dokument, który nie obowiązuje.

- Wójt Maria Suplicka: To może to była literówka. Na której to stronie? Może Pani podać?

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To jest cały rozdział, od strony 23. Tu jest ileś projektów powpisywanych i jest cały czas powoływanie się na Strategię, która nie obowiązuje. Ja mam takie oczekiwanie, że o takiej ważnej rzeczy jaką jest Strategia, muszą urzędnicy wiedzieć, że jest albo nie ma. Teraz pytanie zasadnicze – czy realizujemy coś czego nie mamy, czy odwołujemy się do czegoś co już nie obowiązuje? Od strony 23 – „Działania podejmowane w poprzednim roku kalendarzowym oraz ich efekty, w odniesieniu do zapisów Strategii Rozwoju Gminy Gniezno”, no i po kolei jest działanie twarde: II2Ba34, II2Cd40, i tak dalej – tych tabel tu jest dużo, więc ewidentnie jakby ktoś piszący nie pofatygował się i nie sprawdził czy w ogóle ta Strategia obowiązuje, a wiemy, że nie obowiązuje. My przecież rozmawiamy od 2021r. o nowej Strategii. Zmieniły się przepisy ustawy o zupełnie innym sposobie procedowania, ostatecznie jesteśmy teraz na etapie – o to też będę pytać, na jakim etapie. Ta pierwsza Strategia miała być 2021-2026, a aktualna ma być 2022-2030.

Jest to mimo wszystko błąd formalny, więc na to bym apelowała, żeby w przyszłości zwracać uwagę, żeby nie powoływać się na coś, czego rzeczywiście nie ma.

Mam takie dwa pytania. Jest taka tabela nr 42 i obok tabela 43. Nie do końca jestem w stanie zrozumieć liczby, które się w tej tabeli znajdują, ponieważ jeżeli złożono 15 wniosków, a przyjęto dzieci 62... Jeżeli w przedszkolu w Jankowie Dolnym mamy miejsc 62, złożono 15 wniosków, 7 odrzucono, a w sumie 62 przyjęto. Czy jest możliwe, żebyśmy przyjęli więcej dzieci, niż jest wniosków złożonych?

Następnie to samo dotyczy Szczytnik Duchownych. Mamy 4 oddziały, w sumie 100 dzieci. Złożono 53 wnioski, z czego 23 odrzucono, a 30 dzieci przyjęto. Też mi się to nie składa. Pozostałe ok, ale nie wiem czy po prostu ja nie umiem interpretować tej tabeli, czy to są błędy liczbowe, które tu wystąpiły. Myślę, że Pan Dyrektor musiałby chwilę tą tabelę przeanalizować, żeby się do niej odnieść.

Kolejne moje pytanie – tabela nr 43. Są tam wydatki związane z funkcjonowaniem placówek oświatowych w 2021r. na jednego ucznia. Tam jest Centrum Usług Wspólnych i jest kwota wskazana 389,38 zł na dziecko. Czy mam przez to rozumieć pracę księgowych? Tak to się rozkłada? Co to znaczy? Czy to jest koszt pracy CUW-u, który rozkładamy na wszystkie dzieci?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Tak, dokładnie, Pani radna. To jest po prostu, żeby tak porównać, ponieważ jesteśmy też gdzieś w jakimś sensie zaliczani do tego sektora oświatowego, tak jak pozostałe jednostki organizacyjne, którymi są szkoły i przedszkola, więc również tam został uwzględniony koszt przypadający na jednego ucznia w przeliczeniu na koszty funkcjonowania CUW-u.

Gdyby tę wartość pomnożyć przez ilość uczniów w całej gminie to po prostu da ten koszt funkcjonowania.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli krótko mówiąc – do każdej szkoły należy dodać 389 zł i to będzie ta cena?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Nie, nie. Każda szkoła po prostu ma księgowo rocznie określone jakie wydatki zostały poniesione na funkcjonowanie danej placówki. Druga wartość to jest ilu jest uczniów w tej szkole. Jedna wartość dzielona przez drugą daje koszt ucznia. Tak samo tego typu koszty są związane z funkcjonowaniem CUW-u, przy czym CUW obsługuje wszystkie szkoły, wszystkie placówki oświatowe. W związku z tym ten koszt funkcjonowania CUW-u dzieli się łącznie przez ilość wszystkich uczniów we wszystkich szkołach. Dlatego ta wartość wychodzi o wiele niższa niż w przypadku szkoły.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli rozumiem, że tą kwotę gdyby podzielić na liczbę uczniów to do każdej szkoły należałoby tą drobną kwotę dodać?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: No można również. Tabele dają możliwości interpretacji i zastosowania danych na wszelkie możliwe sposoby i również można tak to tutaj zastosować.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Nie wiem czy Pan Dyrektor jest gotowy na tą tabelę mi odpowiedzieć – skąd te liczby tam wystąpiły?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Mówi Pani o tej pierwszej części pytania, czyli odnośnie przedszkoli? Z przykrością powiem, że nie jestem w tym momencie gotowy, ale na pewno są to dane, które mogą wprowadzać pewne zamieszanie, ponieważ rekrutacja odbywa się na dwóch etapach. Trudno mi powiedzieć, ponieważ nie mam wglądu w tę tabelę w tej chwili, ale postaram się odpowiedzieć Pani radnej na to pytanie jutro bądź na początku przyszłego tygodnia, na piśmie.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Póki jeszcze Pan jest przy mikrofonie, to chciałabym zapytać Pana o komentarz. To jest ten sam punkt, o którym mówił Pan radny Marian Kaźmierczak - tendencje rozwojowe szkół gminnych. Jak Pana nie było to mówiliśmy o tym wskaźniku EWD, któremu bardzo dużo czasu poświęciliśmy na naszej sesji rok temu. Gdyby mógł Pan skomentować te tabele. Jak to rozumieć? Czy my mamy się niepokoić, że tendencja wzrostowa jest w tylko jednej szkole?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Nie, absolutnie nie. Ja chciałem może tak tytułem wstępu powiedzieć, że ten wskaźnik EWD, który Państwo radni jesteście uprzejmi tutaj podnosić i wskazywać, że jego nie ma – i nie będzie. Gmina Gniezno jest organem prowadzącym dla szkół podstawowych. Nigdy nigdzie nie było określanego wskaźnika EWD dla szkół podstawowych.

Te wszelkie opracowania, m.in. te tendencje rozwojowe są dokonywane w oparciu o publikowanie na stronie OKE dane i analizy przeprowadzonych egzaminu. Powiem Państwu dalej, ponieważ w ubiegłym roku po raz pierwszy pojawił się w kontekście szkół podstawowych podnoszony przez Państwa ten problem wskaźnika EWD, to powiem, że w tej chwili już nawet dla szkół podstawowych OKE nie publikuje tych wskaźników tendencji rozwojowych - po prostu odchodzi się od tego. Kształcenie czy nauka dzieci na poziomie podstawowym jest obligatoryjna i powszechnie obowiązująca i obowiązkowa, w związku z tym są takie sugestie, głosy i to widać w tym, co OKE publikuje, że takich rankingów czy danych pozwalających porównywać poziom nauczania poszczególnych szkół – po prostu od tego się odchodzi. Ostatnie dane, które pozwalały pokazać tendencje rozwojowe, to w przypadku szkół podstawowych na stronie OKE były podaje w 2014 bądź 2015 roku. Wskaźników EWD dla szkół podstawowych nie było nigdy. One są tylko i wyłącznie publikowane dla szkół ponadpodstawowych, ponieważ jak Państwo wiecie, w tym wskaźniku EWD potrzebny jest ten poziom wyjściowy, czyli ten pierwotny. Dla szkół ponadpodstawowych tym pierwotnym jest w tej chwili wynik egzaminu

ósmoklasisty, natomiast do czasu, kiedy funkcjonowały gimnazja, był to wynik egzaminu gimnazjalnego. Z tego punktu wyjściowego można było ciągnąć niejako temat poprzez ten wskaźnik EWD na poziomie szkoły ponadpodstawowej.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Panie Dyrektorze, dziękuję za wyjaśnienie, chociaż wystarczyło rok temu to powiedzieć, to już byśmy rok temu wiedzieli, że wskaźnik jest nieosiągalny.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Zakładałem, że jest powszechna wiedza. Mój błąd. Uznałem, że poziom mojej wiedzy jest tożsamy z Państwa. Przepraszam.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Nie mówię tego bezpodstawnie, bo Pan nie słyszał, ale ja sobie przejrzałam protokół z naszej poprzedniej sesji kiedy był Raport i tam zakończyło się tym, że Pan powiedział, że za rok o to powiększymy; że to uzupełnimy.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: No i powiększyłem to. Nawet te wskaźniki, które tutaj Państwu w tym Raporcie przedstawiam, czyli te tendencje rozwojowe – tak jak powiedziałem, OKE już nie publikuje już od 2014.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Mimo wszystko, jeżeli one są – jak by je Pan skomentował? Czy my naprawdę mamy się nie martwić, czy mamy się martwić?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Nie, nie mamy się martwić.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No ale jak interpretować te spadki tendencyjne w trzech szkołach?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Te linie ciągłe, czyli te linie określane jako trend, to jak Państwo widziecie, one wynikają z tych trzech punktowych. Właściwie można popatrzeć, że te punkciki, które tam się pojawiają gdzieś w tle tej linii, one pokazują – to jest taki rozstrzał – jak to się dzieje, że jednego roku szkoła w danym przedmiocie uzyskuje wynik bardzo dobry, a w kolejnym roku ta sama szkoła z tego samego przedmiotu, czyli zakładamy, że jest ten sam nauczyciel i ta sama podstawa programowa, i nagle ta szkoła pikuje w dół. Automatycznie za tym podąża ta linia trendu. Sprawa jest bardzo prosta i wszyscy Państwo o tym wiecie. Wszyscy macie tego świadomość, że po prostu klasa klasie nie jest równa.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Przy idealnym założeniu, że nauczyciele są bez wad, tylko problem jest po stronie uczniów.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Nie ma takiej opcji, ale zakładając tutaj czy zbyt śmiało podejmując Pani sugestię, ten sam „zły” nauczyciel był w poprzednim roku.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ale mogą być różni nauczyciele przecież, mogą się zmieniać. Jak Pan powiedział, że to jest głównie wina uczniów, to mówię...

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Nie, nie mówię, że to jest głównie wina uczniów. Wszyscy mamy powszechną świadomość tego, że np. gwałtownie, wręcz lawinowo rośnie ilość orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, o potrzebie zaniżenia wymagań itd. W jednej klasie tych orzeczeń jest więcej, w kolejnym roczniku może być mniej i to już się przekłada na wynik. Czy to świadczy o tym, że szkoła

obniżyła loty? Że nauczyciel pracował gorzej? Że nie zrealizował podstawy programowej? Nie, to nie jest takie proste. Tutaj jest zbyt wiele czynników, a ten, o którym mówimy jest chyba najistotniejszy. Nie ma takiego nauczyciela i nie ma takiej szkoły, która wykona rzecz niemożliwą albo napotykając na super trudność, w sposób łatwy, lekki i przyjemny tę trudność pokona. To tak nie działa niestety.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ok, dziękuję za wyjaśnienie, uspokoił mnie Pan. Wiem, że mam się nie przejmować. Będę za rok patrzyła jak te nasze wskaźniki poszły, w którą stronę.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Oczywiście.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Kolejne moje pytanie dotyczy świetlic wiejskich, już też poruszanych. Tak sobie zliczyłam te wszystkie koszty i wychodzi na to, że tak mniej więcej rocznie, a przynajmniej w ubiegłym roku kosztowały nas świetlice 400.000,00 zł. Czy jest możliwość pozyskania informacji ile mniej-więcej mieliśmy dochodów po stronie świetlic? Jak to mniej więcej się bilansowało? Biorąc pod uwagę, że był COVID, to rozumiem, ale czy coś wiadomo na ten temat?

- Wójt Maria Suplicka: Właśnie chciałam powiedzieć, że to było przedmiotem badań ostatniej Komisji, te dane finansowe. To jest wszystko do udokumentowania.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Fajnie jakby to było w Raporcie, bo wtedy już byśmy mieli konkretną informację, ale dobrze.

Idąc dalej – żłobek, strona 55-58. Widzę, że tu się ktoś napracował, jeśli chodzi o ten żłobek, tylko nie wiem czy te wszystkie informacje są akurat nam potrzebne, bo to są takie bardzo szczegółowe informacje merytoryczne co dzieci robiły, natomiast mi brakuje takiej informacji, która mnie najbardziej interesuje – czy te wszystkie dzieci, które chodzą do żłobka gminnego to są nasi mieszkańcy, czy to są w części nasi mieszkańcy a w części z innych gmin?

- Wójt Maria Suplicka: Tutaj trzeba patrzeć na to pod kątem realizacji projektu, a w 2021r. był realizowany projekt unijny i wymagał, żeby z tej oferty żłobka korzystały dzieci z Gminy Gniezno, więc wszystkie dzieci wtedy były z gminy.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dziękuję za informację. Teraz jeszcze chciałabym przejść do tego całego obszernego tematu gospodarki odpadami. Muszę powiedzieć, że tu rzeczywiście też pozwolę się przyłączyć do tej samej opinii, że jest to najlepiej wykonana część Raportu – bardzo dużo informacji, ale też i autor, który to przygotowywał to widać, że nawet analityczne jakieś takie podsumowania, sugestie, czyli widać, że ktoś kto się tym zajmuje, myśli, rozumie, wie na czym polega ta problematyka. Pytanie moje dotyczy liczby – czy ja dobrze liczę, że mniej więcej 500.000,00 zł dokładamy do śmieci za rok poprzedni?

- Wójt Maria Suplicka: Tak.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli krótko mówiąc to też jest taki obszar, gdzie mieszkańcy często podnoszą, że my na tych śmieciach zarabiamy, że my od nich podnosimy składki itd., natomiast wygląda na to, że nie dosyć, że nie zarabiamy, to jeszcze 500.000,00 zł dokładamy, więc jest to dosyć duża skala przy 4.200.000,00 zł. To tylko taka drobna dygresja.

Na stronie 65 jest mowa o tym ile wynosi kara za złe segregowanie. Czy były w ogóle stwierdzone przypadki złej segregacji? Jeżeli były, to kto je stwierdza? Urbis to stwierdza? Chyba, że nie było takiej sytuacji.



- Wójt Maria Suplicka: Poproszę Kierownika. Chciałam tutaj też wyjaśnić, ale proszę Kierownika.
- Kierownik Rafał Skweres: Tak, jeśli takie sytuacje by były, to oczywiście firma, która odbiera odpady widzi to w momencie kiedy ten pojemnik jest opróżniany. Muszę Pani powiedzieć, że takich sytuacji nie ma dużo.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Nie ma dużo czy w ogóle nie ma?
- Kierownik Rafał Skweres: Zdarzy się taka sytuacja i firma, która te odpady odbiera, może te odpady pozostawić do momentu, aż zostaną posegregowane.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jak już ma Pan mikrofon to jeszcze chciałam tylko zapytać, bo wyczytałam, że spełniamy wskaźnik tych minimum 20%, że co najmniej 20% musi ulegać dalszemu recyklingowi. Zauważyłam natomiast jedną taką rzecz, ale proszę o pomoc w interpretacji. Aż 50% śmieci generowanych przez mieszkańców to są śmieci zmieszane. W przypadku firm jest to 25-26%. O czym to może świadczyć? Według mnie jest to aż 50%, chyba że źle to interpretuję. Czy to jest dużo czy nie? Połowa śmieci to są śmieci zmieszane.
- Kierownik Rafał Skweres: Nie wiem teraz pod jakim kątem zadaje Pani pytanie. Pod kątem tych wyselekcjonowanych na składowisku?
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Nie, jest taka tabela 55 na stronie 66 i tam jest rodzaj odpadów, są kody odpadów, rodzaje: niesegregowane zmieszane, wielkogabarytowe, papiery i tektury.
- Kierownik Rafał Skweres: 50% z całego strumienia, który my odbieramy. Mi się wydaje, że to nie jest dużo. Ta liczba tych ton maleje, czyli my coraz więcej zbieranych selektywnych, jakbym odpowiedział w drugą stronę. Tendencja jest dobra. Tak samo w przypadku firm, bo od niedawna jest ten obowiązek, że firmy muszą też oddawać selektywnie, bo kiedyś była uchwała, bo tak to wynikało z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, że my obejmowaliśmy nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe, czyli też firmy. Teraz już tego nie ma, więc firma, która działa np. na terenie naszej gminy, podpisuje umowę czy to z firmą Alkom, czy to z firmą Urbis, czy z firmą FB Serwis, to musi oddawać odpady selektywnie. Kiedyś tego nie było, firmy oddawały wszystkie odpady zmieszane, więc w kolejnych latach powinien ten wynik być jeszcze lepszy.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: On jest i tak według mnie bardzo dobry, bo jest o wiele niższy niż tych indywidualnych posesji, więc zastanawiam się czy jeszcze mamy jakieś pole do zagospodarowania pod kątem informacji, szkolenia mieszkańców w tym obszarze.
- Kierownik Rafał Skweres: Myślę, że edukacja to zawsze jest pole do popisu i zawsze można zrobić więcej, ale tendencja jest dobra. Widać, że tych selektywnie zbieranych odpadów jest coraz więcej. Wszystkich odpadów jest coraz więcej, ale to wynika też z tego, że zwiększa się liczba mieszkańców, a więc i odpadów przez to przybywa.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Generalnie bardzo fajnie opracowany materiał i chociażby to jest super, że np. na stronie 72 zaczyna się cała lista działań w ramach Programu Ochrony Środowiska, gdzie nie ma powielonych informacji, tylko są odwołania do innych miejsc. Pod kątem

tworzenia dokumentu to jest super, bo chociażby znalazłam informację powtarzającą się – fakt, że chociaż jedną, ale jest taka, że o Braciszewie dwa razy czytam te same fragmenty – przy inwestycjach i przy promocji te same rzeczy. Tutaj faktycznie materiał super. Bardzo dziękuję.

Jeszcze chciałam przejść do uchwał na stronie 86. Są takie uchwały, które są niezrealizowane albo w trakcie realizacji. Chciałam zapytać Panią Wójt o dwie uchwały, które były podejmowane, dotyczące nieruchomości w Modliszewku, na działce nr 81 – ona jest w trakcie realizacji. Na jakim to jest etapie? Co tam się dzieje? Tu chodziło rozumiem o to Dino, tak? O tą drogę, która miała tam być? Chodzi o odpłatne obciążenie nieruchomości Gminy Gniezno, działka nr 81, położona w Modliszewku, służebnością gruntową przejazdu i przechodu.

- Wójt Maria Suplicka: Przepraszam, która to jest pozycja?

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: 61 i 71. Tam była jeszcze zmieniana ta uchwała.

- Wójt Maria Suplicka: Wiedza jest taka, że tam jeszcze trwają pewne uzgodnienia między Dino a właścicielem, więc chyba tak to wygląda. Z Panem Kierownikiem się kontaktuję wzrokowo i potwierdza, że tak jest.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ale to znaczy, że Dino traci zainteresowanie budową nieruchomości czy jest jakiś problem natury formalnej?

- Kierownik Robert Błoch: Nikt nam się nie będzie tłumaczył. To są ustalenia między inwestorem a osobą, która chce im tą działkę sprzedać. Z tego co wiem to inwestor dostał wycenę przebudowy sygnalizacji świetlnej, bo tam jednym z warunków była przebudowa sygnalizacji świetlnej i póki co, na podstawie tej wyceny, na tą chwilę nie widzi możliwości realizacji, ale wiem, że trwają rozmowy, żeby tą cenę jakoś zmienić. Tak jak mówię – to są ustalenia między potencjalnym inwestorem i zbywającym, także my jako gmina w tym nie uczestniczymy i dlatego, póki co, uchwała jest niezrealizowana.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dobrze, dziękuję. Jeszcze chciałam zapytać o uchwałę ws. przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy na lata 2022-2030. Też bym chciała się dowiedzieć na jakim to jest etapie, bo to trwa i trwa.

- Wójt Maria Suplicka: Jesteśmy cały czas w terminach. Na jakim jesteśmy etapie? Projekt Strategii jest na ukończeniu. Będzie teraz przekazany do konsultacji. Po wakacjach będziemy przygotowywać się do procedowania, jeszcze w tym roku, Strategii.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jeszcze taka drobna dygresja a propos uchwały, ale uchwały z roku 2020. Generalnie jak przyjmowaliśmy uchwałę w roku 2020 i 2021 dotyczącą programów współpracy z organizacjami pozarządowymi na dany rok, to po zakończonym roku, do końca maja powinniśmy otrzymać sprawozdanie z realizacji programu. Generalnie do 31 maja tego roku powinniśmy otrzymać raport za zrealizowany program współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2020. Czy ja się mylę? Ja czytam jaki jest zapis uchwały, natomiast ja nie kojarzę, żebyśmy coś na maila dostali w tym temacie.

- Wójt Maria Suplicka: Pani Sekretarz może tutaj odpowie.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Tak, faktycznie taki raport Państwo powinniście otrzymać. Zostanie złożony.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja już wyczerpałam swoje pytania, ale jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to jeszcze chciałabym zostać przy głosie, ponieważ chciałabym tak jeszcze od siebie komentarz. Tak naprawdę to jestem wdzięczna Pani Wójt, bo dzisiaj przy rozmowie o tym, co się działo między sesjami, wspomniała o „Zielonych Płucach Piekar”, nie wspominając w ogóle o tym, że byłam inicjatorem i pomysłodawcą projektu, łącznie z tym, że byłam od początku do końca autorem tego projektu. Dlaczego jestem wdzięczna? Może tak trochę powiem z uśmiechem, że gdyby mi rodzice dali na imię Jakub to może bym dzisiaj usłyszała dwa słowa informacji, że fajnie, że jako radna się tym zajęłam, a że mam tylko na imię Agnieszka, więc niestety, ale się nie doczekałam. Naprawdę moja wdzięczność polega na tym, bo może Państwa zaskoczę, ale analizując ten materiał, doszłam do takiego przekonania, że moje oczekiwania co do przygotowania tego Raportu dokładnie odnośnie uchwały... Trzeci rok z rzędu to analizujemy i wiem, że na więcej pewnie liczyć nie mogę i jest to max, co będziemy otrzymywać. Oceniam ten Raport na 80% tego, co powinno być zrobione. Jak to mówią w zarządzaniu projektowym – 80% jest to wynik dobry, nie zawsze jest możliwość otrzymania wyniku 100%. W związku z tym, analizując cały rok 2021 w porównaniu do roku 2020 to muszę przyznać rzeczywiście, że Pani Wójt stara się, aby przynajmniej nie było wrogości między nami. Ja to doceniam, bo pamiętam uchwały, interpelacje, które podejmowane były w roku 2020, kiedy rzeczywiście dużo było niepotrzebnych złych emocji. W związku z tym ja dzisiaj będę głosować za wotum dla Pani Wójt. Nie wiem jaki będzie wynik ostateczny, ponieważ dzisiaj mówię w imieniu własnym, a nie w imieniu Klubu. Jeżeli Pani Wójt to wotum uzyska, zdobędzie tą wymaganą liczbę głosów, to życzę mądrego wykorzystania tego kredytu zaufania, bo ja to traktuję jako kredyt zaufania. Nie to, że my mówimy, że liczymy na współpracę między Radą a Wójtem. Chcę, żeby to było fizyczne urzeczywistnienie tego, że to co my mówimy, to my rzeczywiście mamy takie oczekiwania.

My naprawdę jako Rada mamy oczekiwanie dobrej współpracy na linii Rada-Wójt. Jeżeli krytykujemy rozwiązanie, to nie krytykujemy osoby, a krytykujemy działanie Urzędu czy stanowisko. Wiem, że wielu pracowników Urzędu utożsamia brak wotum z oceną ich pracy. Ja proszę, żeby tak tego nie porównywać, bo każdy z nas zna się wzajemnie i wiemy kto jak jest w stanie pracować, więc to jest wybitnie pewien symbol, pewien sposób pokazania współpracy między dwoma organami, jakimi są Rada Gminy i Wójt. Jeżeli natomiast Pani Wójt jednak nie uda się tych ośmiu głosów uzyskać dzisiaj to liczę mimo wszystko i proszę o konstruktywne przeanalizowanie tego wszystkiego, co jeszcze może i moich następcy powiedzą czy mój poprzednik powiedział, dlatego że naprawdę nam zależy na konstruktywnym budowaniu współpracy. Nie bez powodu powiedziałam o tych podatkach na początku, bo to nie jest tak, że wszystko co dobre to jeden organ, a wszystko co złe to drugi organ. Jesteśmy wspólnie dwoma organami pracującymi na rzecz tej gminy i nam wszystkim zależy na dobrej atmosferze, na dobrej współpracy. Życzę Pani Wójt dobrego wyniku w dzisiejszym głosowaniu, a czas pokaże jak ten kredyt zostanie wykorzystany. Został nam jeszcze rok albo półtora roku – zobaczymy jak to się przełoży na naszą dalszą współpracę. Zachęcam też do przyjmowania do wiadomości naszych uwag i naszych spostrzeżeń. Po ostatnim roku zobaczyliśmy, że czy tematyka związana z przewozami zbiorowymi, czy tematyka związana z możliwością budowy publicznych przedszkoli przez prywatnego operatora – jest to temat, nad którym warto się pochylić.

Myślę, że każdy z nas ma prawo mieć inne zdanie. Zmiana optyki myślenia nie jest niczym złym, a współpraca, konsensus jest oczekiwaniem nie tylko naszym, ale pewnie i mieszkańców. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Czy Pani Wójt chciała się odnieść? Pani radna Agata Górna, proszę bardzo.

- Radna Agata Górna: Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja tak w temacie mojej przedmówczyni, dlatego że miałam tą kwestię zostawić na wolne wnioski, ale kontynuując temat – jedna może taka dygresja a propos współpracy zeszłorocznej. Jest ona też związana z rozmowami moimi z różnymi mieszkańcami. Podkreślam – różnymi mieszkańcami gminy. O co chodzi? Jeżeli mieszkańcy zwracają się do organu, do Wójta z jakąś prośbą to pada czasami informacja „Nie ma tego w budżecie, tak Rada uchwaliła”. Co chciałabym dodać w ramach takiej dobrej współpracy i wyrażenia chęci, woli... Wydaje mi się, że najlepszą informacją dla mieszkańców byłoby: „Tak, Rada uchwaliła, ale ja jako Wójt przedłożyłam ten projekt uchwały”. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Udzielam głosu Przewodniczącej Butrymowicz.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję Panie Przewodniczący. Wracając do Raportu, chciałabym wyrazić swoją prośbę, żeby w przyszłym roku tak jak na stronie 31 w tabeli nr 43 są przedstawione wydatki funkcjonowania placówek oświatowych w przeliczeniu na jednego ucznia, żeby w przyszłym roku pojawiła się również tabela przedstawiająca wydatki w przeliczeniu na jednego przedszkolaka, czyli wszystkich naszych placówek przedszkolnych w przeliczeniu na jednego przedszkolaka, ponieważ to jest nawet potrzebne do tego, żeby prywatni operatorzy mogli doskonale wiedzieć jaki mamy koszt utrzymania jednego przedszkolaka w naszej gminie. Myślę, że to jest taki dosyć ważny wskaźnik w tej uchwale, którą podejmowaliśmy jako Rada co ma być w Raporcie, a tego nie było. Prosiłabym, żeby o taką informację uzupełnić w przyszłym roku. To tyle, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja bym chciał dopytać Panią Wójt lub Pana Dyrektora o to, o co pytała moja poprzedniczka. Pytanie wynika z wizyty studyjnej w Swarzędzu i przymiarek naszej gminy, żeby może faktycznie rozpocząć przygodę z operatorem zewnętrznym. Czy my wiemy, Pani Wójt, Panie Dyrektorze, jaka jest stawka? W Gminie Swarzędz operator zewnętrzny na każde dziecko dostaje, o ile pamiętam, około 1.300,00 zł z kawałkiem z budżetu gminy. Czy możemy jakoś szacować stawkę u nas, Panie Dyrektorze?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Myślę, że w tym momencie to jeszcze jest przedwczesna kalkulacja, Panie Przewodniczący i byśmy się tutaj naprawdę na takim wysokim poziomie abstrakcyjności obracali, szczególnie w dzisiejszych czasach, kiedy koszty funkcjonowania rosną praktycznie z miesiąca na miesiąc, a już koszty związane z energią to jest makabra w tej chwili, także odnoszenie się do tej wielkości, którą usłyszeliśmy na tym spotkaniu w Swarzędzu, to chwili jest już bezprzedmiotowe wobec tych kosztów, które ponosimy obecnie. Temat jest jak najbardziej aktualny i tutaj Pani Wójt na pewno jest najbardziej kompetentną osobą, aby powiedzieć jak Gmina Gniezno na ten temat spogląda, ale jeżeli chodzi o koszty to nie chciałbym po prostu dzisiaj, ponieważ cokolwiek powiem to będzie nieprawdziwe.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Rozumiem, ale w sierpniu ma być spotkanie takie robocze z fundacją, stowarzyszeniem, które wykazuje ochotę. Chodzi mi o to kiedy możemy tą abstrakcję przekuć w konkret? Czy będziemy w sierpniu już więcej wiedzieć o jakich pieniądzach możemy mówić?

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Nie ma powodu w sierpniu mówić o tych pieniądzach, ponieważ czy mamy już rozpoczęte jakiegokolwiek rozmowy z jakimkolwiek podmiotem zewnętrznym, który jest zainteresowany rozpoczęciem działalności na terenie Gminy Gniezno?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ale chociażby dla wiedzy radnych, skoro radni pytają. Mój głos jest „entym” głosem w tej sprawie. Ja mogę taki wniosek teraz złożyć o bardziej konkretną niż abstrakcyjną wycenę.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Zgodnie z przepisami, przedszkole prowadzone przez podmiot zewnętrzny, ale mające status przedszkola publicznego, może liczyć ze strony gminy na dotację wysokości porównywalnej do tych, jakie Gmina Gniezno ponosi w związku z prowadzeniem przedszkola samorządowego.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: No właśnie, a jakie stawki w przeliczeniu na dziecko uciekają z gminy do sąsiedniego samorządu? Mówię o mieście Gnieźnie.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Nie chcę tutaj wprowadzić Państwa w błąd, ale dla Pana Przewodniczącego i dla Rady jutro te dane przekażę.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, żeby tutaj skrócić tę ścieżkę, to mailowo prześlemy te dane.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Dyrektorze. Pan radny Marian Kaźmierczak – głos w debacie.

- Radny Marian Kaźmierczak: Na momencik chciałbym tylko włączyć się w dyskusję Pana Przewodniczącego z Panem Dyrektorem. Dostaliśmy w ubiegłym tygodniu z Biura Rady pismo, że Pani Wójt wnioskuje o spotkanie w połowie sierpnia w sprawie przedszkolnej – tak ją nazwę. Panie Dyrektorze, mamy powód i to wielki powód, żeby to wiedzieć. Na drugą połowę sierpnia ma być ustalony termin spotkania, żeby Pani Wójt mogła poinformować oferenta poznańskiego, który wystąpił z zapytaniem czy z propozycją. W związku z tym powinniśmy wiedzieć w jak gęstej wodzie pływamy albo nie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, ja jeszcze mam taki wątek uboczny, ale też znaczący. Nie ma tego zapisanego szczegółowo w Raporcie, ale powiem o co mi chodzi. Chodzi mi o utrzymanie dróg i o utrzymanie chodników, które budujemy jako gmina. Chodzi mi bardziej o chodniki, że są budowane chodniki, ale po paru latach te chodniki zarastają i nie ma środków, żeby te chodniki odchwaszczać mechanicznie lub chemicznie. Dla mnie jest to duży problem, bo chociażby cała ścieżka pieszo-rowerowa z Jankowa do granic miasta, czy chociażby ten chodnik, który w Jankówku powstał; którym uczęszczam, bo tam mieszkam w tej części - widać na żywo sukcesję roślin. Roślina po kawałku sobie ten chodnik zadarnia. Czy my nie mamy środków, Pani Wójt? Czy może trzeba zapisać środki w budżecie na przyszły rok na odchwaszczanie, żeby te chodniki utrzymywać w jakimś standardzie?

- Wójt Maria Suplicka: Sądzę, że tutaj dobrym kierunkiem byłoby wydzielenie z funduszu sołectkiego np., bo to są bardzo niewielkie środki. Tak jak wydzielane są środki na wykaszanie terenów zielonych w sołectwie, to można również rozważyć takie zadanie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jest pewien pomysł, ale nie jestem przekonany w sytuacji ścieżki pieszo-rowerowej z Jankowa do granic miasta. To jest zbyt duża inwestycja. To by pochłonęło znaczną część funduszu sołectkiego – to jest ładnych parę kilometrów, ta droga jest bardzo szeroka. Myślę, że

trzeba znaleźć środki w budżecie i po prostu jakoś o tym myśleć. Ten sam wątek jest na drogach powiatowych, o których wcześniej interpelowała Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska. Powiat również ma potężne zaległości w utrzymaniu inwestycji jak chociażby chodników. Skoro budujemy inwestycje – czy chodnik, czy drogę – to również musimy je utrzymać po czasie kiedy się skończy rękojmia wykonawcy.

[głosy w tle]

Nie wiem, Panie Kierowniku, czy jest możliwy oprysk chemiczny?

- Kierownik Rafał Skweres: My te główne chodniki, tutaj jako Referat, staramy się utrzymać. Teraz była wykoszona droga ręcznie, bo oprócz tego, że roślinność jest usuwana mechanicznie maszyną, to my staramy się ręcznie też te miejsca trudne przy ścieżce, przy chodnikach wycinać. Teraz właśnie była zakończona praca na drodze Jankówko-Jankowo Dolne. Chwasty zostały usunięte na całym tym odcinku. Wczoraj chyba zostały zakończone prace – Pani Przewodnicząca potwierdzi albo nie – chodnik Goślinowo-Łabiszynek. Te prace są bardzo trudne, bo to między kostką po jakimś czasie pojawiają się chwasty i trzeba to po prostu ręcznie albo szpadlem usuwać. Tego mechanicznie się nie uda zrobić, a stosowanie środków ochrony roślin – to są tzw. środki totalne i nie można ich w miejscach publicznych stosować. Każdy środek ochrony roślin ma etykietę i tam jest opisane w jakich miejscach to może być stosowane, także bardzo ostrożnie do tych środków trzeba podchodzić.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czyli przepisy nie pozwalają stosować tzw. ostrej chemii? Niektóre sołectwa, nieoficjalnie wiadomo, że takie działania podejmują – kupuję się Randup...

[głosy w tle]

- Kierownik Rafał Skweres: Tak, są stosowane, ale mówię – to trzeba bardzo ostrożnie do tego podchodzić, bo każdy środek ma swoją substancję czynną i każdy środek ma etykietę i tam jest napisane kiedy i gdzie można stosować. Na większości środków tych tzw. totalnych, czyli gdzie substancją czynną jest glifosat, jest napisane, żeby nie używać w miejscach publicznych, w miejscach gdzie pojawiają się dzieci itd. Był taki przypadek, że my użyliśmy na ścieżce rowerowej Jankowo Dolne-Jankówko i były już skargi, że tam poruszają się dzieci; że trzeba ostrożnie do tego podchodzić, więc ja bardzo tego pilnuję i uważam jak stosować te środki. To nie jest takie proste, żeby to wszystko opryskać opryskiwaczem, dlatego że w miejscach publicznych nie wolno tego stosować – w miejscach, gdzie pojawiają się ludzie, dzieci, są poręczce, są te środki stosowane, więc staramy się, żeby to było usuwane raczej mechanicznie kosami i tak jak np. teraz było Goślinowo-Łabiszynek szpadlami wycinane. W przypadku innych chodników teraz na szybko nic mi do głowy nie przychodzi czy gdzieś mielibyśmy zarośnięty jakiś chodnik na terenie Gminy Gniezno. Ten jeden przypadek w stronę Wełnicy, ale tam jeszcze musimy wyjaśnić sprawy własnościowe i to jest tylko niewielki odcinek, ale tak chyba nie mamy z tym problemu.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Nie, nie, tylko chodników będzie przybywało, bo wiele sołectw oczekuje budowy, więc ten problem po inwestycji za parę lat się pojawi.

- Kierownik Rafał Skweres: Chodniki też mają to do siebie, że jeżeli jest często użytkowany to po prostu chwastów jest tam mało. Wszystkie te chodniki w miejscach mało użytkowanych po prostu zarastają.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ale będą powstawały, Panie Kierowniku.

- Kierownik Rafał Skweres: Tak, ale myślę, że na dzień dzisiejszy nie mamy z tym problemu i sukcesywnie jest to usuwane. Teraz zostało zakończone Jankówko-Jankowo Dolne, Goślinowo-

Łabiszynek – to są te długie odcinki chodników i one są naprawdę teraz wyczyszczone. Do głowy mi nie przychodzi teraz miejsce, gdzie jakiś chodnik na terenie Gminy Gniezno mamy zarośnięty, a jeśli takowy jest to proszę wskazać.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Najgorzej jest w Jankówku.

- Kierownik Rafał Skweres: Ten krótki odcinek w Jankówku, za tą firmą, która tam prowadzi działalność czy nie prowadzi – od wielu lat jest tam ta działka zarośnięta i tam było też prowadzone postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do składowania. To jest tylko takie jedno miejsce i to jest niewielki odcinek. Myślę, że przy następnym postępowaniu w sprawie usunięcia krzewów i roślinności to ten odcinek zostanie ujęty i wytniemy.

Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Kierowniku. Dziękuję bardzo. Głos w debacie Pani Agnieszka Rzempała-Chmielewska i Pani radna Agata Górna następna.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Może warto zastanowić się, żeby tych chodników nie budować z kostki, ale właśnie z asfaltu. Jeżeli koszt jest porównywalny albo przynajmniej niewiele większy, to mimo wszystko później utrzymanie jest łatwiejsze, jeżeli jest asfalt, albo w ogóle tych chodników nie budować, skoro nikt po nich nie chodzi. Jak budujemy te chodniki to pytanie czy to jest w ogóle zgodne z zapotrzebowaniem społecznym. Ja nie ukrywam, że systematycznie interweniuję w sprawie chodnika w Piekarach przy drodze powiatowej. Usłyszałam, że nikt tam nie chodzi, więc po co był chodnik, ale ktoś go wybudował kiedyś, a jak ktoś go wybudował to teraz trzeba o niego dbać, nieważne ile tam ludzi chodzi w ciągu dnia, ale wygląda to czasami fatalnie. Rzeczywiście to gospodarskie podejście powinno nas charakteryzować, że jak już coś mamy to po prostu o to dbamy. Malujemy budynki, naprawiamy dachówki, to wyrrywamy chwasty.

Jeżeli dzisiaj ekologia ma tak znaczące przełożenie na nasze działania to po prostu by trzeba było wynająć firmę lub ludzi, żeby to normalnie fizycznie powyrwali rękami - nie ma innego wyjścia... albo nie budujemy chodników.

- Kierownik Robert Błoch: Jeżeli mógłbym tylko tutaj się na chwilę odnieść. Przepraszam, ale jeżeli chodzi o budowanie chodników czy ścieżek rowerowych z masy bitumicznej – dla mnie też jest to bardziej estetyczne i myślę, że jeżeli chodzi o koszty to też by były inne, bo przy kostce każdy sobie liczy też robociznę. Problem jest inny, bo jeżeli będziemy wykonywać chodniki czy ścieżki rowerowe z masy to my nie mamy aż tak gęstej zabudowy w większości gminy, że zawsze się to wiąże z tym, że takich chodnik pójdzie przykładowo przy działkach jeszcze niezabudowanych i kiedy te działki się w końcu zabudują i każdy sobie będzie do tych przyszłych budynków mieszkalnych robił przyłącza, to niestety ta masa na chodniku bądź ścieżce będzie co chwilę naruszana, będą łaty i to już ładnie nie będzie wyglądać. Z kostką jest inna sprawa, bo kostkę można rozebrać i ułożyć na nowo – to jest podstawowy problem. Wiadomo, że robienie ścieżki czy chodnika z masy jest bardziej efektywne, ale to nie u nas w gminie niestety – na tą chwilę. W mieście kiedy byłoby to robione przy działkach w 100% zabudowanych i wiadomo, że już żadne przyłącza nie powstaną – jak najbardziej. U nas w gminie niestety raczej racji bytu by to nie miało.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Kierowniku. Pani radna Agata Górna.

- Radna Agata Górna: Ja tak trochę przewrotnie zapytaniem do Pana Kierownika Inwestycji. Tak jak Pani Wójt powiedziała, że Osiniec jest jedną z największych wsi, sołectw, to mam pytanie do Pana Kierownika. Dlaczego u nas na wsi nie ma problemów z chodnikami?

[głosy w tle]

- Radna Agata Górna: Dziękuję, a w powinny być. Druga największa wieś.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Głos w debacie – Pani radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: Teraz jeszcze nawiązując do tego co powiedział Pan Kierownik, ja znowu wrócę z tą upartością maniakalną. Cały czas mówię o tej Strategii – gdybyśmy mieli Strategię Rozwoju Gminy to moglibyśmy zmapować miejsca i od razu byśmy wiedzieli, czy tam chodnik w ogóle budować czy nie. Wiedzielibyśmy np. że teren jest rozwojowy i dopóki się wszystko nie wybuduje, a przynajmniej w większości, to nie robimy chodnika. Często tak jest, że ponieważ mieszkańców się coraz więcej w danym miejscu osiada, efekt jest taki, że potem im bardziej aktywni mieszkańcy, tym lobbują za jakąś rzecz, w końcu my ten chodnik budujemy, a potem się okazuje, że on zarasta. Z drugiej strony gdybyśmy zrobili z asfaltu, to za chwilę może się ktoś znowu będzie budował, będziemy musieli ten chodnik niszczyć, czyli tzw. kwadratura koła. Może warto rzeczywiście naprawę, nie to, że nie musimy mieć dokumentów, ale każdy z nas cokolwiek w życiu nie robi to ma jakiś plan w głowie, jakiś program, jakąś wizję siebie samego, biznes prowadzi, chce się uczyć i ma jakąś strategię napisaną. W takim miejscu, w jakim my jesteśmy, czyli w Urzędzie, gdzie jest tyle potrzeb i taka skala, tyle osób odpowiedzialnych, to aż się prosi, aby były jakieś priorytety spisane – priorytety, działania, co jest ważniejsze, co jest mniej ważne – w przypadku oświaty idziemy w tą stronę, w przypadku dróg i chodników idziemy w tą stronę. Ja nie przeczę, że Państwo nie myślicie o tym, tylko nie ma tego wszystkiego skonkretyzowanego, spisanego, wiadomego. Zawsze można wiedzieć, że sobie otworzę na tej stronie i przeczytam, także ja cały czas naprawdę zachęcam do zmobilizowania się, aby naszą Strategię działań na najbliższe lata przyjąć. Jak widzicie Państwo, ciągle wracamy do tego samego tematu, że czegoś nie wiemy, coś z czegoś nie wynika. Wszystkim byłoby łatwiej, gdybyśmy mieli konkretny plan co chcemy robić, a czego nie będziemy robić, bo w przypadku naszej gminy jest to nieadekwatne. Strategia zintegrowanego transportu czy Strategia kanalizacji – mówimy, że dobrze, że są, bo jednak są to dokumenty, które nam wskazują pewne kierunki, natomiast my nie mamy całokształtu tego, co byśmy chcieli i co mamy robić. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę o zadawanie pytań. Ja mam pytanie do Pani Wójt jeszcze. Wspominała Pani Wójt w swoim wystąpieniu o inwestycji w przedszkole, w budynek szkolno-przedszkolny w Jankowie Dolnym. Wspominała Pani o kwocie 4.000.000,00 zł. Ja wiem, że inwestycja trwa, że była rozpoczęta w roku minionym i będzie ukończona w tym. Jaki będzie realny koszt budowy całej inwestycji? Wszyscy wiemy, że ta kwota nie wystarczy na to, żeby przedszkole oddać do użytku. Czy wiemy mniej-więcej?

- Wójt Maria Suplicka: Tak, ja Państwa informowałam, że rozważamy wydłużenie terminu zakończenia inwestycji i również zmieni się wartość inwestycji. Pozwoli Pan, że sobie otworzę.

Ja mam to tutaj w dokumentach, które stanowią kompendium Raportu. Umowę z firmą HENBUD podpisaliśmy na kwotę 4.475.000,00 zł i po korekcie budżetu, którą będziemy przyjmować na obecnej sesji, będę mogła podpisać aneks do umowy i wartość tej inwestycji zwiększy się do kwoty 5.350.000,00 zł. Do tego należy jeszcze doliczyć wyposażenie w kwocie 433.000,00 zł.

łącznie, po podpisaniu aneksu, wartość inwestycji, czyli budowa + wyposażenie, zamknie się w kwocie 5.800.000,00 zł. Jeżeli już mówimy o tych kwotach to mimo wszystko sięgnę do przeszłości i do projektu, który mieliśmy budować w pierwotnych planach i przypomnę, że aktualizując kosztorys tamtej budowy, wartość kosztorysowa w 2019r. była szacowana na poziomie 8.500.000,00 zł.



My tą inwestycję z wyposażeniem zakończymy na poziomie 5.800.000,00 zł. Daje to dobre 2.500.000,00 zł oszczędności. Jeszcze raz, tak jak podkreślałam, budujemy na tą samą liczbę dzieci, na którą było planowane – na 200 dzieci.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za informację, czyli dołożymy gdzieś 1.300.000,00 zł do tej kwoty.

- Wójt Maria Suplicka: Tak.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Nie, nie komentuję. Czasy są trudne, mamy cenę dnia, więc ta cena musiała wzrosnąć. Drodzy Państwo, trwa debata, jeżeli nie będzie pytań i chęci uczestnictwa w debacie, to przejdziemy do głosowania nad wotum. Pan Dyrektor, proszę bardzo.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Panie Przewodniczący, żeby uzupełnić tę wypowiedź i nie przedłużać niepotrzebnie, w międzyczasie korzystając ze środków komunikacji elektronicznej, uzyskałem te dane, które Pana Przewodniczącego i Państwa radnych interesowały. Na ten moment koszt pobytu jednego dziecka w przedszkolach samorządowy jest mniej-więcej na poziomie 1.000,00 zł i mniej-więcej w tej kwocie Miasto Gniezno przekazuje zwrot kosztów za dzieci, mieszkańców Miasta Gniezna, które są objęte opieką w naszych przedszkolach gminnych. W tej chwili, na ten moment jest to mniej-więcej 1.000,00 zł.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za błyskawiczną wycenę. Drodzy Państwo, czy są jeszcze pytania w punkcie 5 – „Debata nad Raportem o stanie Gminy Gniezno za 2021r.”? Nie ma, w takim razie zamykam punkt 5. Jeszcze Państwu przypomnę jeden ustęp art. 28aa odnośnie debaty.

„Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania”.

Jeżeli Państwo radni nie mają tutaj pytań, przechodzimy do punktu 6 – „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi gminy wotum zaufania”.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi gminy wotum zaufania**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Przypominam, że głosujemy większością bezwzględną – żeby Wójt otrzymał wotum, musi otrzymać 8 głosów za.

Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno wotum zaufania za 2021r. – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 9  
Głosów „przeciw” 2  
Głosów „wstrzymujących się” 3

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LII/407/2022 z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno wotum zaufania**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Państwu za głosowanie. Informuję Państwa, że bezwzględną większością głosów – 9 za – Wójt otrzymał wotum zaufania. 3 osoby się wstrzymały i 2 osoby były przeciw. Wójt Gminy Gniezno – Pani Maria Suplicka – otrzymała wotum zaufania za 2021r. Pani Wójt wyszła. Nie zauważyłem, że Pani Wójt wyszła, ale głosowanie się odbyło. Czy ktoś z Państwa chciałby coś powiedzieć po głosowaniu? Będzie przerwa za chwileczkę, jeszcze Pani Wójt niech się pojawi. Przerwa będzie przynajmniej półgodzinna.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, korzystając z okazji, ja już też mam informację o wydatkach dotyczących przeciwdziałania COVID za 2021r. Jeżeli chodzi o Gminę Gniezno, to nasze wydatki oscylowały w kwocie 39.923,99 zł - taką kwotę wydaliśmy na przeciwdziałanie COVID w roku 2021, według sprawozdania.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Nie zauważyłem, bo było głosowanie i Pani w trakcie głosowania wyszła. Otrzymała Pani Wójt wotum zaufania za 2021r. – 9 głosów było za, 3 głosy się wstrzymały i 2 głosy były przeciwne. Gratuluję, Pani Wójt, otrzymania wotum za 2021r.

- Wójt Maria Suplicka: Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy ktoś z Państwa chciałby coś jeszcze powiedzieć? Proszę bardzo, Przewodnicząca Nawrocka.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Wójt, ja mam do Pani prośbę. Jak jest sesja, proszę nie wychodzić ze sesji, bo tak troszeczkę... Powiem jako ja – czuję się lekceważona, że Pani wychodzi podczas sesji. Nie wiem jak inni to odbierają, ale według mnie to jest bardzo niegrzeczne. Dziękuję bardzo.

- Wójt Maria Suplicka: Powiem tak – jesteśmy tu prawie 3 godziny i nie miałam okazji wyjść. Po prostu wyszłam, bo myślałam, że jeszcze będzie chwila. 3 godziny prawie siedzimy, a ja miałam w tym czasie dwa trudne przedstawienia plus jeszcze pytania. Może trochę wrażliwości, Pani Wioletto. Widziałam, że i Pan Przewodniczący wychodził, Pani też wychodziła. Ja nie miałam tej sposobności, a siedzimy tu 3 godziny.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Nawrocka.

- Radna Wioletta Nawrocka: Pani Wójt, to nie jest pierwsza taka sytuacja – to się zdarza notorycznie na sesji. Pani Wójt, ja udzieliłam Pani dzisiaj kredytu zaufania. Proszę to wykorzystać. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna, w przepisach jest napisane, że Wójt uczestniczy w sesjach no i Wójt uczestniczy. Wyszedł rzeczywiście, gdyby był zastępca to byłoby to łatwiej tutaj utrzymać.

Droży Państwo, ja mówiłem, że będzie przerwa przed 15:00. Jeszcze bym chciał rozpocząć kolejny punkt, żeby nie robić tej przerwy zbyt długiej. Pani Skarbnik jest gotowa, żeby rozpocząć procedurę? W takim razie, droży Państwo, zamykam punkt 6 i otwieram punkt 7 – „Sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno”.

## **7. Sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021 rok**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: To sprawozdanie będzie się składać z trzech części. Pierwszy element to jest sprawozdanie finansowe, czyli skonsolidowany bilans na dzień 31 grudnia 2021r. – bilans z wykonania budżetu Gminy Gniezno, bilans Gminy Gniezno, rachunek zysków i strat Gminy Gniezno, informacja dodatkowa Gminy Gniezno zestawienia zmian funduszu Gminy Gniezno. Druga część to będzie sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021r. i trzeci fragment to będzie opinia RIO w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021r. Po omówieniu tych wszystkich trzech punktów będzie punkt 8, kiedy będziemy już podejmować właściwe uchwały – uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania i potem będzie uchwała o udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu. Proszę bardzo, Pani Skarbnik, punkt 7 – Sprawozdanie finansowe.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, zarówno sprawozdanie finansowe jak i informacja roczna opisowa z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021r. zostały omówione na Komisjach Rady Gminy Gniezno. Tam szczegółowo przedstawiłam wszystkie dokumenty finansowe, odpowiadałam na Państwa pytania dotyczące wykonania rocznego budżetu. Ja tylko krótko pozwolę sobie, żeby zadośćuczynić formalnościom, czego dotyczą sprawozdania.

Na podstawie art. 270 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, sprawozdanie finansowe zatwierdza organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w procedurze absolutoryjnej. Na sprawozdanie finansowe składa się:

- bilans wykonania budżetu Gminy Gniezno sporządzony na dzień 31 grudnia 2021r.;
- łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów jednostek organizacyjnych;
- łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat jednostek organizacyjnych, sporządzony za rok obrotowy od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2021r.;
- łączne zestawienie zmian funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian funduszu jednostek organizacyjnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2021r.

Jednocześnie w ślad proceduralny zostało przekazane do Państwa Zarządzenie nr 34/2022 Wójta Gminy Gniezno w sprawie przekazania Radzie Gminy Gniezno oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu informacji z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021r. oraz informacji o stanie mienia Gminy Gniezno. Przedstawiono dwa załączniki – jeden to informacja z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021r., a drugi to informacja o stanie mienia Gminy Gniezno. W informacji z wykonania budżetu umieszczono także informację o przebiegu, wykonaniu, realizacji instytucji kultury, czyli naszej biblioteki w Zdziechowie. Tak krótko co składa się na roczne sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu Gminy Gniezno. Są to dochody, wydatki, przychody, rozchody, stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich, wykorzystanie środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, wykorzystanie funduszu sołectkiego oraz udzielenie dotacji. Wszystkie te czynniki tutaj zostały zawarte. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w przedmiotowej sprawie została do nas doręczona jako pozytywna. To tyle, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik. Czy Państwo radni do tej części, którą przedstawiła Pani Skarbnik, mają pytania? Nie ma pytań, w takim razie, drodzy Państwo, ja przedstawię opinię RIO. Państwo otrzymali tą opinię drogą mailową.

Opinia składu orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 6 maja 2022r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021r. wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami. Skład orzekający wydał opinię pozytywną z uwagą zawartą w punkcie I.3.

Drodzy Państwo, opinia jest dość obszerna – 5 stron. Czy Państwo sobie życzą, żebym tą opinię odczytał? Widzę, że nie ma takiej potrzeby, tym bardziej że Państwo otrzymali maila. Generalnie przedstawiam Państwu informację, że opinia jest pozytywna.

Czy do tego momentu Państwo radni mają pytania? Pytała wcześniej Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Wniosek dopiero po punkcie 9.

Drodzy Państwo, jeżeli Państwo nie mają pytań to uważam, że punkt 7, którym teraz obecnie się zajmujemy, jest wyczerpany, więc jeżeli nie ma pytań to zamykam punkt 7 i przechodzimy do punktu 8 – „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok”. Po tym głosowaniu, drodzy Państwo, ogłoszę przerwę. Tutaj ten punkt głosujemy zwykłą większością głosów. Dopiero to głosowanie nad absolutorium w punkcie 9 będzie głosowaniem większością bezwzględną.

#### **8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw?

Głosowanie:

Głosów „za” 11  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LII/408/2022 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uchwała została podjęta większością – 11 osób obecnych w momencie głosowania było za.

Drodzy Państwo, ogłaszam przynajmniej półgodzinną przerwę. Po przerwie zajmiemy się punktem 9, czyli rozpoczniemy procedurę absolutoryjną dla Wójta Gminy Gniezno.

Przewodniczący Rady Gminy Gniezno o godzinie 14.50 ogłosił 30-minutową przerwę w obradach. Obrady LII sesji Rady Gminy Gniezno wznowiono o godzinie 15.30.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Witam Państwa po przerwie. Wznawiam obrady LII sesji. Skończyliśmy, drodzy Państwo, na punkcie 8 i podjęliśmy uchwałę w sprawie w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok. Zamknąłem punkt 8 przed przerwą i po przerwie przechodzimy do punktu 9 – „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021 rok”.

#### **9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021 rok**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: W tym momencie na sali jest 9 radnych, więc uchwały podejmowane będą prawomocne.

Drodzy Państwo, punkt 9 też się składa z dwóch elementów – z omówienia wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium i przedstawienia opinii RIO w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium.

Przechodzimy do punktu 1, udzielam głosu Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej - Pani radnej Agacie Górnej. Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca.

- Radna Agata Górna: Szanowni Państwo, pragnę pokrótce przedstawić wniosek Komisji Rewizyjnej, który został przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wniosek jest z 24 maja 2022r.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gniezno w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021r.

Komisja Rewizyjna działając w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym, a także ustawę o finansach publicznych, dokonała oceny wykonania budżetu Gminy Gniezno, rozpatrując w szczególności sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021r., sprawozdanie finansowe za 2021r., informację o stanie mienia Gminy Gniezno, opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia Gminy Gniezno, protokoły kontroli komisji Rady Gminy Gniezno odnoszące się do zagadnień związanych z wykonaniem budżetu za 2021 rok oraz wybraną dokumentacją.

Na podstawie powyższych Komisja Rewizyjna opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu Gminy Gniezno za 2021r. i wnioskuję do Rady Gminy Gniezno o udzielenie Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium za 2021r.

Uzasadnienie:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Gniezno na posiedzeniach w dniach 26 kwietnia, 12 i 24 maja 2022r., wykonując swoje obowiązki wynikające z art. 270 ustawy o finansach publicznych, rozpatrzyła:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego wg stanu na dzień 31 grudnia 2021r. i informacją z działalności instytucji kultury;
- opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gniezno wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami;
- sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno za 2021r.;
- uchwały i zarządzenia wprowadzające w ciągu roku zmiany do budżetu;
- dokumentację księgową.

Komisja Rewizyjna stwierdziła zgodność danych zawartych w sprawozdaniach i w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu.

Zgromadzone dokumenty i dane oraz dokonane na ich podstawie ustalenia pozwoliły Komisji Rewizyjnej pozytywnie ocenić działania Wójta Gminy Gniezno w zakresie realizacji dochodów i wydatków budżetowych w 2021 roku. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Przewodnicząca. Drodzy Państwo, przywołam jeszcze art. 18a ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o fragmencie tego procesu absolutorijnego.

„Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową”.

Właśnie ten wniosek odczytany trafił do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Otrzymali Państwo również drogą mailową skan tej uchwały. Jeżeli jest życzenie to mogę odczytać, drodzy Państwo. Czy jest taka wola? Tylko tutaj na końcu jest sentencja, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gniezno w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno z tytułu wykonania budżetu za rok 2021 został podjęty zgodnie z wymogami prawa i jest należycie uzasadniony.

Otwieram dyskusję w tym punkcie 9. Jeżeli są pytania to proszę bardzo, można zadawać pytania Pani Wójt, Pani Skarbnik, członkom Komisji Rewizyjnej. Jeżeli nie będzie pytań to zamknę punkt i będziemy podejmować uchwałę w sprawie absolutorium.

Informuję, że na sali jest teraz obecnych 13 radnych – nieobecna jest radna Maria Brykczyńska i Pan radny Marian Kaźmierczak, więc uchwały podejmowane będą prawomocne. Jeżeli poddam za chwilę pod głosowanie projekt uchwały to będzie to drugie głosowanie większością bezwzględną.

Nie widzę pytań, w takim razie poddam pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2021 rok.

Kto z Pań i Panów radnych obecnych na sali jest za podjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 13  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LII/409/2022 w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uchwała została podjęta jednogłośnie – 13 osób obecnych poparło uchwałę.

Pani Wójt Maria Suplicka otrzymała absolutorium za 2021r. Gratuluję, Pani Wójt. Gratuluję, Pani Skarbnik.

- Wójt Maria Suplicka: Dziękuję bardzo. To jest absolutorium dla całego zespołu pracującego dla dobra naszej gminy.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jeszcze raz gratulacje dla Pani Skarbnik, która finansowo formalnie to spinała i pilnowała, żeby to absolutorium rzeczywiście wypadło pozytywnie.

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby może zabrać głos w tym punkcie?

Dziękuję Państwu, jeszcze raz gratulacje. Najbardziej istotna i, że tak powiem, trudna proceduralnie część sesji za nami.

Zamykamy punkt 9 z przyznaniem absolutorium i punkt 6 z przyznaniem wotum Wójtowi Gminy.

#### **10. Podjęcie uchwał w sprawie:**

##### **a) zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Przechodzimy do punktu 10, gdzie będziemy zajmować się podejmowaniem uchwał dotyczących bieżącego funkcjonowania naszej gminy.

Pierwsza uchwała – 10 a) – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022r. Udzielam głosu Skarbnikowi Gminy Gniezno – Pani Lidii Lebizon. W międzyczasie pojawiła się autopoprawka. Otrzymali Państwo autopoprawkę też na maila, więc całość tutaj omówi Pani Skarbnik.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, pierwotne wersje uchwały ws. zmiany uchwały budżetowej i uchwały zmieniającej uchwałę ws. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej były omówione szczegółowo na pracach Komisji Rady Gminy Gniezno. Ja sobie pozwolę już przedstawić uchwałę po autopoprawce.

Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 30 czerwca 2022r. ws. zmiany uchwały budżetowej na 2022r.

W uchwale Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2021r. ws. uchwały budżetowej na 2022r., wprowadza się następujące zmiany:

1. Zwiększa się ustaloną w § 1 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę dochodów budżetu na 2022 rok o kwotę 4.346.169,56 zł do kwoty 78.748.684,22 zł w tym:

- dochody bieżące zwiększa się o kwotę 1.837.201,05 zł do kwoty 65.185.769,77 zł

- dochody majątkowe zwiększa się o kwotę 2.508.968,51 zł do kwoty 13.562.914,45 zł

2. Zwiększa się ustaloną w § 2 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę wydatków budżetu na 2022 rok o kwotę 4.346.169,56 zł do kwoty 82.583.329,22 zł z tego:

- wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 1.629.321,79 zł do kwoty 61.808.905,29 zł

- wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 2.716.847,77 zł do kwoty 20.774.423,93 zł.

Adekwatnie załącznik nr 1,2,3,4,5,6 i 7 jak w załączniku do niniejszej uchwały. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik. Otwieram dyskusję nad tym punktem - uchwała ws. zmiany uchwały budżetowej na 2022r. Ta pierwotna właściwa uchwała została zaopiniowana przez właściwe Komisje. Proszę, Panie Przewodniczący – jaka była opinia? Może nad tą i nad następną.

- Radny Patryk Dobrzyński: Na przedmiotową uchwałę oraz następną uchwałę, którą będziemy procedować, opinia Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego była pozytywna.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Przewodniczący. Przewodniczącej nie ma, więc Pan Zastępca Przewodniczącej Komisji Gospodarki Rolnej, proszę bardzo.

- Radny Bolesław Dziel: Również opinia Komisji Gospodarki była pozytywna.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Nad tą uchwałą i nad następną również?

- Radny Bolesław Dziel: Tak, na obydwie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. jeżeli Państwo radni nie mają pytań do tego projektu to poddaję pod głosowanie na początku autopoprawkę, którą przedstawiła Pani Skarbnik, a później będziemy głosować właściwą uchwałą.

Poddaję pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały ws. zmiany uchwały budżetowej na 2022r. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem autopoprawki – proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw?

Głosowanie:

Głosów „za” 14

Głosów „przeciw” 0

Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, autopoprawka została podjęta jednogłośnie – 14 głosów za.

Teraz poddaję pod głosowanie projekt całej uchwały ws. zmiany uchwały budżetowej na 2022r.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 14  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LII/410/2022 z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, 14 obecnych radnych poparło projekt.

**b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę Panią Skarbnik o przedstawienie tej drugiej uchwały ws. uchwalenia WPF.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, omówię uchwałę już po autopoprawce.

Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 30 czerwca 2022r. zmieniająca uchwałę ws. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno.

W uchwale Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2021r. ws. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno wprowadza się następujące zmiany:

1) W załączniku nr 1 - "Wieloletnia prognoza finansowa" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

2) W załączniku nr 2 – "Wieloletnie przedsięwzięcia finansowe" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik. Jak wspomnieli Przewodniczący właściwych Komisji – opinia nad pierwotnym projektem była pozytywna. Czy Państwo radni do projektu mają zapytania? Nie ma pytań, w takim razie również będziemy głosować autopoprawkę, a po przegłosowaniu autopoprawki właściwą uchwałę.

Poddaję pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem autopoprawki – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 14  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, została przyjęta jednogłośnie – 14 obecnych poparło autopoprawkę.

Teraz poddaję pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?



Głosowanie:

Głosów „za” 13  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LII/411/2022 z dnia 30 czerwca 2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: 13 obecnych radnych poparło projekt. Dziękuję za głosowanie. Dziękuję Pani Skarbnik.

Drodzy Państwo, uchwały finansowe mamy podjęte, które pozwalają na bieżąco funkcjonować naszej gminie. Przechodzimy do kolejnego podpunktu – 10 c) – uchwała ws. nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Gnieźnie.

### **c) nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Gnieźnie**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Oddaję głos Kierownikowi GOPS-u – Panu Mariuszowi Jopie.

- Kierownik Mariusz Jopa: Dziękuję. Szanowni Państwo, dotychczasowy statut Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej był uchwalany dosyć dawno, bo dokładnie 29 czerwca 2005r. – uchwała Rady Gminy Gniezno ws. uchwalenia statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i jak dotąd był raz zmieniany uchwałą z dnia 16 maja 2016r.

Duża ilość zmian w przepisach prawa oraz przede wszystkim dodatkowe zadania, które zostały przeniesione do realizacji w Ośrodku spowodowały konieczność nadania nowego Statutu, w celu szczegółowego określenia aktualnego przedmiotu działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie.

Ponadto, w wyniku utworzenia Klubów Seniora, które w myśl ustawy pomocy społecznej są jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, działającymi w ramach struktury organizacyjnej Ośrodka, konieczne było zatrudnienie Kierownika Klubu Seniora. Z tego też względu zmianie ulega organizacja i zarządzanie w Ośrodku, poprzez zmianę stanowiska osoby kierującej Ośrodkiem z kierownika na dyrektora.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Kierowniku. Otwieram dyskusję nad tym punktem, proszę o zadawanie pytań. Jeżeli nie ma pytań to proszę o odpowiedź jaka była opinia właściwej Komisji, Panie Przewodniczący.

- Radny Marian Kaźmierczak: Opinia była pozytywna jednogłośnie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: A ta następna uchwała?

- Radny Marian Kaźmierczak: Analogicznie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Przewodniczący. Drodzy Państwo, jeżeli nie ma pytań to zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie uchwałę ws. nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Gnieźnie. Kto z Pań i Panów obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 13  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LII/412/2022 z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Gnieźnie**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, 13 osób obecnych poparło projekt uchwały. Przechodzimy do kolejnego projektu ws. zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno nr XLIV/345/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.

**d) zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno nr XLIV/345/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę, Panie Kierowniku.

- Kierownik Mariusz Jopa: Szanowni Państwo, środki finansowe na realizację gminnych programów profilaktyki, rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii pochodzą z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Tutaj w tym rozdziale zostały pewne oszczędności z poprzednich lat i dlatego te niewykorzystane środki w kwocie 21.177,02 zł muszą zostać wprowadzone do programu na rok bieżący, czego można dokonać tylko zmianą poprzedniej uchwały. Bieżące środki w projekcie przedkładanej uchwały zostały przeznaczone na następujące zadania:

- 18.177,02 zł na organizację wydarzeń sportowych z programem profilaktycznym;
- 3.000,00 zł na organizację festynów rodzinnych.

Zmiany programu można dokonać wyłącznie w formie uchwały rady gminy, dlatego jej podjęcie jest konieczne.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Kierowniku. Opinia Komisji Oświaty była pozytywna. Jeżeli Państwo radni nie mają pytań, a nie widzę zgłoszenia, to poddamę pod głosowanie uchwałę ws. zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno nr XLIV/345/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LII/413/2022 z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno nr XLIV/345/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, uchwała podjęta jednogłośnie – 13 osób obecnych poparło projekt. Dziękuję Panie Kierowniku.

Przechodzimy, drodzy Państwo, do kolejnej uchwały ws. uchylenia uchwały nr XLII/324/2021 Rady Gminy Gniezno z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Gminy Gniezno.

**e) uchylenia uchwały nr XLII/324/2021 Rady Gminy Gniezno z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan Kierownik Działu Inwestycji – Pan Robert Błoch.

- Kierownik Robert Błoch: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, Uzasadnienie:

Uchwała Nr XLII/324/2021 Rady Gminy Gniezno z dnia 28 października 2021 r. wyrażała zgodę na nabycie nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Gminy Gniezno. Na mocy uchwały bezpłatnie darowana miała zostać Gminie działka o numerze ewidencyjnym 219/9 o powierzchni 0,0633 ha oraz działka o numerze ewidencyjnym 219/10 o powierzchni 0,1113 ha. Na działkach utworzony miał zostać teren zielony. Po przyjęciu uchwały Wójt Gminy Gniezno podjął czynności zmierzające do jej wykonania. W ich toku ustalono jednak, że przekazanie darowizny Gminie wiązałoby się dla darczyńcy ze znacznymi obciążeniami podatkowymi. W związku z powyższym darowizna nie zostanie przekazana. Tym samym zasadne jest uchylenie uchwały wyrażającej zgodę na jej przyjęcie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Kierowniku. Drodzy Państwo, otwieram dyskusję nad projektem tej uchwały, proszę o zadawanie pytań. Proszę o przedstawienie opinii Komisji Gospodarki Finansowej. Komisja opiniowała ten projekt, Panie Przewodniczący?

- Radny Patryk Dobrzyński: Tak, opinia Komisji była pozytywna.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Przewodniczący. Jeżeli Państwo radni do tego projektu nie zgłaszają pytań to poddam pod głosowanie projekt uchwały ws. uchylenia uchwały nr XLII/324/2021 Rady Gminy Gniezno z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Gminy Gniezno.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 13  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LII/414/2022 z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie uchylenia uchwały nr XLII/324/2021 Rady Gminy Gniezno z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uchwała została podjęta jednogłośnie – 13 osób obecnych poparło projekt. Dziękuję Panie Kierowniku.

**f) w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno z dnia 28 kwietnia 2022 r. nr XLIX/393/2022 w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, ostatnia uchwała, która została dzisiaj wprowadzona na początku wnioskiem Pani Wójt o zmianę porządku. Jest to uchwała ws. zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno z dnia 28 kwietnia 2022 r., nr XLIX/393/2022 w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gniezno. Proszę bardzo, Panie Kierowniku.

- Kierownik Robert Błoch: Tutaj wyjątkowa sytuacja ze względu na to, że uchwała ta już była zatwierdzona przez Wojewodę, ale dostaliśmy sygnał z PWiK, że znajduje się tutaj błąd polegający na tym, że do tego załącznika stanowiącego regulamin w jednym zdaniu brakuje części zdania, która według Przedsiębiorstwa jest dosyć kluczowa w przyszłych relacjach z jednostkami Straży Pożarnej. Chodzi tutaj dokładnie o zamianę §27 ust. 2 załącznika. Paragraf ten winien otrzymać, zgodnie z pierwotnym projektem, brzmienie: „Jednostka straży pożarnej przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu raport, o którym mowa w ust. 1, nie później niż w ciągu 5 dni od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego”. Tej drugiej części zdania zabrakło w tamtym regulaminie, w związku z tym jest potrzeba zmiany tej uchwały.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Czy Państwo radni do tego projektu mają pytania? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały ws. zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno z dnia 28 kwietnia 2022 r., nr XLIX/393/2022 w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gniezno.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LII/415/2022 z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Gniezno z dnia 28 kwietnia 2022 r. nr XLIX/393/2022 w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uchwała podjęta jednogłośnie – 13 obecnych poparło projekt. Dziękuję Panie Kierowniku.

Drodzy Państwo, był to ostatni projekt uchwały, którą się zajmowaliśmy w dniu dzisiejszym. Zamykam punkt 10 i przechodzimy do punktu 11 – „Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych”.

#### **11. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Od ostatniej sesji zwyczajnej, która odbyła się 26 maja, wpłynęła tylko jedna odpowiedź na zapytanie radnej Agaty Górnej dotyczące rozbudowy sieci hydrantów na terenie Gminy Gniezno. Odpowiedź na zapytanie wpłynęła w dniu 9 czerwca 2022r. To wszystko w tym punkcie. Czy ktoś z Państwa chciałby złożyć jakieś zapytanie lub interpelację? Jest taka możliwość. Zamykam punkt 11 i przechodzimy do punktu 12 – „Zapytania i wolne głosy”.

#### **12. Zapytania i wolne głosy**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Agata Górna, proszę bardzo.

- Radna Agata Górna: Ja bym z tego miejsca chciała podziękować wszystkim pracownikom, z którymi do tej pory miałam przyjemność pracować jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, dlatego że wszystkie niezbędne informacje są zawsze przekazywane na czas dla mojej Komisji, a szczególnie chciałabym podziękować Panu Kierownikowi Wydziału Inwestycji i wszystkim pracownikom za taką dość szybką reakcję na moje prośby. Szczególnie chciałam tutaj wyróżnić też Pana Przemysława Lewandowskiego, który ma mnie pewnie dość. Nie zawsze się o tym mówi, a dzisiaj jest taka szczególna sesja, dlatego chciałam zwrócić na to uwagę i bardzo serdecznie podziękować za tą współpracę szczególnie pracownikom. Pani Wójt – oczywiście, ale nie zwracamy się ze wszystkimi problemami do Pani Wójt, bo pewnie nie nadążałaby Pani odbierać telefonów, dlatego bezpośrednio z pracownikiem odpowiednim się kontaktujemy, dlatego szczególne wyrazy uznania. Bardzo dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Butrymowicz w tym punkcie.

- Radna Kamila Butrymowicz: Ja chciałam zapytać o inwestycję. Mam pytanie dotyczące kawałka nakładki w m. Napoleonowo o długości 70 m, koło posesji nr 9. W odpowiedzi na interpelację w zeszłym roku dostałam odpowiedź, że nakładka zostanie zrobiona w ramach bieżących remontów. Ostatnio odbył się bieżący remont, czyli dosłownie zostały dwa ubytki w asfalcie uzupełnione. Czy mogę liczyć na to, że jednak ta nakładka na tym odcinku się znajdzie w tym roku? Nie ukrywam, że ten „asfalt”, ten odcinek tej nakładki potrzebuje.

- Kierownik Robert Błoch: Oczywiście zdajemy sobie sprawę jaka jest sytuacja. Wiemy jaka była odpowiedź na interpelację, wiemy jakie prowadziliśmy rozmowy. Nie ukrywam, że żeby zrealizować te inwestycje, które mamy wpisane w zadania majątkowe, musieliśmy się posiłkować w dużej mierze w tym kolejnym ciężkim roku, jeżeli chodzi o inwestycje, przekładaniem tych pieniędzy z zadania na zadanie, szukania pieniędzy, żeby móc w ogóle podchodzić do podpisywania umów. Przeważnie było tak, że na wszystkie zapytania ofertowe, oferty wpływały większe niż środki posiadane w budżecie. Podobnie było z remontami – musieliśmy tutaj zwiększyć na zadanie remontu nakładki w Strzyżewie Paczkowym środki z remontów. Z tego co wiem to tych środków na remontach nie ma już za wiele. My o tym Napoleonowie pamiętamy, z Przemkiem Lewandowskim nawet w tym tygodniu o tym rozmawialiśmy. Na tą chwilę tutaj nie złożę jednoznacznej deklaracji. Jeżeli będą środki jeszcze w tym roku to na pewno to zrobimy, a jeżeli się nie uda to na pewno będziemy o tym pamiętać na rok następny.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dobrze, dziękuję. Po prostu pytam, bo jak już poszła odpowiedź na interpelację w eter to potem ciężko się z tego wytłumaczyć.

- Kierownik Robert Błoch: Ja rozumiem, ale po tej interpelacji sytuacji, jeżeli chodzi o inwestycje są bardzo rozwojowe i my robimy wszystko, żeby te zaplanowane inwestycje, które mamy, żeby wszystko móc zrealizować, ale pamiętamy o tym.

- Radna Kamila Butrymowicz: Przy okazji chciałam zgłosić, że po raz kolejny przystanek autobusowy niestety jest zniszczony. Szkoda, że tak ta sytuacja wygląda. Przesiaduje tam różnego rodzaju młodzież z naszej gminy i niestety przynajmniej jedna bądź dwie takie płyty z pleksy zostały na pewno wypchnięte złośliwie. Jedna została wypchnięta przez wiatr, ale dwie to na pewno po prostu czysty wandalizm. Szkoda, bo dzieciaki tam przesiadują w wieku 15-17 lat i nie szanują tego, co zostało w jakiś tam sposób zrobione. Wiem, że to nie jest problem tylko w mojej miejscowości, tylko to jest problem ogólnogminny. Szkoda, bo coś co ma służyć przeciwko wiatrowi, deszczowi, bo ten przystanek jest

użytkowany, no to niestety tego zadania nie spełnia w przypadku wiatru czy deszczu. Dobrze, to tyle, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Przewodnicząca Wioletta Nawrocka.

- Radna Wioletta Nawrocka: Również mam pytanie do Pana Kierownika Roberta Błocha w sprawie rozbiórki budynku gospodarczego przy szkole w Goślinowie. Na jakim etapie to jest? Czy już została ogłoszona rozbiórka? Kiedy powstaną nowe budynki gospodarcze?

- Kierownik Robert Błoch: Na tą chwilę mamy rozstrzygnięte postępowanie w zakresie projektu tej rozbiórki, mamy wybranego wykonawcę. Nie podam teraz z głowy kwoty, mogę to Pani podać na dzień jutrzejszy, jeżeli będzie taka potrzeba. Termin bodajże też jest dwumiesięczny, ale też bym musiał to sprawdzić. W każdym razie mamy podpisaną umowę w tym zakresie.

- Radna Wioletta Nawrocka: Bardziej mi chodzi o datę, bo w tej chwili mamy wakacje – idealny czas na rozbiórkę i na postawienie dwóch budynków gospodarczych.

- Kierownik Robert Błoch: Ja rozumiem, ale są pewne procedury, których nie przeskoczymy. Najpierw musimy przejść tą część formalną, a następnie będziemy myśleć o tzw. wykonaniu. Bez tej części formalnej się niestety nie obędzie. Rozbiórka podlega takim samym zasadom jak budowa nowego – to też są papiery.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy Państwo radni, Państwo sołtysi?

- Sołtys Paulina Andrzejewska: Na jakim etapie jest budowa, a właściwie połączenie tych dwóch dróg między Wierzbiczanami a Kaliną?

- Kierownik Robert Błoch: Tak jak dzisiaj Pani Wójt czytała w tym sprawozdaniu – przetarg był już ogłoszony jakiś czas temu. Pierwsze otwarcie ofert było w dniu 20 czerwca, zgłosiło się dwóch oferentów, jednak każda z ofert przekraczała dosyć znacznie to co mamy w budżecie przeznaczone na tą inwestycję. Skorzystaliśmy z opcji negocjacji, zaprosiliśmy oferentów do negocjacji. Przystąpiono do negocjacji, na których ustalono nowy termin składania ponownych ofert – ten termin minął dzisiaj o godzinie 9.00. Wpłynęła jedna oferta i po otwarciu stwierdzono, że ponownie złożona oferta w kwocie około 350.000,00 zł przekracza to co mamy w budżecie, także tak na świeżo na pewno będziemy jeszcze ten temat przerabiać i zapadnie decyzja co robimy dalej. Najprawdopodobniej będziemy jeszcze raz ogłaszać ten przetarg.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy Państwo radni w tym punkcie jeszcze chcieliby zadawać pytania czy jakieś wnioski zgłaszać? Nie widzę, w takim razie zamykam punkt 12 i przechodzimy do punktu 13.

### **13. Zakończenie obrad LII sesji Rady Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam LII sesję Rady Gminy Gniezno. Życzę Państwu dobrych wakacji, bo to właściwie wakacje już się rozpoczęły. Taka informacja techniczna, że prawdopodobnie do połowy miesiąca będzie sesja nadzwyczajna. Będzie

jedna uchwała, więc zrobimy ją w sposób zdalny. Chodzi o aktywne sołectwa, jeżeli jakieś nasze sołectwo otrzyma pieniądze to będziemy musieli je wprowadzić. Poinformuję Państwa – myślę, że do 10 powinno być po sesji, chyba że nam się przesunie coś. Liczymy na wniosek Pani Wójt. Dziękuję za udział i dobrych wakacji, szanowni Państwo.

Obrady LII sesji Rady Gminy Gniezno zakończono o godz. 16.06.

Protokolant:  
Monika Salska  
oraz  
Monika Ofertowicz

Obradom sesji przewodniczył:  
Mariusz Nawrocki  
Przewodniczący Rady Gminy Gniezno