

UG.271.14.2019

Gniezno, dnia 1 sierpnia 2019 r.

ZAWIADOMIENIE

O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W związku prowadzonym postępowaniem o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego p.n.: „ **Zakup pierwszego wyposażenia dla Szkoły Podstawowej w Zdziechowie gmina Gniezno – cz II – sprzęt komputerowy**

Ogłoszenie BZP nr 569714-N-2019 z dnia 2019-07-05 r. ze zm, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz.1986 ze zm.)

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawców II części zamówienia

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

oferta nr 1 Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie

Wykonawca **Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie** złożył w wyznaczonym terminie ofertę na część II zamówienia. W formularzu ofertowym wskazał w rubryce „cena oferty netto „ kwotę 90 900 zł” zaś w rubryce „cena oferty brutto ” kwotę 111 807,00 zł, i wartość podatku VAT 20 907,00 zł co wskazuje, że zastosował stawkę podatku VAT 23% dla całości zamówienia.

Zamawiający ma obowiązek zbadania prawidłowości przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku VAT, w celu zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (KIO 911/15 - wyrok KIO z dnia 19-05-2015).

Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26) ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. (DZ.U. nr 54, poz. 535, ze zm.) stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego:

a) dla placówek oświatowych,

b) dla organizacji humanitarnych, charytatywnych lub edukacyjnych w celu dalszego nieodpłatnego przekazania placówkom oświatowym

- przy zachowaniu warunków, o których mowa w ust. 13-15.

Podstawą do zastosowania preferencyjnej stawki podatku 0% w przypadku dostaw sprzętu komputerowego na rzecz placówek oświatowych będzie przede wszystkim zaliczenie dostarczanych towarów do określonych grup towarowych wymienionych w powołanym w art. 83 ust. 13 ustawy o podatku od towarów i usług w załączniku nr 8 do tej ustawy, zawierającym wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy tj.:

1. Jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych;
2. Drukarki;
3. Skanery;
4. Urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących);
5. Urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe, routery i modemy).

Katalog towarów, co do których ma zastosowanie przepis art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy, został przez ustawodawcę określony w sposób szeroki, ponieważ wymieniono w nim grupy towarów bez podania szczegółowego oznaczenia Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, jednakże jest to katalog zamknięty, co oznacza, że ustawodawca nie przewidział w tym przypadku jakichkolwiek wyjątków, ani interpretacji rozszerzających (Interpretacja indywidualna z dnia 13 września 2016 r., ILPP1-3/4512-1-6/16-4/BA).

W przedmiotowym postępowaniu prowadzonym przez Gminę Gniezno, przedmiotem zamówienia było wyposażenie placówki oświatowej tj. Szkoły Podstawowej w Zdziechowie gmina Gniezno. Postępowanie jest prowadzone przez organ prowadzący szkołę tj. Gminę Gniezno. Wykonawcy zobowiązani byli wykazać sprzęt komputerowy wg załączonej specyfikacji o poszczególnych wymaganiach, w tym sprzęt dla uczniów i dla nauczycieli, które to wyposażenie obejmowało dostawę towarów, do których ma zastosowanie stawka podatku VAT 0% tj do komputerów dla uczniów *o minimalnych parametrach podstawowych: stacjonarny, procesor minimum 6MB Cache, taktowanie 3,6GHz, pamięć operacyjna 8 GB DDR4, pamięć masowa 1 TB SATA HDD* wraz z monitorem LCD 21,5''(24kpl), komputera nauczyciela *o minimalnych parametrach podstawowych: stacjonarny, procesor minimum 6MB Cache, taktowanie 3,6GHz, pamięć operacyjna 8 GB DDR4, pamięć masowa 1 TB SATA HDD* wraz z monitorem LCD 21,5'' (1 szt), serwera *o minimalnych parametrach podstawowych: procesor minimum 8MB Cache, taktowanie 3,5GHz, pamięć operacyjna 8 GB DDR4, pamięć masowa 2 x 1 TB SATA III HDD* wraz z monitorem LCD 21,5'' i switch o typie przełącznika zarządzalny. Liczba portów 48XRJ-45, liczba VLAN 128 9 1 szt) i monitora interaktywnego *o minimalnych parametrach przekątnej ekranu 75'', rozdzielczości 3840*2160(4K). LED, kontrast 4000:1(2 szt)*, a to na podstawie art. 83 ust. 1 pkt. 26 ustawy o podatku od towarów i usług.

Wykonawca **Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie** w efekcie zastosowania wadliwej stawki podatku VAT w złożonej ofercie tj. stawki 23 % na wszystkie towary objęte dostawą, dopuścił się błędu w obliczeniu ceny, wpływającego istotnie na treść oferty (oferowaną cenę). W efekcie powyższego także cena za całość zamówienia została przez Wykonawcę oszacowana z uwzględnieniem ww. wadliwej wartości brutto i tym samym została wskazana nieprawidłowa cena brutto. Błąd ten stanowi, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, obligatoryjną przesłankę do odrzucenia oferty.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatku VAT, jaką mają zastosować Wykonawcy. Oznacza to, że Zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia błędów Wykonawcy w zakresie niepoprawnej wartości brutto wskazanej w formularzu ofertowym przez Wykonawcę (tak w KIO w wyroku z dnia 25-11-2014, KIO 2294/14).

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

oferta nr 2 PHU BMS Sp.J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyń

Wykonawca **PHU BMS Sp.J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyń** złożył w wyznaczonym terminie ofertę na część II zamówienia. W formularzu ofertowym wskazał w rubryce „cena oferty netto „ kwotę 109 025 zł” , zaś w rubryce „cena oferty brutto ” kwotę 110 653,40 zł, i wartość podatku VAT 1628,40 zł co wskazuje, że zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 23% do pozycji „Biorak do komputerów”, oraz stawkę podatku VAT w wysokości 0% do komputerów dla uczniów, komputera nauczyciela, serwera, laptopów do klas, monitora interaktywnego, przy czym laptopy do klas nie są objęte stawką podatku VAT w wysokości 0%.

Zamawiający ma obowiązek zbadania prawidłowości przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku VAT, w celu zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (KIO 911/15 - wyrok KIO z dnia 19-05-2015).

Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26) ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. (DZ.U. nr 54, poz. 535, ze zm.) stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego:

- a) dla placówek oświatowych,
 - b) dla organizacji humanitarnych, charytatywnych lub edukacyjnych w celu dalszego nieodpłatnego przekazania placówkom oświatowym
- przy zachowaniu warunków, o których mowa w ust. 13-15.

Podstawą do zastosowania preferencyjnej stawki podatku 0% w przypadku dostaw sprzętu komputerowego na rzecz placówek oświatowych będzie przede wszystkim zaliczenie

dostarczanych towarów do określonych grup towarowych wymienionych w powołanym w art. 83 ust. 13 ustawy o podatku od towarów i usług w załączniku nr 8 do tej ustawy, zawierającym wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy tj.:

1. *Jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych;*
2. *Drukarki;*
3. *Skanery;*
4. *Urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących);*
5. *Urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe, routery i modemy).*

Katalog towarów, co do których ma zastosowanie przepis art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy, został przez ustawodawcę określony w sposób szeroki, ponieważ wymieniono w nim grupy towarów bez podania szczegółowego oznaczenia Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, jednakże jest to katalog zamknięty, co oznacza, że ustawodawca nie przewidział w tym przypadku jakichkolwiek wyjątków, ani interpretacji rozszerzających (Interpretacja indywidualna z dnia 13 września 2016 r., ILPP1-3/4512-1-6/16-4/BA).

W przedmiotowym postępowaniu prowadzonym przez Gminę Gniezno, przedmiotem zamówienia było wyposażenie placówki oświatowej tj. Szkoły Podstawowej w Zdziechowie gmina Gniezno. Postępowanie jest prowadzone przez organ prowadzący szkołę tj. Gminę Gniezno. Wykonawcy zobowiązani byli wykazać sprzęt komputerowy wg załączonej specyfikacji o poszczególnych wymaganiach, w tym sprzęt dla uczniów i dla nauczycieli, które to wyposażenie obejmowało dostawę towarów, do których ma zastosowanie stawka podatku VAT 0% tj. do komputerów dla uczniów *o minimalnych parametrach podstawowych: stacjonarny, procesor minimum 6MB Cache, taktowanie 3,6GHz, pamięć operacyjna 8 GB DDR4, pamięć masowa 1 TB SATA HDD* wraz z monitorem LCD 21,5" (24kpl), komputera nauczyciela *o minimalnych parametrach podstawowych: stacjonarny, procesor minimum 6MB Cache, taktowanie 3,6GHz, pamięć operacyjna 8 GB DDR4, pamięć masowa 1 TB SATA HDD* wraz z monitorem LCD 21,5" (1 szt), serwera *o minimalnych parametrach podstawowych: procesor minimum 8MB Cache, taktowanie 3,5GHz, pamięć operacyjna 8 GB DDR4, pamięć masowa 2 x 1 TB SATA III HDD* wraz z monitorem LCD 21,5" i switch o typie przełącznika zarządzalny. Liczba portów 48XRJ-45, liczba VLAN 128 9 1 szt) i monitora interaktywnego *o minimalnych parametrach przekątnej ekranu 75", rozdzielczości 3840*2160(4K). LED, kontrast 4000:1(2 szt)*, a to na podstawie art. 83 ust. 1 pkt. 26 ustawy o podatku od towarów i usług.

Wykonawca **PHU BMS Sp.J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyń** w efekcie zastosowania wadliwej stawki podatku VAT w złożonej ofercie na sprzęt typu laptopy do klas dopuścił się błędu w obliczeniu ceny, wpływającego istotnie na treść oferty (oferowaną cenę). W efekcie powyższego także cena za całość zamówienia została przez Wykonawcę oszacowana z

uwzględnieniem ww. wadliwej wartości brutto i tym samym została wskazana nieprawidłowa cena brutto. Błąd ten stanowi, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, obligatoryjną przesłankę do odrzucenia oferty.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatku VAT, jaką mają zastosować Wykonawcy. Oznacza to, że Zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia błędów Wykonawcy w zakresie niepoprawnej wartości brutto wskazanej w formularzu ofertowym przez Wykonawcę (tak w KIO w wyroku z dnia 25-11-2014, KIO 2294/14).

3. Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w następujących orzeczeniach:

— W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 marca 2018 r., KIO 293/18, Legalis 1799077), gdzie orzeczono, iż *„Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ZamPublU zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) wskazanie w ofercie niewłaściwej stawki podatku VAT rodzi dwojakie konsekwencje w zależności od tego, czy zamawiający podał w siwz, jaką należy zastosować stawkę podatku VAT. Zgodnie z ww. orzeczeniem Sądu Najwyższego, w przypadku wskazania w siwz stawki podatku VAT, podanie przez wykonawcę innej stawki w ofercie stanowi niezgodność treści oferty z treścią siwz, która może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ZamPublU. Natomiast w przypadku braku wskazania w siwz stawki podatku VAT, podanie przez wykonawcę w ofercie stawki niewłaściwej stanowi błąd w obliczeniu ceny i skutkuje koniecznością odrzucenia tej oferty.”*

— W uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11, w której Sąd Najwyższy wskazał także, że *„Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT wobec jej nieuwzględnienia w SIWZ, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierzonego uchybienia.”*

— w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 czerwca 2012 r., KIO/KD 54/12, KIO orzekła bowiem, że: *„1. Brak w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji na temat stawki podatku VAT, przesądza o braku możliwości poprawienia błędnie podanej stawki podatku VAT jako omyłki.*

2. *Poprawienie omyłki w zakresie stawki podatku VAT w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) nie może powodować istotnych zmian w treści oferty, skutkujących znaczną zmianą ceny oferty.”*

Zamawiający wskazuje nadto, że ustawowy obowiązek odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Realizację tego słusznego założenia zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT. Dlatego też zamawiający zobligowany jest do zbadania prawidłowości zastosowania stawek podatku VAT w złożonych ofertach, w celu zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (tak KIO w wyrok z dnia 19-05-2015, KIO 911/15). W niniejszym postępowaniu oferty Wykonawców zawierające niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływająca na wysokość całościowej ceny brutto, zaburza proces porównywania cen i zgodnie z ww. orzeczeniem musi być kwalifikowana, jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Podkreślić także należy, że dla oceny, iż doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, było zachowaniem zamierzonym przez Wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru (wyrok KIO z dnia 01-02-2016, KIO 80/16). Wystąpienie tego błędu, o którym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, oceniać należy w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty (uchwała SN z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11).

Przekładając ww. orzeczenia na niniejszą sprawę należy wskazać, że Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny, niezależnie od przyczyn dopuszczenia się tego błędu przez Wykonawcę.

Wójt Gminy Gniezno
Marta Lipińska